

الكتاب الذهبي

مؤسسة روز اليوسف

الدبلوماسية



هنري كيسنجر

تقديم : محمد عبد المنعم

ترجمة : فوزى وفاء

الجزء الأول



الليبراري : شفا سحر الأريمية
أكبر مكتبة وأرخب



أهدأفت ٢٠٠٣

أمره العزوم الأمجاد/محمد معبد الميوني

الإستندرية

تليجرام مكتبة غوامر في بحر الكتب

تليجرام أكبر مكتبة هنا سور الأزيكية
60000 كتاب

الدبلوماسية

الكتاب الذهبي

مؤسسة روز اليوسف



رئيس التحرير : محمد عبد المنعم

الكتاب : الدبلوماسية

الكاتب : هنري كيسنجر

المترجم : فوزى وقاء



الغلاف : محمد الصباغ

الإخراج : أحمد رزق



رقم الإيداع : ٢٠٠١ / ٩٠٠٧

التقديم الدولي : 4-053-201-977



النسخة الإنجليزية من هذا الكتاب

مأثرة عن دار نشر (ناشيونال بيست سيرز)



المراسلات باسم : محمد عبد المنعم

رئيس مجلس إدارة ورئيس تحرير روز اليوسف

٨٩ شارع قصر العيني - القاهرة

ت - ٧٩٢٠٥٢٧ / ٧٩٢٠٥٢٨ / ٧٩٢٠٥٢٩ / ٧٩٢٠٥٣٠

فاكس : روز اليوسف ٧٩٦٤١٣

Egypt@rosal

*rosal@goga.net

توزيع عام : **شفا سبور الأزيكسية**
أكبر مكتبة رقمية

الكتاب الذهبي

الدبلوماسية فنري كيسنجر

تقديم : محمد عبد التعم
ترجمة : فوزى وفاء

الجزء الاول

الناشر
الكتاب الذهبي
مؤسسة روز اليوسف

توزيع : منشورات الأزيكية
أكبر مكتبة رقمية



المحتويات

المقدمة

- ١ - التنظيم العالمي الجديد.
- ٢ - العامل الحاسم : تيودور روزفلت أو وودرو ويلسون.
- ٣ - من العالمية إلى التوازن : ريشليو، ويليام أوف فورانج ، وبيت.
- ٤ - الحلف الأوروبي : بريطانيا العظمى والنمسا وروسيا.
- ٥ - اللذان من القوار : زاهليون الثالث وسمبارك.
- ٦ - السياسة الواقعية تنقلب على نفسها.
- ٧ - آلة يوم الحساب السياسي : الدبلوماسية الأوروبية قبل الحرب العالمية الأولى.
- ٨ - إلى الدواحة : آلة يوم الحساب العسكري.
- ٩ - وجه الدبلوماسية الجديد : ويلسون ومعاهدة فرساي.
- ١٠ - مأزق المنتصرين.





لفت نظري إلى هذا الكتاب صديق عزيز هو المهندس عبدالمنعم منتصر الذي لمس أهمية ما يحتويه هذا الكتاب من معلومات هائلة باللغة الأهمية.. ينبغي أن يلم بها أي إنسان عصرى يهتم بالشئون السياسية والأحداث العالمية.

القريب أن هذا الصديق لم يكن قد قرأ الكتاب باللغة الإنجليزية. لكن قرأه من خلال ترجمة عربية فشعر بحسه العميق أن الترجمة كانت غير دقيقة ومن ثم لم تنقل المعاني العميقة والقيمة الحقيقية لتلك المعلومات التي جاءت في الكتاب الأصلي، وكان رجاء صديقي أن تتولى «روز اليوسف» ترجمة هذا الكتاب القيم ترجمة دقيقة تتيح للقارئ معرفة أساسية وضرورية لكل ما جرى حولنا إلى يومنا هذا، ومن هذا المنطلق، وهو ضرورة الأمانة الشديدة، وتوخى الدقة عند الترجمة، ونظرا لأهمية هذا الكتاب القيم.. كان الموقف بالنسبة لنا نوعا من التحدي، خاصة بعدما قمت بقراءة الكتاب باللغة الإنجليزية ووجدت أنه لا يحتاج فقط إلى مجرد ترجمة واعية وأمانة، بل يجب أن يعهد بهذا العمل إلى مترجم من طراز خاص، لا بد أن يكون متمتعا بثقافة ودراسة واسعة، ومعرفة وثيقة بالثقافة الغربية وبتاريخ العالم الغربي بشكل عام. ومن ثم كان اختيارنا بإسناد هذه المهمة إلى الصديق والزميل القدير فوزى وفاء ليقوم بترجمة هذا الكتاب المهم.. فهو يتمتع بدراية

واسعة - أولا - باللغة الإنجليزية وثانيا: بالثقافة الغربية، وثالثا: بكم هائل من المعلومات العامة جعلت منه شخصية شديدة الخصوصية.

نعم، لقد مثل لنا هذا الكتاب نوعا من التحدي.. ليس فقط في التقديم الأمين والدقيق لما ورد به من معلومات ووقائع.. لكن أيضا كان هناك تحدي آخر، تقدم من خلاله مقارنة حية لإمكاناتنا في الترجمة التي تمثل وسيلة عظيمة من وسائل نقل المعرفة، بل وتعتبر شرياننا حيويا للتواصل والحوار والتقارب بين الثقافات والشعوب والحضارات المختلفة. فلولا الترجمة لما استمرت شعة الحضارة تنتقل من أمة إلى أخرى، ومن قارة إلى قارة على مدار قرون طويلة مضت.

وإذا كان المثل الدارج يقول «إن المترجم خائن» لأنه ليس هناك من يستطيع أن ينقل الفكر والمعنى وروح النص كما جاء في لفته الأصلية إلى لغة أخرى. فإذا كان هذا المثل صحيحا، فإنه صحيح أيضا أن هناك من المترجمين من هم ليسوا بخونة للأمانة الأدبية على الإطلاق. بل نجدهم أمناء إلى أقصى حد في نقل كافة تفاصيل الفكرة والمعلومة والقصة والحدث وأيضا التركيب اللغوية، يفظون هذا بأمانة شديدة وصبر بالغ ودقة متناهية يعد أن يتحدوا مع عقل المفكر الأصلي ويعايشوه كما لو كانوا صورة مستنسخة عقليا ووجدانيا من الكاتب أو المفكر أو العالم الأصلي، وبذلك يقدمون خدمة جليلة لمجتمعهم عن طريق اطلاع شعوبهم على ما يدور في عقول الآخرين.. وهم في الوقت نفسه يشعرون بمتعة شديدة لكونهم أداة تواصل واتصال بين مجتمعين قد يكونان متباينين، لكن تنظّل تجمع بينهما الإمكانيات والقدرات البشرية وحظ التواصل الإنساني

بين شعوب الحضارات والمناطق الجغرافية المختلفة.

لعل أهمية هذا الكتاب ترجع أيضا إلى شخصية كاتبه وهو داهية الدبلوماسية في القرن العشرين الدكتور هنري كيسنجر الذي كان وزيرا للخارجية الأمريكية في عهد ريتشارد نيكسون وجيرالد فورد، والهاصل أيضا على جائزة نوبل . . حيث يسرد كيسنجر في هذا الكتاب تاريخ الدبلوماسية في العالم منذ أن بدأ العمل بها بين الدول والشعوب.

إن هذا الكتاب يعتبر وثيقة من أهم الوثائق التاريخية والسياسية والدبلوماسية عن تاريخ العالم من خلال نظريات وتحركات كبار السياسيين والدبلوماسيين الذين تحكموا في توجهات دول العالم قبل الحرب العالمية الأولى وأثناءها . . وفي الحرب العالمية الثانية، والحرب الكورية، وحرب فيتنام وحرب أكتوبر ٧٣ وغيرها من الحروب التي اجتاحت العالم من آن لآخر ، ويتحدث عن النظريات الخطيرة في المجال السياسي التي تبنتها وطبقها تلك الشخصيات وحقت أحيانا النصر أو بادت بالفشل والهزيمة في أحيان أخرى.

ويشير كيسنجر إلى سياسة القوة التي وضع أسسها الفيلسوف السياسي ورجل الدولة الإيطالي «ميكافيلي» والتي كان هدفها الأول هو كيفية توفير الوسائل اللازمة للدولة حتى يصبح في قدرتها توفير الحماية لنفسها من العدوان الخارجي، ثم أساليب الحكم الملائمة لتحقيق الهدف، وكيف يمكن للحاكم أو «الأمير» أن يحتفظ بسلطته السياسية ويمارسها، وقد جعل كل ذلك «ميكافيلي» اسما يرتبط بالدهاء والبعد عن الأخلاق ولأن الغاية تبرر الوسيلة، وكان الرجل بذلك هو واضع نظرية سياسة القوة منذ القرنين

الخامس عشر والسادس عشر. ولا شك أن هناك دولا في شتى قارات العالم مازالت تتبع هذه السياسة حتى الآن.

يناقش الكتاب أيضا نظرية ميزان القوى التي اعتنقها كثير من الدول في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر. ومازالت تطبق حتى الآن في القرن الواحد والعشرين، ولعل رؤساء مصر كلهم أدركوا هذه النظرية وعملوا بها، غير أن ما لحق بمصر من هزيمة عام ١٩٦٧ كان أحد أسبابه سوء تقدير شديد لموازن القوى في ذلك الوقت. ولعل نصر أكتوبر المجيد قد جاء في توقيتته المناسب تماما لكي تبدأ بعد ذلك جهود الدبلوماسية والاتجاه إلى الحل السلمي، وهي الجهود التي كللت كلها بالنجاح لاسترداد الأرض المصرية بكامل مساحتها وترابها الوطني.

ويتطرق كيسنجر بعد ذلك لنظريات ما بعد الحرب العالمية الأولى والتي لم تنظر إلى الحرب على أنها الأداة المنطقية لتحقيق الدول مصالحها الوطنية والاقتصادية، فلا ينبغي أن تلجأ الدولة للحرب إلا إذا تطورت الأمور بما يهدد مصالحها الحيوية بصفة مباشرة تماما، ولعل بريطانيا كانت الأكثر التزاما بهذا المبدأ في وقت ما عندما اتبعت سياسة العزلة وعدم التورط في مشاكل أوروبا البعيدة عنها، وهو ما فطته أيضا الولايات المتحدة قبل الحربين العالميتين الأولى والثانية.

وقد كان لقيام الثورة الشيوعية عام ١٩١٧ دور كبير في تغيير مناهج الفكر السياسي والدبلوماسي، وتغيرت نظريات التعامل بين الدول.. لنبدا ما يسمى بالتعايش السلمي، ثم انتهجها سياسة الرفاق.

الآن نحن نعيش عالما آخر، حدثت فيه تطورات كثيرة وانهار

المصكر الشيوعي، واختلفت مفاهيم السياسات والدبلوماسية
اختلافا كبيرا عن ذي قبل.

إن الدبلوماسية ليست فنا من فنون الاعتراض أو اعتلاء مسرح
السلطة لكنها علم وفن وخبرة وقدرة على التكيف والمرونة
والمناورة... إلخ، وذلك لإدارة العلاقات الدولية، وبشكل
أساسي عن طريق المفاوضات والحوار.. وهذا أمر بالغ
المصعوبة، لأنه يعتمد على قدرة إنسان ما على تغيير مسرح
الأحداث، بما يتناسب مع رؤيته ومصالح وطنه.. حيث يقوم
الدبلوماسيون بتحديد الأهداف والاستراتيجيات التي يجب اتباعها
لتحقيق هذه الأهداف والحفاظ على مصالح الدولة في علاقاتها
بالدول الأخرى، وهم - الدبلوماسيون - في ذلك ينفردون في وقت
السلم بالحفاظ على المصالح العليا للدولة وفي حالة نجاحهم في
تحقيق هذا الهدف يكفاء يظل العسكريون في منأى عن الحرب التي
بلغت الآن - بسبب الابتكارات الحديثة - أبعادا مضيئة، أما عندما
يتحدث الدبلوماسيون أو يلجأون إلى خيار القتال والعمليات
العسكرية، فمعنى ذلك أنهم فشلوا تماما في أداء مهامهم الأساسية،
وبالتالي قاموا بإلقاء الكرة الملتهبة في ملعب العسكريين.

لكل هذه المعاني والمفاهيم المهمة.. أخذنا على عاتقنا مهمة
خروج هذا الكتاب للنور في طبعة عربية دقيقة تراعي كافة جوانب
هذا العمل الذي نحن في حاجة ماسة لإضافته لمكتبتنا العربية حتى
يشع منها إلى عقل وفكر كل واحد منا.. يقبله أو يلفظه، ولكن في
جميع الحالات فإنه سيضيف شيئا هاما وجديدا إلى أملوب حياته
وتفكيره، وفهمه لما يجري في هذا العالم الكبير.

محمد عبد النعم



المراسم التي أقيم في ١٠ شباط ٢٠١٩ في مقر المجمع في حيفا، حيث تم توقيع الاتفاقية

الفصل الأول

الانتقام العالمي الجديد

يبدو أن هناك على وجه التقريب قانونا طبيعيا ، يجعل في كل قرن من الزمان بلدا لديه القوة والارادة ، والدافع الفكري والمعنوي لتشكيل النظام الدولي وفقا لقيم هذا البلد الخاصة. ففي القرن السابع عشر استخدمت فرنسا في عهد الكاردينال ريشليو Richelieu منهجا جديدا في العلاقات الدولية كان يقوم على أساس الدولة القومية (دولة مكونة من قومية واحدة لا من قوميات متعددة) التي يكون لغتها وعضوها النهائي هو تحقيق المصالح القومية. وفي القرن الثامن عشر طورت بريطانيا مفهوم ميزان القوى الذي سيطر على الدبلوماسية الأوروبية طيلة مائتي عام. وفي القرن التاسع عشر أعاد النمساوي ميثونوخ Mettemich تشكيل الحلف الأوروبي (اتفاق الدول الأوروبية خلال القرن التاسع عشر) وقام بسمارك Bismark في ألمانيا بحل ذلك الحلف وأضفى على الدبلوماسية الأوروبية شكلا جديدا وحولها إلى مبارلة وحشية تستخدم فيها سياسة القوة .

وفي القرن التاسع عشر ، لم يكن هناك أي بلد له تأثير في العلاقات الدولية بطريقة حاسمة وغامضة مثل الولايات المتحدة . فلم يحدث أن كان هناك مجتمع غير الولايات المتحدة أسير بإسرار وحزم على عدم السماح بالتدخل في الشؤون الداخلية للدول الأخرى أو أكثر بحساس شديد أن قيمه الخاصة يمكن أن تطبق في العالم كله . ولم تكن هناك أمة غير الولايات المتحدة تتمسك بقدر كبير بالناحية العملية في الإدارة اليومية لدبلوماسيتها ، أو تتمسك بمنهجها الأيديولوجي عند اتباع ما تقتضيه به تاريخها من المبادئ الأخلاقية . ولم يكن هناك كذلك بلد أكثر معارضة للزج بنفسه في الخارج حتى في حالة التعهد بأحلاف والتزامات ذات امتداد ونطاق غير مسجوقين.

إن صفات العظمة المميزة التي أضفتها أمريكا على نفسها طوال تاريخها أسفرت عن اتجاهين متعارضين إزاء السياسة الخارجية . الاتجاه الأول هو أن تخدم أمريكا قهرها

بأفضل الوسائل عن طريق تحقيق الديمقراطية على أوسع وجه في الداخل ، وبذلك تصبح مشاركة باقي العالم والاتحاد العالمي هو أن قيم أمريكا تفرض عليها التزاماً بأن تحارب من أجل هذه القيم في العالم أجمع وفي المبررة بين الحنين إلى ماضٍ قديم محقق بتقائه وبين تحقيق مستقبل مثالي ، تأرجح الفكر الأمريكي بين الانعزالية والالتزام رغم أنه منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية سادت ظاهرة حقيقية وهي ضرورة اعتماد كل بلد على الآخر إن كلا مدرستي الفكر هاتين - أمريكا كعسكرة وأمريكا كمحارب صليبي - تتصوران أنه من الطبيعي أن يكون هناك نظام عالمي دولي يقوم على أساس الديمقراطية . وحرية التجارة ، والقانون الدولي ولما لم يكن لهذا النظام وجود من قبل فقد كانت المصالحات الأخرى تتصور أنه نظام مثالي (يوتوبيا) من ناحية وقد يكون نظاماً يقسم بالعنصرية من ناحية أخرى ورغم ذلك فإن جدوح الأجنبي إلى الشك لم يكن أبداً سبباً في التقليل من وضوح مثالية الرئيس وودرو ويلسون أو رونالد ريجان أو حقبة كل الرؤساء الأمريكيين في القرن العشرين . وقد عززت تلك الأفكار من إيمان أمريكا بأن للتاريخ يمكن التظلم عليه وأنه إذا كان العالم يريد السلام حقاً فإنه يحتاج إلى تطبيق موصفة الأخلاق الأمريكية

لقد كانت مدرستا الفكر هاتان نتجاً للتجربة الأمريكية ورغم أن جمهوريات أخرى وجدت في العالم إلا أن أحداً منها لم يتشأ بهدف تأكيد فكرة الحرية . فلم يحدث أن اختار شعب أي بلد آخر أن يحجه إلى قارة جديدة وأن يهذب فقروها باسم تحقيق الحرية والرخاء للجميع وهكذا ملئ الملوستين الانعزالية والتبشيرية رغم تعارضهما الشديد سطهما إلا أنهما كانتا انعكاساً لإيمان كامن عام وهو أن الولايات المتحدة لديها أفضل نظام حكومي ، وأن بقية العالم يمكنها أن تحقق السلام والرخاء بالنظري عن الدبلوماسية التقليدية وتبني الاحترام الأمريكي للقانون الدولي والديمقراطية .

لقد كانت رحلة أمريكا في مروب السياسات الدولية انتصاراً للإيمان على التجربة . وعند أن سخطت أمريكا حلبة السياسات الدولية في عام ١٩١٧ كانت متفوقة في القوة ومقتنعة لفئنا شديداً بصحة مذهبها العليا حتى أن اتفاقيات هذا البلد الدولية كانت تجسدها للإيمان الأمريكية ابتداء من عصبة الأمم واتفاق كيلوج برياند في Kellogg Briand لميثاق الأمم المتحدة واتفاق هلسنكي الهنغاري إلى انهيار الشيوعية السوفيتية كان علامة على الإثبات الدامع من الفكر للمثل العليا الأمريكية ومن دولتي السخيرة أن ذلك وصح أمريكا وجهاً لوجه أمام نوع العالم الذي كانت تسعى إلى تجنبه طوال تاريخها . وفي النظام الدولي الآخذ في النشوء فإن القومية حصلت على رخصة جديدة للحياة . واقتدرحت الدول تعمل على تحقيق مصالحها الذاتية بدرجة أكبر من العمل على تحقيق المبادئ العليا وتناصت معها أكثر مما تعاملت معها . ولهمت هناك أفلة كافية تثبت أن هذا الأسلوب القديم في السلوك قد تغير أو

من المرجح أن يتغير في العقود القادمة .

والجديد في النظام الدولي الأحدث في الظهور هو أنه للمرة الأولى لا تستطيع الولايات المتحدة سواء الانسحاب من العالم أو السيطرة عليه . فأمريكا لا يمكنها أن تدير الطريق الذي سارت فيه وفقاً لدورها طوال تاريخها بل هي لا تريد ذلك . وعندما نظمت أمريكا الساحة الدولية كانت صغيرة وقوية وكانت لديها القوة كي تجعل العالم يتكيف مع تصورها للعلاقات الدولية . وفي نهاية الحرب العالمية الثانية عام ١٩٤٥ كانت الولايات المتحدة في غاية القوة (ففي وقت من الأوقات كان ٣٣ في المائة من إنتاج العالم أمريكياً) لدرجة أنه كان يبدو أن قدر الولايات المتحدة هو أن تحدد شكل العالم وفقاً لأمنياتها

ففي عام ١٩٦١ أعلن جون كينيدي بثقة شديدة أن أمريكا بلغت من القوة مرحلة تمكنها من دفع أي ثمن وتحمل أي عبء لضمان نجاح الحرية . وبعد ذلك بثلاثة عقود وجدت الولايات المتحدة نفسها في موقف لا يترجى لها أن تصر على تحقيق كل رغباتها فوراً . فقد ضمت دول أخرى وأصبحت دولاً كبرى . وأصبحت الولايات المتحدة الآن تواجه تحديات تطبق أبعادها على مراحل ، كل مرحلة منها مزيج من القيم الأمريكية وضروريات الجغرافيا السياسية . ولدى تلك الضروريات الجديدة هي أن العالم الذي يتكون من عدة دول ذات قوة مقاربة يعني أن يتأسس نظامه على نوع من مفهوم التوازن - وهي فكرة لم تشعر الولايات المتحدة بانحتاج لها إطلاقاً

فعندما تصادم الفكر الأمريكي المتطرق بالسياسة الخارجية مع التقاليد الدبلوماسية الأوروبية في مؤتمر الصلح في باريس عام ١٩١٩ انتصحت بشكل كبير الفوارق بين الفجاءة التاريخية للجانبين . فقد حاول القادة الأوروبيون تجديد وصقل النظام القائم وفقاً لطرق مألوفة ، وكان صانعو السلام الأمريكيون يعتقدون أن الحرب الكبرى لم تكن نتاجاً لمرامات جغرافية سياسية . صعبت تسويتها بل كانت نتيجة ممارسات أوروبية خرقاء . وقد قال وودرو ويلسون للأوروبيين في نقاشه الأربعة عشرة الشهيرة أنه منذ الآن يجب أن يقوم النظام الدولي ليس على أسس تولد القوى بل على أسس تقرير المصير العرقي وأن لهمهم (أي الأوروبيين) لا ينبغي أن يعتمد على الأحلاف العسكرية بل على الأمن الجماعي . وأن دبلوماسيتهم لا ينبغي أن تدلر سرا بواسطة خيول بل ينبغي أن تدلر على أسس اتفاقيات يتم التوصل إليها علناً . ومن الواضح أن ويلسون لم يقترب كثيراً من مناقشة شروط إنهاء حرب ما أو استعادة النظام الدولي القائم لأنه كان عليه أن يعيد تشكيل نظام يأمنه للعلاقات الدولية إذ أن هذا النظام على ممارس طيلة ثلاثة قرون تقريباً .

وطالما أن الأمريكيين كانوا يعمنون الفكر في السياسة الخارجية فقد أرسوا المشقة

التي عانتها أوروبا إلى نظام ميزان القوى . ومنذ الوقت الذي بدأت فيه أوروبا الاهتمام
بالسياسة الخارجية الأمريكية فإن زعماءها كانوا ينظرون بارتداد إلى المهمة التي حدثتها
أمريكا لنفسها وهي إصلاح العالم . وقد تصرف كل جانب وكأن الجانب الآخر قد اختار
بحرية طريقة سلوكه الدبلوماسية وأنه كان يمكنه إذا كلل أكثر حكمة أو أقل عدولته في
يختار طريقاً لغير مقبولا يقدر أكبر

والحقيقة . أن الاتجاه الذي سار فيه كل من الأمريكيين والأوروبيين في السياسة
الخارجية كان نتيجة لطروفتهم الاستثنائية الخاصة . فقد عاش الأمريكيون في قارة خالية
تقريباً يحميها من قوى الذهب محيطان شاسعين وجيران من الدول الضعيفة . ولما لم تواجه
أمريكا أي قوة تتحاج إلى التوازن معها فكان من الصعب أن تشغل نفسها بتحديات للتوازن
حتى لو كان قائمتها قد استولت عليهم الفكرة الغربية الخاصة بتقليد الظروف الأوروبية بين
شعب وإلى ظهور أوروبا

ولم تفسر أمريكا مشكلات الأمن المزعجة التي عيبت أوروبا حليلة ١٥٠ عاماً . وعندما بدأت
هذه المشكلات تصفا اشتربت أمريكا مرتين في الحربين العالميتين التي كانت الأمم
الأوروبية هي البائدة بهما . وفي كل مرحلة . كانت أمريكا ما تكاد تتطور في المشاكل حتى
يكون العمل وفقاً لميزان القوى قد باء بالمثل وأفسر عن تلك مقارفة . وهي أن ميزان القوى
الذي اعتقده معظم الأمريكيين ضمن في الواقع أمن أمريكا طالما أنه كان يمارس وفقاً
لتصميمه . وأن لمهيار هذا الميزان هو الذي زج بالأمريكا في مجال السياسات الدولية

إن دول أوروبا لم تختار ميزان القوى كوسيلة لتنظيم علاقاتها بدافع من رغبة طبيعية
كامنة في المشكلة أو حب مثل حب العالم القديم للمواثبات . وإنما كان التوكيد على المقامون
الدولي والديمقراطية هو نتيجة لإحساس أمريكا الفريد بالأمن على الدبلوماسية الأوروبية قد
صيفت في مدرسة الضربات الضعيفة

لقد فقي بأوروبا في سياسات ميزان القوى عندما انهار خيارها الأول وهو حزم العصور
الوسطى في إقامة إمبراطورية عالمية . ومهضت من رمد هذا الأمل القديم عدة دول ذات قوة
مكافئة تقريباً . وعندما تتعامل عدة دول بهذا التكوين بعضها مع بعض فلي تكون هناك
سوى نتيجتين محتملتين لذلك . فإما أن تصبح دولة واحدة منها قوية إلى درجة أن تسيطر
على جميع الدول الأخرى وتقيم إمبراطورية . أو لا تصبح هناك أبداً دولة قوية بدرجة تتمكن
معه من تحقيق هذا الهدف . وفي الحالة الأخيرة فإن طموحات أكثر الأعضاء عدولية في
الاجتماع الدولي يكبحها تكلفت الدول الأخرى سحقاً أو بمعنى آخر يكبحها العامل بتوازن
القوى .

لم يكن هناك أي ادعاء بأن نظام ميزان القوى ينطوي على وسيلة لتجنب الحروب أو حتى الأزمات . فبمجرد ما يمارس هذا النظام على الوجه السليم يكون المقصود منه الحد من قدرة الدول على السيطرة على الآخرين والحد من نطاق المزايدات . أما هدفه فليس تحقيق السلام يقدر ما هو تحقيق الاستقرار والاعتدال . ووفقا لهذا النظام فإن أي ترتيب لميزان القوى لا يمكن أن يرضي كل عضو في النظام الدولي ورضا تاما " وهذا الترتيب يعمل بأفضل طريقة عندما يبقى على مشاعر الاستياء دون المستوى الذي يدفع الطرف المظلوم إلى محاولة الإطاحة بالنظام الدولي

وأصحاب نظريات ميزان القوى كثيرا ما يظنون الانطباع بأن ميزان القوى هو الشكل الطبيعي للعلاقات الدولية . والواقع أن نظم ميزان القوى لم توجد إلا نادرا في تاريخ البشرية . فمصف الكرة الغربي لم يعرف أيا من تلك النظم إطلاقا ، ولم تعرفها أيضا منطقة الصين المعاصرة منذ نهاية فترة الدول المتحاربة قبل ألفي سنة . وبالعسبة للجزء الأكبر من البشرية ولأطول فترات التاريخ كانت الإمبراطورية هي الشكل النموذجي للحكم فالإمبراطوريات لا تهتم بأن تدبر شؤونها في إطار نظام دولي . فهي تطمح إلى أن تكون هي ذاتها النظام الدولي . والإمبراطوريات ليست في حاجة إلى ميزان القوى . فكانت تمارس الولايات المتحدة سياستها الخارجية في الأمريكيتين وفي الصين طوال معظم تاريخها في آسيا

وفي الغرب ، فإن الأمثلة الواحدة لنظم موازن القوى التي مورست بمجاح كانت بين المدن في اليونان القديمة وفي إيطاليا في عصر النهضة وفي نظام الدول الأوروبية الذي نشأ من صلح ويستفاليا عام ١٦٤٨ . والصفة المميزة لتلك النظم هي إبراز حقيقة من حقائق الحياة - وجعلها مبدأ يسترشد به النظام العالمي - وهذه الحقيقة هي أنه يوجد دائما عدد من الدول تتمتع واقعا بقوة متساوية فعلا

ومن الناحية الفكرية فإن مفهوم ميزان القوى كان انعكاسا لإيمان كل كبار المفكرين السياسيين بحركة التنوير الفلسفية التي ظهرت في القرن العشرين . ومن رأي هؤلاء المفكرين أن العالم ، بما فيه المجال السياسي يعمل وفقا لقوانين مطلقة فيها توازن بين بعضها البعض . والأعمال التي تبدو ظاهريا أنها أعمال عشوائية لرجال عقلاء تنتج في مجموعها إلى تحقيق الخير العام ، رغم أن إثبات هذا الافتراض كان أمرا مرهقا في قرون المزايدات المستمرة الذي أعقب حروب الثلاثين عاما.

وقد ذكر آدم سميث Adam Smith في كتابه ثروة الأمم The Wealth of Nations أن ثمة هذا خطية تستلزم الخير الاقتصادي للعلم من أعمال اقتصادية تقسم بالفردية والأمانية . وفي الأوراق الفيدرالية The Federalist Papers قال ماديسون MADISON

أن الأحزاب السياسية المختلفة التي تسعى ، في جمهورية كبيرة نسبيا ، بأنشطة لتحقيق مصالحها الخاصة تحقق بموع من الآلية الأوتوماتيكية توافقا خطيا حقيقيا . إلى مفاهيم الفصل بين السلطات والمراقبة والمراقبة كما عبر عنها مونتسكييه Montesquieu وكما وردت في الدستور الأمريكي عكست الرأي ذاته . وكان الهدف من الفصل بين السلطات هو تجنب الاستبداد وعدم وجود حكومة متجانسة : فكل فرع من فروع الحكومة يعمل من خلال تحقيقه لمصلحته على الحد من التذبذب وبالتالي يخدم المصالح العام . وقد طبقت نفس المبادئ في مجال الشؤون الدولية . فكل من المفترض أن كل ولاية ستسهم وهي تحقق مصالحها الأنانية الخاصة في تحقيق التقدم ، وكأن هناك بدا خفية كانت تضمن أن حرية الاختيار لكل ولاية تؤكد سلامة كيانات الولايات جميعا

ويبدو أن هذا الأمر المتوقع تحقق طيلة قرن من الزمان . فبعد تغير الأوضاع بسبب الثورة الفرنسية وحروب نابليون ، عاد قادة أوروبا إلى العمل بميزان القوى في مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ وخضفوا من الاعتماد الوحشي على القوة بمحاولة مراعاة الاعتدال في السلوك الدولي عن طريق إقامة روابط لعلاقاتية وقانونية . ورغم ذلك فبنهاية القرن التاسع عشر عاد نظام ميزان القوى الأوروبي إلى افتتاج مبادئ سياسات القوة وفي بيئة خلت من التسلح إلى حد كبير .

وأصبح الأسلوب القهاسي الدبلوماسية هو موجهة للخصم بجسارة مما أفضى إلى حدوث لفتنارات للقوة ولحد بعد الآخر . وأخيرا في عام ١٩١٤ نشبت أزمة لم ينتج منها أحد . فلم تستبد أوروبا بصورة كاملة قهرتها للعالم بعد كارثة الحرب العالمية الأولى . وظهرت الولايات المتحدة كلاعب له الظلة غير أن الرئيس وودرو ويلسون سرعان ما أوضح أن بلده يرفض أن يتبع في سياسته القواعد الأوروبية .

ولم يحدث في أي وقت في تاريخ أمريكا أن اشتركت في نظام لميزان القوى فقبل الحربين العالميتين استغلت أمريكا من ميزان القوى بدون أن تتورط في موارثته واستمضت في الوقت نفسه بترف وإبلته كلما عن لها ذلك . وفي أثناء الحرب الباردة اشتركت أمريكا في صراع إيديولوجي وسياسي وستراتيبي مع للاتحاد السوفيتي سلكت فيه أكبر دولتين في العالم وفقا لمبادئ تختلف تماما عن مبادئ نظام ميزان القوى . فلا يمكن في عالم ذي دولتين كبيرتين ، للتظاهر بأن الصراع سيؤدي إلى الخير العام : فأبي مكعب بمقتفه طرف في الصراع هو خسارة للجانبا الآخر . والواقع أن النصر بلا حرب هو ما حققتة أمريكا في الحرب الباردة وهو نصر لظهورها أن تواجه المعضلة التي وصفها برنارد شو عندما قال : إن هناك مأسنتين في الحياة إحداهما ألا تتحقق والأخرى أن تتحقق .

لقد تتبع قادة أمريكا ما أسلحتهم عليهم قوسهم كأمر مسلم به تماما حتى أنهم نادوا ما أدركوا أن هذه القوم يمكن أن تكون في نظر الآخرين فيما ثورة مثيرة للمتاعب. فلم يحدث أن أكد أي مجتمع آخر أن مبادئ السلوك الأخلاقي تنطبق على السلوك الدولي بنفس الطريقة التي تنطبق بها على سلوك الفرد - وهذا مفهوم ويتناقض تماما مع ما أسماه ريتشارد Richelson مصلحة الدولة العليا. لقد كتبت أمريكا أن مع نشوب الحرب هو تحد قانوني يمثل ما هو تحد دبلوماسي وأن ما تقاومه أمريكا ليس هو التهديد في حد ذاته ولكن الطريقة التي تتبع لإحلال هذا التهديد وخاصة باستخدام القوة. لو كان بسمارك أو بيزرائيلي موجودين لسفرا من تلك العقولة التي تزعم أن السياسة الخارجية تنطبق بالأسلوب وليس بالجوهر. ولم يحدث أن فرضت أمة على نفسها المتطلبات الأخلاقية مثلما فعلت أمريكا. ولم يحدث أن عذبت أمة نفسها بسبب الفجوة بين قيمها الأخلاقية - وهي قيم جوهرية ناجية كما هو واضح من تعريفها - وبين اللعب المتأصل في الموقف الواقعية التي يجب أن تطبق فيها تلك القيم الأخلاقية.

ولكناء الحرب البارزة فحاسب الاتجاه الأمريكي المريد للسياسة الخارجية تناسبا واتما مع التهديد الذي واجهته أمريكا في فترة تلك الحرب. فقد كان هناك صراع أجهولوجي معتبه ولم يكن هناك سوى بلد واحد - الولايات المتحدة - هو الذي في حوزته درج كامل من الوسائل - السياسية والاقتصادية والعسكرية - للتعلم الدفاع عن العالم غير الشهوي وفي إمكان أمة في مثل هذا الموقف أن تصر على آرائها وكثيرا ما يمكنها أن تتجنب المشكلة التي يواجهها القادة السياسيون في مجتمعات أقل حظوة من المجتمع الأمريكي وهي أن وسائلهم تضطربهم إلى محاولة تحقيق أهداف أقل طموحا من أساليبهم وأن ظروفهم تتطلب منهم حتى أن يحققوا تلك الأهداف على مراحل.

وفي عالم الحرب البارزة تطلعت المفاهيم التقليدية للقوة. وقد كشفت معظم التطورات التاريخية عن وجود تركيبة من القوة العسكرية والسياسية والاقتصادية ثبتت بصفا ماسة أنها تركيبة متسابقة. وفي فترة الحرب البارزة أصبحت للعناصر المختلفة للقوة مميزة تماما. كان الاتحاد السوفيتي السابق قوة عسكرية عظمى غير أنه كان في الوقت نفسه قوما اقتصاديا قويا. وكان من الممكن لبلد ما أن يصبح عملاقا اقتصاديا ولكن من الناحية العسكرية يكون غير ذي قيمة كما كان الحال مع اليابان.

ومن الممكن في عالم ما بعد الحرب البارزة أن تزداد العناصر المختلفة للقوة تناسبا وتناسقا. وأن تنهار القوة العسكرية للنسبة للولايات المتحدة بالتدريج. ويتسبب عدم وجود عدو واضح تسلط للوضوح في حدوث ضلالت بلطفي التحويل المولود من الدفاع إلى أولويات

أخرى - وهذه عملية بدأت بالفعل . وعندما لا يعود هناك أي تهديد ويترك كل بلد مغلفه من وجهة نظره الوطنية الخاصة . فإن تلك المجتمعات التي استكملت تحت حماية الولايات المتحدة سوف تشعر بأنها أصبحت مضطرة لتحمل مسؤولية أكبر من حيث المحافظة على أمنها . وبذلك فإن العمل بالنظام الدولي الجديد سوف يتجه إلى تحقيق التوازن حتى في الميدان العسكري رغم أن الأمر قد يستغرق عدة عقود للوصول إلى تلك المرحلة . وسيزداد وضوح تلك الاتجاهات في مجال الاقتصاد وهو المجال الذي انصرفت عنه السيطرة الأمريكية بالفعل، حيث أصبح تحدى الولايات المتحدة أمنا عن ذي قبل .

وسوف يكون التناقض الظاهري من العلامات المميزة للنظام الدولي في القرن الحادي والعشرين: فمن ناحية سنرى التجزؤ ومن ناحية أخرى سنرى تزايد الوحدة . ومن حيث مستوى العلاقات بين الدول فإن النظام الجديد سوف يشبه نظام الدول الأوروبية في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر أكثر مما يشبه الأنماط الجانبة للحرب الباردة . وسوف يضم هذا النظام على الأقل ست دول كبرى - الولايات المتحدة وأوروبا والصين واليابان وروسيا ومن المحتمل الهند - وكذلك عددا وافرا من الدول المهيمنة والدول متوسطة الحجم . وفي الوقت نفسه ستكون العلاقات الدولية قد أصبحت عالمية حقا لأول مرة . فالاتصالات تتم في لمحاتها : والاقتصاد العالمي يطبق في جميع القارات في وقت واحد . وستكون قد ظهرت مجموعة كاملة من القضايا لا يمكن تسويتها إلا على أساس عالمي ، مثل قضايا الانتشار النووي والهبة والانفجار السكاني واعتماد الدول اقتصاديا بعضها على بعض .

وبالنسبة لأمريكا فإن التوفيق بين القيم المختلفة والتجارب التاريخية شديدة الاختلاف بين دول ذات أهمية مثقافية ستكون تجربة جديدة واجتماعا كبيرا . إما عن عزلة القرن الثامن عشر أو الهيمنة الواقعية في الحرب الباردة ، بطرق يحاول هذا الكتاب توضيحها . وبالمثل فإن اللاعبين للكلب الآخرين سواجبهون صعوبات في التلائم مع النظام العالمي الجديد .

وقد اختبرت أوروبا - وهي الجزء الوحيد في العالم الحديث الذي عمل بنظام الدول المتحدة - مفهوم الدولة القومية (دولة ذات قومية واحدة) ومفهوم السيادة ، وتوازن القوى . وقد سيطرت هذه الأفكار على الشؤون الدولية طيلة الجزء الأكبر من ثلاثة قرون . غير أنه ليس هناك الآن من الممارسين السابقين في أوروبا لتفطرة داعي المصلحة لعلوا (حجة تبرر بها الدولة ارتكابها لصل يكون غير قانوني في أغلب الأحوال) من لديهم القوة الكافية ليقوموا بتدوير رئيسي من النظام الدولي الجديد الأخذ في الظهور . إنهم يحاولون تعويض هذا الضعف النسبي عن طريق تكوين أوروبا الموحدة ، وهو جهد يستند كثيرا من طائفتهم . ولكن حتى

لو فرض أن نجسوا ظن تكون هناك خطوط إرشادية لوتوماتيكية جاهزة لسلوك أوروبا الموحدة على المسرح الدولي ، لأن هذا الكيان السياسي لم يوجد أبدا من قبل

وإذ كانت روسيا طوال تاريخها حالة خاصة . فقد وصلت متأخرة إلى مسرح الأحداث الأوروبي - بعد اندماج فرنسا وبريطانيا العظمى بفترة طويلة ولم يكن يبدو أن لها من المبادئ التقليدية للدبلوماسية الأوروبية ينطبق عليها . وحيث أنها تتأخر ثلاث مناطق ثقافية مختلفة - أوروبا ، وآسيا ، والعالم الإسلامي - فقد ضمت روسيا سكانا من كل تلك المناطق . وبهذا لم تكن دولة قومية بالمعنى الأوروبي . وكانت روسيا تغير شكلها بصورة مستمرة إذ كان حكامها يضمون إليها أراضى مجاورة ولهذا كانت روسيا إمبراطورية غير عادية بالمقارنة بأي من البلدان الأوروبية . وبالإضافة إلى ذلك فلن شخصية الدولة كانت تتغير مع كل غزو جديد إذ أنها كانت تضم إليها جماعة عرقية ليست روسية جديدة ومتاملة تماما . وقد كان هذا أحد الأسباب التي اضطرت روسيا إلى الاحتفاظ بهيئ ضخم لا علاقة لحجمه بأي تهديد ظاهري مطول لأمنها الخارجي .

ولما كانت الإمبراطورية الروسية ممزقة بين الحفاظ على الأمن الذي يستحوذ عليها بشكل مطرد وبين الحساس الشديد لعش السويدين لها : وبين متطلبات أوروبا وإغراملت أسيا فقد كان لها دور في تحقيق التوازن الأوروبي ولكنها لم تكن من الناحية العاطفية جزءا من هذا التوازن . وقد انتمتحت متطلبات الغزو والأمن في أثنان اللقاء الروس . ومنذ مؤتمر فيينا راحت الإمبراطورية الروسية تضع قواتها العسكرية في أراضى أجنبية لكثير من أي دولة عظمى أخرى . والتقطعات كثيرا ما توضع أن ذرعة للتوسع الروسي سببها إحساس بانعدام الأمن . غير أن الكتاب الروس كثيرا ما يبرروا اندفاع روسيا إلى الخارج وقالوا أنه يرجع إلى أن لدى روسيا مهمة خلاص مسيحية . ونادرا ما أظهرت روسيا في غزواتها إحساسا بأن هناك حدودا يجب أن تتوقف عندها ولما كانت مخططاتها تحبط ويكبح جعلها كانت تميل إلى الانسحاب تجنبا لها مشاكل الانتهاء العزينة . لقد كانت روسيا في معظم تاريخها سببا يبحث عن فرصة

وجدت روسيا ما بعد الثورة نفسها وسط حدود ليست لها سابقة في التاريخ قطبها مثلما كان على أوروبا أن تكسر كثيرا من جهودها وطاقتها لإعادة تحديد هويتها . هل تحاول العودة إلى إيقاعها التاريخي وتستعيد الإمبراطورية المفقودة ؟ هل تنقل مركزها النظري إلى الشرق وتصبح مشاركا أكثر فعالية في الدبلوماسية الآسيوية ؟ وأي مبادئ وأساليب ستتصرف إزاء الاضطرابات التي تقع عند حدودها خاصة في منطقة الشرق الأوسط والبلتية ؟ سوف تظل روسيا دائما بلدا أساسيا بالنسبة للنظام العالمي وسوف تظل كذلك مصدر تهديد

ممكن لهذا النظام عندما يحدث الاضطراب الذي لا مفر منه المرتبط بالإجابة عن تلك الأسئلة.

والصين أيضاً ، توليه نظاما عالميا جديدا عليها . لقد ظلت الإمبراطورية للصينية طيلة ٢٠٠٠ عام توحدها علما تحت حكم إمبراطوري واحد . ولا شك أن هذا الحكم ترونغ في أوقات ما . فقد نشبت الحروب بكثرة في الصين بشكل لا يقل عن نشوبها في أوروبا . غير أنه لما كانت تلك الحروب تنشب بصفة عامة بين أطراف متنازعة على السلطة الإمبراطورية فقد كانت في طبيعتها أقرب إلى الحروب الأهلية منها إلى الحروب الدولية وسرعان ما كانت تؤدي - إن أجلا لم عاجلا - إلى ظهور سلطة مركزية جديدة .

وفيل القرن التاسع عشر ، لم يكن لدى الصين جبار يستطيع منافستها في وضعها الرفيع ، ولم تتصور الصين أبدا أن مثل هذا الجبار يمكن أن يوجد . وجاء الغزاة من الخارج وأطاحوا بالأسر الحاكمة للصينية لكي تستوعبهم الثقافة الصينية إلى حد أنهم استمروا في اتباع تقاليد المملكة الوسطى . ولم توجد في الصين فكرة المساواة في السيادة بين الولايات ، أما الأجانب فكانوا يعتبرون همجا برابرة وكانوا يوضعون في مرتبة أدنى - وهكذا استقبل أول مبعوث بريطاني إلى بكين في القرن الثامن عشر - وقد ترمعت الصين عن إيفاد مبعوثين لها في الخارج ولكنها لم تمتنع عن استخدام الهجوم البعيد عنها للتغلب على الهجوم القريب منها . ومع ذلك فقد كانت تلك استراتيجية طوارئ ولم تكن نظام عمل يذهر وفقا لم يحدث بين يوم وآخر على غرار نظام ميزان القوى الأوروبي ، ولم ينجح هذا النظام في إنشاء مؤسسة دبلوماسية دائمة مثلما فعلت أوروبا . وبعد أن أصبحت الصين رعية متهتة خاضعة للاستعمار الأوروبي في القرن التاسع عشر ، لم تعد إلى الظهور إلا أخيرا - منذ الحرب العالمية الثانية - كمجتمع متعدد الأقطاب لم يسبق له مثيل في تاريخها .

واليابان أيضا عزلت نفسها عن كل اتصال بالعالم الخارجي . ولم تتنازل اليابان طيلة ٥٠٠ عام قبل أن يفتحها بالقوة القائد ماثيو پيري Commodore Matthew Perry في عام ١٨٥٤ وتوقع بين الهجوم البرابرة بعضهم وبعض أن تجعل علاقاتهم معها علاقات تهيمة كما فعل الصينيون .

وعندما أطلقت اليابان نفسها عن العالم الخارجي ، رلحت تعز بأعراقها الفريدة وولعت ترضي تقاليدنا الصربية بالسخرول في حروب أهلية وأقامت بنيتها اللعالية على أساس الاقتناع بأن ثقافتها الفريدة غير قابلة لأن تتعرض لأي مؤثر خارجي لأنها أسمى من هذا للمؤثر وهي في النهاية لن تستوعبه بل ستؤزمه .

وفي الحرب الباردة ، عندما كان الاتحاد السوفيتي أكثر مصدر يهدد الأمن ، استطاعت

اليابان أن تجعل سياستها الخارجية تماثل سياسة أمريكا التي تقع على بعد آلاف الأميال منها ومن المؤكد تقريباً أن النظام العالمي الجديد - بتعدد تحدياته - سيرغم بلدًا مثل اليابان -له هذا الماضي الذي يفخر به فخراً جديداً - على إعادة النظر في اعتماده على طيف واحد. ومن المحتمل أن تصبح اليابان أكثر حساسية لميزان القوى الأسبوعي من الولايات المتحدة التي تقع في نصف كرة آخر وتواجه ثلاثة اتجاهات - عبر الأطلسي ، وعبر المحيط الهادئ ونحو أمريكا الجنوبية - وسوف يصبح للصين وكوريا وجمهورية آسيا لشمالية مختلفة جداً بالنسبة لليابان عنها بالنسبة للولايات المتحدة ، وسوف تضع اليابان سياسة خارجية يابانية أكثر استقلالاً وأكثر اعتماداً على الذات .

أما بالنسبة للهند ، التي توزع الآن بوصفها الدولة الكبرى في جنوب آسيا ، فإن سياستها الخارجية في كثير من الأوجه هي أثار الاستعمار الأوروبي في ديوته ، مضافاً إليها خميرة تقاليد ثقافة قديمة - وقبول وصول البريطانيين إلى الهند كانت قد مرت آلاف السنين على شبه القارة الهندية دون أن تحكم كوحدة سياسية واحدة . وقد تم الاستعمار البريطاني بقوات عسكرية صغيرة لأى السكان المحليين في البداية ولما أن البريطانيين ما هم إلا جماعة من الغزاة حلت محل جماعة أخرى من الغزاة أيضاً . غير أنه بعد أن أقامت الهند الحكم الموحد تقوضت الإمبراطورية البريطانية على صفة نفس القيم الخاصة بضرورة وجود حكومة شعبية وثقافة وطنية، وهي القيم التي قامت بريطانيا بفرضها في الهند . ومع ذلك فإن الهند كدولة قومية متميزة وافداً جديداً ، وأثناء الحرب الباردة وبينما كانت الهند مستقلة في توفير الغذاء لسكانها انضمت على نطاق ضيق إلى حركة عدم الانحياز . غير أنه كان عليها بعد ذلك أن تقوم بدور يتناسب مع حجمها على المسرح السياسي الدولي .

وهكذا ، وفي الواقع ، فلم يكن لدى أي من أهم الدول التي يجب أن تقيم نظاماً عالمياً جديداً أي خبرة تتعلق بنظام تعدد الدول الأخذ في الظهور . ولم يحدث أبداً من قبل أنه كان من الضروري لإنشاء نظام عالمي جديد تجميعه من مفاهيم كثيرة مختلفة لشدة الاختلاف أو إقامته على مثل هذا النطاق العالمي . ولم يحدث أيضاً من قبل أنه كان لابد لنظام سابق أن يضم كل خصائص نظم مؤثرين القوى التاريخية والرؤى الديمقراطية العالمي والتكولوجيا المتغيرة للفترة المعاصرة

وربما نظرة على الماضي - يتضح أن كل النظم الدولية فيها تناقض حتمي . فعندما تقام هذه النظم يصبح من الصعب أن تتصور كيف كان يمكن أن يمضي التاريخ في مسيرته أو وقع الاختيار على نظم مغايرة لو هل كان يمكن الخروج على أي خيارات أخرى . فعندما يرجع نظام دولي لأول مرة قد تنفتح أمامه في أول الأمر خيارات كثيرة . غير أن كل خيار منها يقيد

وجود مجموع الخيارات الباقية . ولأن التعقيد يقضي على السهولة فإن الخيارات الأولى تكون خيارات سهلة وحاسمة بصحة حاسمة . وسواء كان النظام الدولي مستقرا نسبيا ، مثل النظام الذي ظهر في أعقاب مؤتمر فيينا ، أو كان نظاما متقلبا مثل النظام الذي جاء في أعقاب صلح ويستفاليا ومعاملة فرساي فهذا يتوقف على الدرجة التي يصل إليها النظام في التوفيق بين ما يجعل الجماعات القاسية تضرر لأنها آمنة وبين ما تعتبره هذه الجماعات هدلا .

والنظامان الدوليان اللذان كانا أكثر استقرارا - نظام مؤتمر فيينا والنظام الذي سيطرت عليه الولايات المتحدة بعد الحرب العالمية الثانية - كانت لهما ميزة وهي أن المفاهيم المتعلقة بهما كانت مماثلة . فقد كان رجال الدولة في فيينا من الأرستقراطيين الذين كانت نظرتهم إلى الأمور غير الملموسة واحدة وكان بينهم اتفاق حول الأمور الأساسية . أما القادة الأمريكيون الذين شكلوا عالم ما بعد الحرب فقد جاءوا من بيئة فكرية ذات تماسك وحيوية غير عادية .

والنظام الأخذ في الظهور الآن لابد أن يقيمه قلة سياسيون يمثلون ثقافات بينها اختلافات كبيرة . فهم يديرون بيروقراطيات بالغة التعقيد لدرجة أن قوة هؤلاء القادة السياسيين غالبا ما تستغنى في خدمة الآلة الإدارية بدلا من أن تستغنى في تحديد غاية لهم . وهم يهتمون إلى قمة الشهرة بسبب صفات لديهم لا تكون بالضرورة هي الصفات اللازمة للحكم ولا تكون حتى صفات مناسبة تؤهلهم لإقامة نظام دولي والتمردج الوحيد المتاح لنظام متعدد الدول هو النظام الذي أقامته المجتمعات الاشتراكية والذي قد يرفضه كثيرون من الذين يشاركون فيه .

ومع ذلك فإن قيام وسقوط نظم دولية سابقة أثبتت على أساس دول متعددة - ابتداء من صلح ويستفاليا حتى وقتنا الراهن - هو التجربة الوحيدة التي يمكن أن يعتمد المرء عليها في محاولة فهم التحديات التي تواجه القادة السياسيين المعاصرين . إن دراسة التاريخ لا تجعل في الإمكان وضع كتب تعليمات يمكن تطبيق ما يرد به أو توماتيكيا ؛ فالخارج يعلم الناس عن طريق القياس ويلقى الضوء على النتائج المحتملة للمواقف المتشابهة . ولكن على كل جيل أن يحدد لنفسه أي المواقف هي التي تشابهه مع بعضها .

المفكرون يحاولون عمل النظم الدولية ورجال الدولة أو القادة السياسيون يقومون بإنشاء تلك النظم . وهناك فارق شاسع بين منظور المطل ومنظور القائد السياسي . فالمطل يمكنه أن يفكر المشكلة التي يريدها دراستها بينما رجل الدولة يفرض عليه المشاكل فرضا . والمطل يمكنه أن يكرس من الوقت ما يراه ضروريا لكي يصل إلى نتيجة واحدة ؛ أما القاصي

لصارخ أمام رجل الدولة فهو الضغط الفاجع عن ضيق الوقت . والمطل لا يواجه أي مخاطرة، فإلّا ثبت خطأ ما توصل إليه من نتائج فيمكنه أن يكتب بحثاً آخر للمشكلة . أما رجل الدولة فلا يسمح له إلا بتخمين واحد ولخطأه لا يمكن الرجوع منها . والمطل نتاج له كل الحقائق ويحكم عليه بناء على قدراته الفكرية . أما رجل الدولة فيجب أن يتصرف بناء على تقديرات لا يمكن إثبات صحتها في الوقت الذي يضعها فيه ؛ وسوف يحكم عليه التاريخ على أساس حكمته في معالجة التقدير العتيق، وقول كل شيء على أساس كفاءة محافظته على السلام ولهذا فإن النظر في كفاءة معالجة رجال الدولة لمشاكل النظام العالمي - ماذا نجح من جهودهم وماذا فشل وماذا - ليس هو نهاية فهم للدبلوماسية المعاصرة رغم أنه قد يكون بداية .



پروفیسر روزگت

الفصل الثانی

العامل الحاسم تیودور روزگت او وودرو ویلسون

حتى وقت مبكر من هذا القرن . ساد الميل إلى الانعزالية في السياسة الخارجية الأمريكية . ثم حدث أن كان هناك عاملان دفعا بأمريكا إلى مجال الشئون العالمية قوتها التي ازدهرت على وجه السرعة والانتهاء التدريجي للنظام العالمي الذي تركز في أوروبا . وهناك رشتان قاصبتان كانتا علامة على هذا التقلب في تلك التطورات رئاسة الرئيس الأمريكي تيودور روزفلت Theodore Roosevelt والرئيس وودرو ويلسون Woodrow Wilson هذين الرجلين أفسحا بعضان الحكومة عندما كانت الشئون العالمية تسحب أمة عاجزة عن اتخاذ أي قرار إلى دولتها . وقد قدر الرجلان أن أمريكا عليها دور حاسم يجب أن تقوم به في مجال الشئون العالمية رغم أنهما برزا خروجها من المعركة بفلسفات تعارض مع تقديرهما

كان روزفلت مثالا عميقا لميزالي القوى وقد أصر على أن يكون لأمريكا دور دولي لأن مصلحتها القومية تتطلب هذا الدور ولأنه كان يرى أنه لا يمكن تصور تحقيق ميزالي عالمي للقوى بدون اشتراك أمريكا فيه . أما بالنسبة لويلسون فقد كانت مبررته لأن يكون لأمريكا دور دولي في ميزان القوى ذو صبغة مسيحية . فأمريكا عليها التزام ليس إزاء ميزان القوى إنما إزاء نشر مبادئها في شتى أنحاء العالم . وإلغاء إدارة ويلسون ظهرت أمريكا كلاعب أساسي في مجال الشئون العالمية ونادت بمبادئ رغم تبخيرها عن الحقيقة البديهية للفكر الأمريكي إلا أنها كانت رغم ذلك تمثل انحرافا ثوريا عن الطرق المصهورة بالنسبة لديمقراطية العالم القديم . فحقائق تلك المبادئ في السلام يعتمد على انتشار الديمقراطية . ولأن الدول يجب أن يحكم عليها بنفس المعايير الأخلاقية التي يحكم بها على الأفراد ، وأن المصلحة القومية تتوقف على الالتزام بنظام قانوني دولي

وبالنسبة للمفكرين المتشددين في الدبلوماسية الأوروبية القائمة على أساس ميزان

القوى كانت آراء ويلسون عن الأساس الأخلاقي للسياسة الخارجية آراء غريبة بل وحتى تتسم بالفاق. ورغم ذلك فقد عاشت الليبرالية (فلسفة ويلسون) بينما تخطى التاريخ تحفظات المعاصرين له. وكان ويلسون هو مؤسس فكرة إقامة منظمة دولية عالمية ، عصبة الأمم ، يكون من مهامها المحافظة على السلام عن طريق الأمن الجماعي بدلا من المحافظة عليه عن طريق الأحلاف. ورغم أن ويلسون لم يستطع أن يقنع بلده بجدى فلسفته إلا أن أفكاره كتب لها أن تعيش. والأمم يرجع فيل كل شيء إلى قرع الطبول التي ترددت عن مثالية ويلسون التي أسفرت عن مضي السياسة للخارجية الأمريكية في مسيرتها منذ رئاسته التي تشكل حدا فاصلا في طريق السياسة الخارجية الأمريكية ، ومازلت ماضية في مسيرتها حتى اليوم.

ولم يتلور أسلوب أمريكا الفردية في معالجة الشؤون الدولية فجاءه أو كنتيجة لوعي فردي في السنوات الأولى للجمهورية ، كانت السياسة الخارجية الأمريكية في الواقع انعكاسا متطورا للمصلحة القومية الأمريكية ، والتي لم تكن سوى دعم للاستقلال الجديد للأمم. ولما لم تكن هناك دولة أوروبية قادرة على أن تشكل تهديدا خطيا لأمريكا طالما أن تلك الدولة منهكة في النزاع مع أعداء لها. وقد بين الآباء المؤسسون لأمريكا أنهم على استعداد لاستخدام ميزان القوى الكرهية عندما يناسب ذلك لاحتياجاتهم: والواقع أنه كان في مقدورهم أن يكونوا في غاية المهارة بصورة غير عادية في المعايير بين فرنسا وبريطانيا المعظمي ليس فقط للمحافظة على استقلال أمريكا بل للتوسع في حوزها. ولأنهم كانوا لا يريدون لأي من الجيران أن يحوز نصرا حاسما في حروب الثورة الفرنسية ، فقد أعلنوا الحياد. وقد وصف جيفرسون حروب نابليون بأنها صراع بين الطاغية في الأرض (فرنسا) والطاغية في المحيط (إنجلترا) أي أن طرفي الصراع الأوروبي كانا متكافئين افتراضيا ويمارسهما نوعا بقاتها من سياسة عدم الانحياز ، لكن تحت الأمة الجديدة فائدة للحياد كأداة المساومة ، تماما كما اكتشفت دول كثيرة ماشئة منذ ذلك الوقت.

وفي الوقت نفسه فإن الولايات المتحدة لم تعتمد في رفضها لطرق العالم القديم إلى درجة الامتناع عن التوسع الإقليمي بل على العكس ، فقد أرسلت الولايات المتحدة منذ البداية التوسع في الأمريكتين لغرض فردي غير عادي ، فيه عام ١٧٩٤ كان من شأن عقد سلسلة من المعاهدات أن أعيد رسم الحدود مع كندا وفلوريدا لصالح أمريكا وفتح نهر المسيسيبي أمام للتجارة الأمريكية ، وبدأت إقامة مشروع تجاري أمريكي في جزر الهند الغربية البريطانية وانتهى الأمر بعملية شراء لويزيانا عام ١٨٠٣ من فرنسا التي أضافت إلى البلد المستعير أرضا شاسعة لا حدود لها غرب نهر المسيسيبي هذا إلى جانب دعاوى المطالبة بالأرض الإسبانية في فلوريدا وتكساس. وهذا هو الأساس الذي تطورت منه لفكر دولة كبرى

وقد قدم القائد الفرنسي الذي أتم صفقة البيع ، نابليون بونابرت ، تبرعاً ينتمي إلى العالم القديم لتلك الصفقة أحادية الجانب . إن ضم الأرض هذه يؤكد إلى الأبد قوة الولايات المتحدة ، ويهدد الصفقة ما بين جطلت إنجلترا تواجبه . غريما بحربا سرعان إن لجلا أو عاجلا ما سيمرغ بكبرياتها الأرض . ولم يحيا القادة السياسيون الأمريكيون بالمعبررات التي استخدمها الفرنسيون لبيع الأرض . وبالمناسبة لهم لم يبد أن يدانة سياسة القوة التي كان يتبعها العالم القديم تتعارض مع التوسع الإقليمي الأمريكي في أمريكا الشمالية . ذلك لأنهم كانوا يعتبرون التوسع الأمريكي عربا شأناً من شئون أمريكا اللاتينية وليس أمراً من أمور السياسة الخارجية .

ويهدد الروح . ألان جيمس هافيسون 'يلفد' بقية الحرب وقال أنها جريئة الشرور كلها ، وهي تنير بالمرتبب الثقيلة والجيش وغيرها من الأنواع التي يمكن بها أن توسع الكثرة تحت سيطرة القوة . أما خليفته جيمس مونرو فلم يرى هناك أي تناقض في الدعا عن التوسع ناحية الغرب على أساس هو أن هذا التوسع ضروري لكي تصبح أمريكا دولة كبرى . يجب أن يكون واضحا للجميع أنه كلما ازداد التوسع ، يشرط ألا يتعدى الحدود للعائلة ، كلما ازدادت حرية التصرف لكل من الحكومتين (حكومة الولاية والحكومة الفيدرالية) وكلما أصبح أنعمت ثماراً ، وفي كل الدولحي الأخرى سيعود أفضل الأثر على الشعب الأمريكي كله . إن امتداد الأرض سواء كان صغيراً أم كبيراً يكسب الأمة كثيراً من المميزات . فهو علامة على مدى اتساع مواردها ، وسكانها ، وقوتها الصناعية . وهو يلخص دليل على الفارق بين الدول الصغيرة والدول الكبيرة .

ورغم ذلك ، ميمما كان هناك استخدام أحياناً لأساليب سياسات القوة الأوروبية فلن قادة الأمة الجديدة ظلوا ملتزمين بالمبادئ التي جطلت من بلدهم بلداً معتزلاً عن غيره من البلدان . لقد خاضت الدول الأوروبية حروباً لا حصر لها لمنع الدول التي لديها إمكانية للسيطرة على الآخرين من النهوض والارتفاع . وفي أمريكا ما بين المزيج السكون من قوة أمريكا وبعدها الشاسع عن الآخرين بث في الأمة ثقة بأن أي تحد يمكن التغلب عليه بعد أن يظهر وقد أقامت الأمم الأوروبية التي لا يتواهر لها إلا ما حاش أضييق للبقاء انتقامات ضد إمكانية التغيير وكانت أمريكا بعيدة بعدا كافياً . يجعلها لا تقيم سياستها على أساس مقالومة واقع التغيير الفطري .

وكان هذا هو الأساس المعرفي السياسي للتغيير الذي صدر عن جورج واشنطن من الأحلاف القائمة التي تقوم لأي سبب كان . وقال - بأنه ليس من الحكمة أن نورط أنفسنا ، بسبب عقد روابط متكلفة ، في التقلبات المعقدة لسياساتها (سياسات الدول الأوروبية) أن

التجمعات أو المصاحبات للعادية بين أصدقائها أو ألفتها أين مولدنا الجغرافي البعيد يسعوا إلى اتباع طريق مختلف تماما ويجعل في إمكاننا أن نقبل ذلك.

ولم تنتظر الأمة الجديدة إلى نصيحة جورج واشنطن على أنها حكم عملي ، صدر انطلاقا من اعتبارات جغرافية سياسية بل نظرت إليها على أنها قاعدة أخلاقية . وقد وجدت أمريكا بوصفها الداعية لمبدأ الحرية ، أنه شيء طبيعي أن تفسر الأمن الذي وفرت لها المصطلحات الكبيرة على أنه دليل على معمة إلهية ، وأن تنسب تصرفاتها إلى بسيرة أخلاقية سامية وليس إلى حد أمان لا تشاركها فيه أية أمة أخرى .

وكانت هناك ركيزة أساسية السياسة الخارجية للجمهورية في أوقاتنا المبكرة وهي الانتماء إلى حروب أوروبا المستمرة كانت نتيجة لأساليب معوية في من إدارة شئون الدولة. ولما كان القادة الأوروبيون قد أقاموا نظامهم الدولي على أساس الاعتقاد بأن التوافق يمكن أن يستلزم من المنافسة بين المصالح الأنانية ، فإن رفاقهم الأمريكيين كانوا قد تصوروا عالما يمكن أن تعمل فيه الولايات معا كشركاء متعاونين وليس كمتنافسين لا يلقى بعضهم في بعض . لقد رفض القادة الأمريكيون الفكرة الأوروبية التي تقول أن أخلاقيات الدول يجب أن تحكم عليها بمعايير مخالف لأخلاقيات الفرد . وطبقا لما قاله جيمس مون فلا يوجد إلا نظام واحد للأخلاق للرجال وللأمة، وهذا النظام هو أن مقر بالمجمل وأن محترم كل الارتباطات تحت كل الظروف ، وأن نكون صرحاء وكراما . وبذلك معزز على المدى البعيد حتى مصالح كلا الطرفين.

وقد بين التمييز الأخلاقي الذي لتطوى عليه الأسلوب الأمريكي - والذي كان أحيانا يثير دهشة الأجانب أن أمريكا قد تربعت في الواقع - ليس فقط على الروابط القانونية التي كانت قد ربطتها بالبلد القديم ، بل على نظام أوروبا وقيمها . لقد أرجعت أمريكا تكرار الحروب الأوروبية إلى نفسي المؤسسات الأوروبية التي تنكرت لقيم الحرية والكرامة الإنسانية . وقد كتب توماس بين Thomas Paine يقول : لما كانت الحرب هي أسلوب حكومة قامت على أساس البقاء للقديم ، فإن العداوة التي تقاومها الأمم فيما بينها ليست أكثر مما تنهيه سياسة حكومتهم من مشاعر المحافظة على روح النظام.

فالإنسان لا يصبح عدوا للإنسان إلا عن طريق نظام حكومة زائف.

فالفكرة القائلة أن السلام يعتمد قبل كل شيء على تعزيز المؤسسات الديمقراطية ظلت ولا تزال أساسا للمفكر الأمريكي حتى يومنا هذا . ونقول للحكمة التقليدية الأمريكية أن الديمقراطية لا تنش الحروب ضد بعضها البعض . وهناك ألكسندر هاميلتون هو أحد الذين عارضوا الفرض القائل أن الجمهوريات هي أساسا أشكال سطحية للحكومات أكثر من أشكال

الحكومات الأخرى

لقد كانت إسبيلة ، وأثينا ، وروما وقرطاج كلها جمهوريات ، فنانان منها - أثينا وقرطاج - جمهوريتان تجاريتين ، ومع ذلك فكثيرا ما خاضت للحروب محروبا هجومية ودفاعية ، مثل جيرانهما من الملكيات في ذلك الوقت . وفي حكومة بريطانيا يشكل ممثلو الشعب فرعا واحدا من فروع الهيئة التشريعية القومية . وقد ظلت للتجارة لأزمان طويلة هي الاهتمام الرئيسي لهذا البلد . ومع ذلك فلم يشترك في حروب كثيرة سوى قوة من الأمم .

وعلى أية حال فإن هاملتون ، كان يمثل أقلية ضئيلة . وقد ظلت الأغلبية الكبرى من القادة الأمريكيين مقتنعين بذلك ، كما هم مقتنعون الآن ، بأن أمريكا عليها مسؤولية خاصة وهي أن تشرقيهما كإسهام منها في السلام العالمي . وكانت العلاقات عنيدة ، كما هي الآن ، ترجع إلى المنهج والنظام . فهل يجب على أمريكا أن تعمل مباشرة على تشجيع انتشار المؤسسات الحرة كهدف أساسي لسياستها الخارجية ؟ أم هل تعتمد على تأثير المثل الذي تتبعه على الآخرين ؟

كان الرأي السائد في الأيام الأولى للجمهورية هو أن الأمة الأمريكية الوليدة يمكنها أن تقدم أحسن خدمة لنفسية الديمقراطية بأن تعمل على تطبيق قيمها في الداخل . وقد قال توماس جيفرسون أن حكومة عاقلة موثوقا بها في أمريكا سوف تكون مطعما مهما ومثالا لجميع شعوب العالم . وبعد عام عاد جيفرسون إلى مقعة أمريكا التي تعمل في الواقع من أجل البشر جميعا .

..إن الظروف التي حرم منها الآخرون وتمنعنا نحن بها ، فرضت علينا واجبا وهو أن نحدد درجة الحرية والحكم الذاتي التي قد ينامر مجتمع ما بترك أفرادها فيها .

وقد أفضى الاهتمام الذي تولاه قادة أمريكا للأساسيات الأخلاقية للسلوك الأمريكي ولأهمية ذلك كرمز للحرية ، إلى رفض الحقائق البديهية للدبلوماسية الأوروبية وهي أن ميزان القوى أسفر عن وجود توافق جوهري وبذلك بسبب تنافس المصالح الأثنية ، وإلى اعتبارات الأمن علت على مبادئ القانون المدني : وبمعنى آخر أن أهداف الدولة برزت وسائلها .

هذه الأفكار الفريدة ظهرت في بلد كان مزدهرا في القرن التاسع عشر ، فقد كانت مؤسساته تعمل بنظام جيد وكانت قيمة تحترم . ولم يحدث أن شهدت أمريكا صراعا بين الالتزام بالمبادئ السامية وبين ضرورات البقاء . وبعمر الوقت أسفرت الدعوة إلى الالتزام بالأخلاقيات كوسيلة لحل المنازعات الدولية ، عن نوع فريد من التضارب الفكري وبعو من

الأسى الأمريكي الخاص . ولرأس الأمريكيين كانوا مضطرين إلى أن يعرفوا سياستهم الخارجية بنفس المزامة الأخلاقية التي ريموا بها حياتهم الشخصية فكيف كلن يمكن تفسير عناصر الأمن . وفي الواقع ، وإذا وصلنا إلى أبعد الحدود فهل يعني ذلك أن البقاء يخضع للأخلاق ؟ لو هل حب أمريكا الشديد للمؤسسات الحرة يصفي حاله لروتوماتيكية من الأخلاقيات حتى على التصرفات التي تبدو أنها تخدم المصلحة الدائية ؟ ولو كان هذا صحيحا ، فكيف اختلف ذلك عن المفهوم الأوروبي المتعلق بمصلحه الدولة العليا ، الذي أكد أن تصرفات الدولة لا يمكن أن يحكم عليها إلا بمبادئها ؟

وقد حلل الأستاذان روبرت Robert Tucker وبغفند هنريكسون David Hendrickson بذكاء شديد هذا التضارب في الفكر الأمريكي .

إن مفصلة جيفرسون الكبرى في إدارته لشؤون الحكم هي رفضه الواضح للوسائل التي اعتمدت عليها الدول اعتمادا دائما وأساسيا لضمان أمنها وتحقيق طموحاتها ، وعدم رعيته في الوقت نفسه في رفض الطموح الذي أدى طبيعيا إلى استخدام هذه الوسائل كان بمعنى أكبر يتمي أن تضرب أمريكا عمقورين بحور واحد - فتصنح بشمار القوة دون أن تقع فريسة للنتائج الطبيعية لممارسة هذه القوة .

وحتى اليوم ، فإن الشد والجذب لهذين الاتجاهين كان دائما من الموضوعات الرئيسية للسياسة الخارجية الأمريكية . ففي عام ١٨٢٠ وجدت الولايات المتحدة حلا وسطا بين مدين الاتجاهين مما مكنها أن تسلك طريقين في السياسة الخارجية حتى إلى ما بعد الحرب العالمية الثانية . فقد واصلت انتقاد ما يحدث فيها وراء البحار على أنه نتيجة مؤسفة لسياسات مهربان القوى في الوقت الذي كانت تنظر فيه إلى توسعها في أمريكا الشمالية على أنه شر وفسح .

وحتى بداية القرن العشرين كانت السياسة الخارجية للولايات المتحدة في غاية البساطة وهي الاستسلام لتحقيق القدر الواضح للبلاد . وأن يحال البلاد بعيدا عن التورط في أية مشاكل فيها وراء البحار لقد فضلت أمريكا الحكومات الديمقراطية حينما وجدت ، ولكنها تجنبنت اتخاذ الإجراءات الكفيلة بتحقيق ما كانت تفضله . وفي عام ١٨٢١ لعص جون كوينسي أدامز John Quincy Adams وكلن وزيرا للخارجية حينئذ هذا الاتجاه قاتلا .

في أي مكان ظهر لو سيظهر فيه معيار الحرية والاستقلال طيا للبيان فسيوجد هناك قلبها (قلب أمريكا) وكذلك ستحل في هذا المكان بركاتها وسلواتها . ولكنها إن تبحث خارج حدودها عن وحوش للقضاء عليها فهي التي تتمنى الحرية والاستقلال للجميع . هي البطل الذي يصون أمريكا فقط .

وقد كان الوجه الآخر لسياسة ضبط النفس الأمريكية هو القرار الخاص باستبعاد سياسات القوة الأوروبية من نصف الكرة الغربي ، إننا نقتضئ الضرورة ، بعض طرق الدبلوماسية الأوروبية فقد نشأ مبدأ مونرو ، الذي نادى بتلك السياسة من محاربة الحلف المقدس الذي كان لهضامه الوثنيون هم بروسيا وروسيا والممسا . قمع الثورة في إسبانيا في عشرينيات القرن التاسع عشر . وإما كانت بريطانيا العظمى تعارض من حيث المبدأ التدخل في الشؤون الداخلية للدول ، فلم تكن بالمثل على استعداد لتأييد الحلف المقدس في نصف الكرة الغربي .

وقد اقترح وزير خارجية بريطانيا جورج كانينج George Canning على الولايات المتحدة أن يتخذا مآجرا مشتركا لكي تنقل للمستعمرات الإسبانية في الإمبريكتين بمعدنة عن سيطرة الحلف المقدس . كان يريد أن يتأكد أنه بصرف النظر عما حدث في إسبانيا ظن تسيطر أي دولة أوروبية على أمريكا اللاتينية . واعتقد كانينج أنه إذا حومت إسبانيا من مستعمراتها فلن تكون لها قيمة ، وأن هذا سوف يثبط الرغبة في التدخل في محيطه غير ذي معنى

وقد مهم جون كوينسي أيلمز النظرية البريطانية غير أنه لم يثق في دوافع بريطانيا وفي عام ١٨١٢ بعد احتلال بريطانيا لفرنسا لم يكن الأول قد أن كي تقرر أمريكا الانحياز إلى الجانب الأم السابق . ولذلك فقد حدث أيام الرئيس مونرو على ألا يجعل أي قرار بشأن الاستعمار الأوروبي في الأمريكتين قراراً تتخذه أمريكا من جانب واحد .

ومبدأ مونرو الذي أظن في عام ١٨٢٣ جعل من المحيط الذي يفصل بين أمريكا وأوروبا خنقاً مائياً . وحتى ذلك الوقت كانت القاعدة الأساسية في السياسة الخارجية الأمريكية هي ألا تتورط الولايات المتحدة في الصراعات الأوروبية من أجل القوة . وانتقل مبدأ مونرو إلى الخطوة التالية بأن أظن أن أوروبا لا ينبغي أن تتدخل في الشؤون الأمريكية . كانت فكرة مونرو مما يشكل الشؤون الأمريكية - كل نصف الكرة الغربي - فكرة فضيحة راحة جداً .

وبالإضافة إلى ذلك فإن مبدأ مونرو لم يقتصر على إعلانات المبادئ . فقد حظر بمراته للدول الأوروبية من أن الأمة للجمعية سوف تصارب حتى لا تنتهك حرمة نصف الكرة الغربي . وأعلن المبدأ أيضاً أن الولايات المتحدة سوف تعتبر أي امتداد للقوة الأوروبية إلى أي جزء من نصف الكرة الغربي أمراً بالغ الضرورة لسلم الولايات المتحدة وأمنها .

وأخيراً في لهجة أقل بلاغة ولكن أكثر وضوحاً مما قاله وزير خارجيته قبل عامين أشار الرئيس مونرو إلى أن أمريكا تعاشت للتدخل في العلاقات الأوروبية وقال : لم يكن لنا في حروب الدول الأوروبية ، وفي الأمور الخاصة بهم ، دور أبداً ولم يكن يتناسب مع سياستنا

أبداً أن يكون لنا دور في تلك الأمور.

لقد أثارَت أمريكا في وقت ما ظهورها لأوروبا ، وحُررت بديها لكي تتوسع في نصف الكرة الغربي . وتحت مظلة مبدأ مونرو ، كان يمكن لأمريكا أن تتبع سياسات لم تختلف إطلاقاً عن لأملام أي ملك أوروبي - التوسع في تملكتها ونفوذها وضم أراضٍ جديدة إليها - وياختصار ، تحول نفسها إلى دولة كبرى دون أن يتطلب معها ذلك ممارسة سياسات القوة . ولم يحدث أي تصادم إطلاقاً بين رغبة أمريكا في التوسع وبين اعتقادها أنها أكثر نقاوة وتمسكاً بالمبادئ من أي دولة في أوروبا . وأمريكا لم تنظر إلى توسعها على أنه أمر يتعلق بسياساتها الخارجية فلذلك استطاعت أن تستغل قوتها لكي تنتصر على الهنود وعلى المكسيك وفي تكساس . وأن تغدل بذلك وهي مرتحلة للضمير . وياختصار فقد كانت السياسة الخارجية للولايات المتحدة هي ألا تكون لها سياسة خارجية .

وعلى غرار نابليون فيما يتعلق بمسألة شراء لويزيانا ، فقد كان لكانهينج أن يخبر بأنه خرج بالعالم الجديد إلى الوجود لتعديل ميزان العالم القديم ، لأن بريطانيا العظمى أشارت إلى أنها سوف تدعم مبدأ مونرو بالأسطول الملكي البريطاني . وكان على أمريكا مع ذلك أن تقوم بتعديل ميزان القوى لأوروبي إلى الحد الذي تبقى فيه فقط الحلف المقس خارج نصف الكرة الغربي .

أما بالنسبة لباقى القرن فكان على الدول الأوروبية أن تحافظ على توازنها بدون اشتراك أمريكا في ذلك .

وفي الفترة الباقية من القرن ، كان الموضوع الرئيسي في سياسة أمريكا الخارجية هو التوسع في تطويق مبدأ مونرو . ففي عام ١٨٢٢ حضر مبدأ مونرو للدول الأوروبية من الاقترب من نصف الكرة الغربي . وبعد مرور مائة سنة على مبدأ مونرو فإن معناه اتسع بالتدريج ليهرب السيطرة الأمريكية في نصف الكرة الغربي . وفي عام ١٨٤٥ أكد الرئيس بولك ضرورة ضم تكساس إلى الولايات المتحدة وقال إن هذا الأمر ضروري لمنع دولة مستقلة من أن تصبح حليفاً أو تابعاً لأمة أجنبية أقوى منها وبذلك تشكل هذه الأمة تهديداً للأمن الأمريكي . وبمعنى آخر فإن مبدأ مونرو يبرر للتدخل الأمريكي ليس فقط ضد تهديد قائم بل أيضاً ضد تعرض الولايات المتحدة لاحتمالات أي تعرض علني سافر . مللما فعل ميزان القوى الأوروبي .

وقد اعترضت العرب الأهلية لفترة قصيرة انهماك أمريكا في التوسع الإقليمي . فقد أصبح اهتمام السياسة الخارجية لواشنطن في ذلك الوقت هو منع اعتراف الدول الأوروبية بالاتحاد الكونفيدرالي (الولايات الإحدى عشرة التي انفصلت عن الولايات المتحدة الأمريكية في الفترة من عام ١٨٦٠ حتى عام ١٨٦١) حتى لا يظهر نظام الدول المتعددة على أرض

أمريكا الشمالية وتظهر معه سياسات موزان القوى الذي اتبعته الدبلوماسية الأوروبية . غير أنه بحلول عام ١٨٦٨ عاد الرئيس أندرو جونسون *Andrew Johnson* إلى الموقف القديم الذي يبرر للتوسع الإقليمي وفقا لمبدأ مونرو وقد تمثل هذا التوسع في شراء آلاسكا.

إن الملكية الأجنبية أو السيطرة على تلك الجماعات أسفرت حتى الآن عن عواقب ممو الولايات المتحدة والإضرار بنفوذها . وسوف تكون الثورة المتواصلة هناك والقوى مؤنية كذلك للولايات المتحدة.

كان هناك شئ أساسي أكثر من التوسع في القارة الأمريكية يحدث في ذلك الوقت رغم أنه مر دون أن تلحظه أي من الدول التي كانت تسمى الدول الكبرى - فقد كان هناك عضو جديد في طريقه للانضمام إلى ناديهم عندما أصبحت الولايات المتحدة أقوى دولة في العالم . ففي عام ١٨٨٥ تفوقت الولايات المتحدة في الإنتاج الصناعي على بريطانيا العظمى التي كانت تعتبر الدولة للصناعة الكبرى في ذلك الوقت . وعندما تغير القرن كانت الولايات المتحدة تستهلك من الطاقة أكثر مما تستهلك ألمانيا ، وفرنسا ، وهولندا ، والنمسا ، وروسيا ، واليابان ، وإيطاليا مجتمعين . وفي الفترة بين الحرب الأهلية ونهاية القرن ارتفع إنتاج الفحم الأمريكي بنسبة ٨٠٠ في المائة وارتفع إنتاج فضة الصلب بنسبة ٥٢٢ في المائة وزادت خطوط السكك الحديدية بنسبة ٥٦٧ في المائة وزاد إنتاج الفحم بنسبة ٢٥٦ في المائة . وساهمت الهجرة في مضاعفة تعداد السكان الأمريكيين وتسارعت بذلك عملية النمو .

ولم يحدث أن شهدت أية مثل الولايات المتحدة الزيادة في قوتها دون أن تسمى إلى أن تترجم هذه الزيادة إلى نفوذ عالمي . وكان هذا إغراء فاقما أمام القادة الأمريكيين ودولت سيوارد وزير خارجية الرئيس أندرو جونسون لعلاما بتكوين إمبراطورية أمريكية تضم كندا وجزء كبيرا من المكسيك وتمتد بمضى إلى المحيط الهادئ . ولقد أوانت إدارة جرانث ضم جمهورية الدومينيكان وروبوتهما فكرة ضم كوبا . كانت هذه هي أنواع المبادرات التي كان يمكن أن يفهمها ويوافق عليها قادة أوروبا ومن معاصرون من أمثال ميزلاهي أو يسارك .

غير أن مجلس الشيوخ الأمريكي ظل يركز اهتمامه على الأولويات الداخلية وأصبح كل المشاريع التوسعية . واحتفظ بجيش صغير فكان قوله ٢٥٠٠٠ (رجل) فقط كما احتفظ بأسطول ضعيف . وحتى عام ١٨٨٠ كان ترتيب الجيش الأمريكي الرابع عشر في العالم بعد بلغاريا وكان الأسطول الأمريكي أصغر حجما من الأسطول الإيطالي رغم أن قوة أمريكا الصناعية كانت أكثر من قوة إيطاليا ثلاث عشرة مرة . ولم تكن أمريكا تشارك في مؤتمرات دولية وكانت تعامل كدولة من الدرجة الثانية . وفي عام ١٨٨٠ خضعت تركيا حجم مؤسستها الدبلوماسية . فأنفقت سفاراتها في السويد وإيطاليا وفرنسا والولايات المتحدة

وفي الوقت نفسه فضل دبلوماسي ألماني في مدريد تدفيع مئتيه على أن يعين في واشنطن. ولكن بمجرد أن وصل بلد ما إلى مستوى قوة مثل المستوى الذي وصلت إليه أمريكا بعد الحرب الأهلية فإن مقاوم إلى الأبد إغراء ترجحة ما وصل إليه إلى وضع يحسبه أهميه في الساحة الدولية. وفي فولفر للثمانينيات من القرن التاسع عشر بدأت أمريكا في بناء أسطولها الذي كان حتى آخر عام ١٨٨٠ أصغر من أساطيل كل من شوي و البرازيل والأرجنتين. وبحلول عام ١٨٨٩ كان وزير البحرية بنجامين تريسي Benjamin Tracy يسعى في البرلمان لتكوين أسطول يضم سفنا حربية وقد وضع المؤرخ البحري المعاصر ألفريد ثاير ماهان Alfred Thayer Mahan المبرر المنطقي لبناء هذا الأسطول.

وفي الواقع ، رغم أن الأسطول الملكي البريطاني قام بحملة أمريكا من السلب والنهب من جانب الدول الأوروبية ، إلا أن القادة الأمريكيين لم يعتبروا بريطانيا الدولة الصامية لديهم. وطوال القرن التاسع عشر كانت بريطانيا العظمى تعتبر بمثابة التحدي الأكبر للمصالح الأمريكية والأسطول البريطاني الملكي بمثابة التهديد الاستراتيجي الأعظم لأمريكا وليس غريبا أن أمريكا سمعت ، عندما بدأت في استعراض عضلاتها ، إلى طرد النفوذ البريطاني من نصف الكرة الغربي واستندت كثيرا إلى مبدأ مونرو الذي كانت بريطانيا عاملا كبيرا في تشجيعه.

ولم تلب الولايات المتحدة موقفا ضمهيا إزاء التحدي الذي واجهته. ففي عام ١٨٩٥ لجأ وزير الخارجية ريتشارد أولاني Richard Olney إلى الاستعانة بمبدأ مونرو لتحذير بريطانيا مشيرا بالتحديد إلى عدم تساوى القوة بين البلدين . وكتب يقول إن الولايات المتحدة اليوم تسيطر عليها على هذه القارة وأوامرها قاتن على الرعايا فيها. وأن موارد أمريكا الضخمة ووضعتها الجغرافي المعزول يجعلانها سيدة الموقف تتمتع بموقع منيع لا يحيطها عليها معرضة للخطر من جانب أي دولة أو من جانب الدول الأخرى مجتمعة. ومن الواضح أن نهذ أمريكا لسياسات القوة لم ينطبق على نصف الكرة الغربي. وفي عام ١٩٠٢ نظمت بريطانيا العظمى عن المطالبة بأن يكون لها دور رئيسي في أمريكا الوسطى .

وإما تحقق للولايات المتحدة للسياسة الطها في نصف الكرة الغربي بدأت تدخل الساحة الأوسع للظنون الدولية . لقد تطورت أمريكا وأصبحت قوة عالمية رغم أنها تقريبا . وإما توسعت في القارة وسعت نفوذها على جميع شواطئها هذا بينما كانت تصير في الوقت نفسه على أنه ليست لديها الرغبة في اتباع السياسة الخارجية لدولة كبرى . وفي نهاية الأمر وجدت أمريكا نفسها تتمتع بذلك النوع من القوة ما جعل منها أحد للعوامل الدولية الكبرى بحرف النظر عن أولوياتها. وقد يستمر القادة الأمريكيون في الإصرار على أن السياسة

الخارجية الأساسية لأمريكا هي أن تكون معارة البشر جميعها ، غير أنه لا يمكن أن يفكر أن بعض هؤلاء القادة أصبحوا يتركون أن قوة أمريكا متخول لها أن يصبح رايها مسموعا فيما يتعلق بموضوعات الساعة . وأنها ليست في حاجة لأن تنتظر حتى يصبح البشر جميعها ديموقراطيين لتقبل نفسها جزءا من النظام الدولي .

وإم يعبر أحد عن هذه المعاني بوضوح أكثر من تروينور روزفلت . فقد كان أول رئيس للولايات المتحدة يصر على أن ولجب أمريكا يحتم عليها أن تجعل العالم كله يشعر بنفوذها وأن تتصل أمريكا بالعالم على أساس مفهوم المصالح القومية . وكان روزفلت مثل أصلاحه مقتنعا بدور أمريكا المفيد في العالم . غير أنه لم يكن مثلهم عندما رأى أن أمريكا لديها لالتزامات حقيقية والسياسية الخارجية أكثر من التزاماتها بالبقاء منفردة لا تشترك في شيء .

وقد بدأ روزفلت من فرض أن الولايات المتحدة دولة كأي دولة أخرى ، وإليست تجسيدا وحيدا للفصيلة ، ولذا تصالحت مصالحها مع مصالح الدول الأخرى فهي ملتزمة بأن تعتمد على قوتها كي تنفصر .

وكخطوة أولى شر روزفلت مبدأ مونرو تقصيرا فخطها (يشجع على التدخل في شئون الدول الأخرى) إلى أقصى حد . وذلك بأن شبهه بالمبادئ الإمبريالية السائدة في تلك الفترة . وفي ٦ ديسمبر عام ١٩٠٤ أعلن فيها أسسها (لازمة) للنتيجة المنطقية مبدأ مونرو ، الحق للكي في التدخل من جانب أمة ما متصدية وموجب ذلك تكون الولايات المتحدة وحدها في نصف الكرة الغربي هي الدولة الوحيدة التي لها الحق في ممارسة هذا الحق وإن للزام الولايات المتحدة بمبدأ مونرو قد برغمها . مهما كان ذلك على مضض ، في حالات الاعتداء السافر أو للعجز عن رد العدوان . على القيام بدور قوة بوليس دولية .

وقد سبقت ممارسات روزفلت ما كان ينادي به . ففي عام ١٩٠٢ أرغمت أمريكا هايتي على تسوية ديونها مع البنوك الأوروبية . وفي عام ١٩٠٣ شجعت على إثارة الاضطرابات في بناما حتى تحولت الاضطرابات إلى عصيان كامل . ومساعدة أمريكا انتزع الشعب استقلاله من كولومبيا . ولكن ليس قبل أن تقوم ولشطن منطقة القناة تحت سيادة الولايات المتحدة على كلا جانبيها ما كان سيصبح قناة بناما . فيما بعد . وفي عام ١٩٠٥ فرضت الولايات المتحدة شكل الحماية المالية على جمهورية الدومينيكان . وفي عام ١٩٠٦ احتلت القوات الأمريكية كوبا .

وبالنسبة لروزفلت كانت دبلوماسية المضلات في نصف الكرة الغربي جزءا من دور أمريكا العالمي الجديد . ولم يعد المحيطان الأتزان كانا يهيان أمريكا من السعة بحيث

يعزلاها عن بقية العالم . وكان على الولايات المتحدة أن تقوم بدورها على المسرح الدولي . وقد قال روزفلت ذلك في رسالته إلى الكونجرس الأمريكي في عام ١٩٠٢ - لقد لتضع بشكل متزايد أن اعتماد الدول بعضها على بعض وتعمق العلاقات الاقتصادية والسياسية الدولية يجعل من الضروري على جميع الدول المتعدية المنظمة أن تصر على تنظيم الصحيح للعالم .

ويحتل روزفلت موضعا تاريخيا فريدا في موقف أمريكا من العلاقات الدولية . فلم يحدث أن قام أي رئيس أمريكي بتعريف دور أمريكا للعالم بشكل كامل من حيث المصلحة القومية أو ربط بين المصلحة القومية وميزان القوى بهذا الشمول . وقد شارك روزفلت شعبه فيها راء من أن أمريكا هي أفضل أمل للعالم . ولكنه لم يكن مثل معظمهم فلم يرى أن أمريكا يمكنها أن تحافظ على السلام أو تحقق مصيرها بسيرة أن تمارس الفضائل المدنية . وكان في مفهومه عن طبيعة النظام العالمي أقرب إلى بالمرستون وبزرائيلي عن توماس جيفرسون .

الرئيس العظيم يجب أن يكون معظما بعد الفجوة القائمة بين مستقل شعبه وتجربته . وقد نادى روزفلت مبدأ صارم لشعب نشأ على اعتقاد أن السلام هو الصالحة الطبيعية بين الأمم ولأنه ليس هناك فارق بين الأخلاقيات الفردية والأخلاقيات الحكومية . وأن أمريكا معروفة عن الاضطرابات التي تحتاج باقي العالم . لقد هند روزفلت كل الاقتراحات فقد كانت الحياة الدولية بالنسبة له تعني الصراع وأن خطيرة لدورين الخاصة بالبقاء للأصلح مرشد أفضل في التلويح من الأخلاقيات الفردية . وكان روزفلت يرى أن الفقراء سيروثون الأرض فقط لو كانوا أقوى . وأن أمريكا لم تكن قضية بل كانت دولة قوية - ومن حيث الإمكانيات كانت أقوى دولة . وكان روزفلت يأمل أن يكون الرئيس الذي يحقق لأمريكا الدخول إلى المسرح العالمي حتى يمكنها أن تشكل القرن العشرين - بالطريقة التي سيطرت بها بريطانيا على القرن التاسع عشر - كدولة لها قوة كبيرة جتدت نفسها باعتقال وحكمة كي تعمل لتحقيق الاستقرار والسلام والتقدم .

وكان روزفلت قليل الصبر مع كثير من مظاهر التقوى التي سيطرت على الفكر الأمريكي فيها ينطق بالسواسة الخارجية . فقد أنكر فعالية القانون الدولي . فما لا تستطيع الأمة حمايته بقوتها الخاصة لا يمكن حمايته من طريق المجتمع الدولي . ورفض نزع السلاح الذي كان قد بدأ حينئذ يظهر كموضوع دولي .

وحتى الآن ليس هناك احتمال لإقامة أي نوع من القوة الدولية . يمكنها بفعالية أن تردع الاعتماد . وفي هذه الظروف يكون من المصلحة والإثم لأمة كبيرة حرة أن تعمر نفسها من

القوة لحماية حقوقها الخاصة وأن تناصر حتى في حالات استثنائية حماية حقوق الآخرين. وليس هناك ما يشجع النظم أكثر من أن تعتمد الشعوب الحرة المستميرة أن تجعل نفسها بلا قوة في الوقت الذي تترك فيه كل للنظم الاستبدادية والبربرية معززة بالسلاح.

وكان روزفلت حتى أكثر شجوة عندما كان يتحدث عن حكومة عالمية

بأنى أعظم موقف وويلسون - بريان Wilson-Bryan الذي يعبر عن الثقة في معاهدات سلام خيالية ، وفي وعود مستحيلة ، وفي جميع أنواع قصاصات الورق التي ليس لها ما يستند من القوة القمالة موقفاً بغيضاً . ومن الأفضل تماماً للأمة وللعالم ، اتباع تعاليم مرميريك الأكبر وبسمارك فيما يتعلق بالسياسة الخارجية عن اتباع موقف بريان وويلسون كاتجاه وطني دائم - إن الأخلاق المميدة دون أن تصانها القوة أمر كرهه بل حتى أكثر ضرراً من قوة لا تستند المبررات الأخلاقية .

وفي عالم تسطر عليه القوة ، كان روزفلت يؤمن أن للنظام الطبيعي للأشياء ينعكس في مفهوم مناطق النفوذ الذي أعطى دولا معينة نفوذاً متقوفاً على مناطق شاسعة في العالم كالدوليات المتحدة مثلاً في نصف الكرة الغربي أو لبريطانيا العظمى في شبه القارة الهندية. وفي عام ١٩٠٨ وافق روزفلت على لاحتلال اليابان لكوريا لأنه كان يرى أن العلاقات اليابانية لكورية ينبغي أن تحددا القوة النسبية لكل من البلدين ، ولا تحددا بحدود معاهدة أو قانون دولي .

إن كوريا لليابان كليا . ومن المؤكد . أنه اتفق طبقاً للمعاهدة أن تظل كوريا مستقلة غير أن كوريا نفسها كانت عاجزة عن تنفيذ المعاهدة . وليس من الممكن أن يفترض أن أي أمة أخرى ستحاول أن تحقق للكوريين ما لم يتمكنوا إطلاقاً من تحقيقه لأنفسهم . ومع توني روزفلت لمثل هذه الآراء ذات النمط الأوروبي ، لم يكن من الغريب أن موقفه من ميزان القوى العالمي كان موقف رجل محك ليس كموقف أي رئيس آخر سوى ريتشارد نيكسون . لقد رأي روزفلت في البداية أنه ليست هناك حاجة لأن تتورط أمريكا في التفاصيل الدقيقة لميزان القوى الأوروبي لأنه اعتبر أن هذا الميزان ينظم نفسه بنفسه . ولكنه أكد بما لا يدع مجالاً للشك أنه لو ثبت أن هذا الموقف خاطئ فإنه سوف يبحث أمريكا على التسلل في ميزان القوى لكي تعود إليه التوازن .

وبالتدريج لغز روزفلت يرى أن أمنها بمثابة تهديد للميزان الأوروبي وبدأ يربط بين مصالح أمريكا الغربية ومصالح بريطانيا العظمى وفرنسا . وقد تبين ذلك عام ١٩٠٦ في مؤتمر الجيوسيراني Algeciras Conference الذي كان الهدف منه هو العمل على استقرار مستقبل المغرب . أما أمنها التي أصبحت على اتباع سياسة الباب المفتوح لإحباط محاولة السيطرة الفرنسية فقد حلت على ضرورة اشتراك ممثل لأمريكا في المؤتمر لأنها كانت تعتقد أن أمريكا

لها مصالح تجارية كبيرة هناك . وقد مثل أمريكا في المغرب للسفير الأمريكي في إيطاليا . غير أن الدور الذي قام به السفير هيب لمل الألمان . ولقد أخضع روزفلت لمصالح أمريكا التجارية - التي لم تكن كبيرة على أي الأحوال - لوجهة نظره الجغرافية السياسية . وقد أعرب عن وجهة النظر هذه هنري كابوت لودج Henry Cabot Lodge في رسالة له إلى روزفلت في ذروة الأزمة الصفوية . إذ قال لودج : إن فرنسا يجب أن تكون معنا وإيطاليا في منطلقنا ومجموعتنا . وهذا هو الترتيب السليم لقتصادها وسياسها .

وفي أوروبا اعتبر روزفلت ألمانيا التهديد الرئيسي هناك . وفي آسيا كان قلقا بسبب طموح الروس ولذلك ساند اليابانيين ، الغرب الرئيسى لروسيا . وقال : ليست هناك قوة في العالم أكثر من روسيا تمسك بين يديها مصير السنوات القادمة .

وفي عام ١٩٠٤ شنت اليابان التي كان يحميها حلف مع بريطانيا العظمى هجوما على روسيا . ورغم أن روزفلت أعلن حياد أمريكا عمداً إلا أنه مال إلى اليابان . وقال أن أي نصر روسي سيكون ضربة موجبة للضمارة وعندما هزمت اليابان الأسطول الروسي ابتهج وقال : لقد صحت جدا بالمصر الذي أحرزته اليابان . لأن اليابان تلعب في المباراة التي تلعبها .

لقد كان يريد أن يعزل للضعف بروسيا بدلا من أن تستبعد كلية من ميزان القوى - لأنه وفقا لتواعد دبلوماسية ميزان القوى فإن زيادة ضعف روسيا لن يكون سوى استعاضة عن التهديد الروسي بالتهديد الياباني . وأدرك روزفلت أن النتيجة التي تصدم أمريكا بأحسن شكل هي للوصول إلى وضع تترك فيه روسيا وجها لوجه مع اليابان حتى يكون لكل منهما أثر مهدئ على الآخر .

واستنادا على واقعية الجغرافية السياسية بدلا من الاستناد على الإثبات الشديد لمصالح الآخرين ، دعا روزفلت كلتا الدولتين المتحاربتين إلى إيجاد سبيلين عودا إلى طريقته في أوبستر باي لكي يقوموا بإعبد معاهدة صلح ، وهي المعاهدة التي وقعت أخيرا في بورتسموث Portsmouth ، بنهر هامبشير New Hampshire والتي وضعت حدا للتعص الياباني وحافظت على التوازن في المشرق الأقصى . ونتيجة لذلك أصبح روزفلت أول أمريكي يحصل على جائزة نوبل للسلام . وذلك لأنه توصل إلى عقد تسوية بنيت على أساس حقائق عامة مثل ميزان القوى ومناطق النفوذ والتي التزم بعد انقضاء عهد خليفته وباسون لديها حقائق غير أمريكية تماما .

وفي عام ١٩١٤ كانت أوروبا في حالة توتر تطلعية نسبيا لغزو ألمانيا لبلجيكا وفرنسا وروسيا . رغم أن هذا الغزو كان انتهاكا لمعاهدات التي رسخت حديد هذين البلدين .

«لأننا لا نتحيز لأحزاب أو لآخر فيما يتعلق بانتهاك تلك المعاهدات أو تجاهلها . معنينا
يشترك عملاقان في مسارعة قاتلة . مهما أُنشئ تصارعهما يكون كل منهما واثقا من أنه
سوف يهبط بقميحه في من يفترض طريقه إلا إذا وجد أنه من الأسهل أن يفعل ذلك».

«وبعد شهور قاتلة من نشوب الحرب في أوروبا ، غير رورفلت حكمه الأول فيما يتعلق
بانتهاك حياد بلجيكا إلى العكس رغم أنه لم يكن الذي ألقته شخصيا هو عدم قانونية للعزو
الألماني بل التهديد الذي شكله ذلك الغزو لموازن القوى ألا تعتقون أنه لو امتصرت ألمانيا
في هذه الحرب وحطمت الأسطول البريطاني ودمرت الإمبراطورية البريطانية ، عليها في
عضون عام أو اثنين سوف تصر على تبوء موقف السيادة في أمريكا الجنوبية وأمريكا
الوسطى ؟»

وحت على أن تعيد أمريكا تسليحها بشكل ضخم حتى تستطيع أن تساعد بقوتها القوي
الغلاطي ورأي أن انتصار ألمانيا أمر ممكن ولكنه خطر في الوقت نفسه على الولايات
المتحدة وكان من شأن انتصار الدول المركزية أن يسبب في إفساد حماية البحرية الملكية
البريطانية مما يسمح للإمبريالية الألمانية أن تتركز نفسها في نصف الكرة الغربي

ولأن رورفلت اعتبر سيطرة الأسطول البحري البريطاني على المحيط الأطلسي أكثر أمرا
من سيطرة ألمانيا لكن السبب في ذلك هو عوامل غير ملموسة لا علاقة لها بالقوة مثل
التألف الثقافي والتجارب التاريخية والواقع أنه كانت هناك روابط ثقافية قوية بين إنجلترا
وأمریکا لم يكن لها مثيل في مجال العلاقات بين الولايات المتحدة وألمانيا . وعلاوة على
ذلك فقد كانت الولايات المتحدة قد اعتادت على سيطرة بريطانيا العظمى على البحار
وكانت مرتاحة لهذه الفكرة ، ولم تكن أبدا في أن لدى بريطانيا مخططات توسعية في
الأمريكتين أما ألمانيا فكان ينظر إليها بدموع من الخشية وفي ٢ أكتوبر ١٩١٤ كتب
رورفلت إلى السفير البريطاني في واشنطن (وكان قد نسي حكمه السابق بشأن حتمية تجاهل
ألمانيا حياد بلجيكا) يقول

«لو كنت رئيسا للجمهورية لتصرعت (ضد ألمانيا) في الثلاثين أو في الحادي والثلاثين من
شهر يوليو».

وفي رسالة وجهها إلى الكاتب الإنجليزي رديارد كيبليج Rudyard Kipling بعد ذلك
بشهر ، اعترف رورفلت بصعوبة حشد طاقات أمريكا للاشتراك في الحرب الأوروبية وفقا
لأرائه أن الشعب الأمريكي ليس على استعداد للقيام بأعمال تستند بشدة على
القوة.

«لو أني نانيت بكل ما أؤمن به شخصيا ، قلن أفلح في فعل شيء بين شعبنا ، لأهم من

يتبعوني. إن شعبنا قصير النظر ولا يفهم في الأمور الدولية. لقد كان شعبنا قصير النظر ولكنه ليس بقصر نظر شعبنا في هذه الأمور - والفضل في إيمان شعبنا بأنه ليس هناك ما يخاف منه من الصراع الحالي، وبأنه ليس لديه أي مسئولية تجاهه، يرجع أساسا إلى اتساع المحيط.

ولأن الفكر الأمريكي في مجال السياسة الخارجية قد بلغ أوجهه عند تيودور روزفلت لوصف هذا الفكر بأنه المرة تطور أدى إلى تكوين المبادئ التقليدية لفن الإدارة الأوروبية لشئون الدولة مع الحالة في أمريكا. ونظرا إلى روزفلت على أنه الرئيس الذي كان في منصبه عندما بدأت الولايات المتحدة تهيمن على العالم يشعر بقل وزمها، بعد أن تمكنت من السيطرة على الأمريكتين ولكن الفكر الأمريكي في مجال السياسة الخارجية الأمريكية لم ينته عند روزفلت، ولا يمكن أن ينتهي هذا الفكر بهذا الشكل. فالقائد الذي يقصر الدور الذي يقوم به على التجربة التي يخوضها شعبه يكون مصيره الصود - ولقائد الذي يسبق تجارب شعبه بخاطر ألا يفهم أحد. فلا تجارب أمريكا ولا خبراتها أعطتها الدور الذي حصدتها روزفلت.

ومن إحدى مآثر التاريخ أن أمريكا حققت في النهاية الدور القيادي الذي تصوره لها روزفلت، وفي إيمان حياته، ولكنها قطعت ذلك لصالح مبادئ سفر منها روزفلت وبنوجيه من رئيس احتقره روزفلت. لقد كان وودرو ويلسون يجسدا لتقاليد برعة الامتياز الأمريكي وبدأ ما أصبح فيما بعد المدرسة الفكرية الغالبة في السياسة الخارجية الأمريكية. وهي مدرسة رأى روزفلت أن مقامها في أفضل المآلات لا تخدم أي غرض، وفي أسوأ الحالات تكون ضارة بالمصالح الأمريكية طويلة الأجل.

وبالنظر إلى جميع المبادئ التي وضعت لإدارة شئون الدولة كانت مبادئ روزفلت هي التي ماروت على مبادئ أعظم رئيسين للولايات المتحدة - ومع ذلك فإن ويلسون هو الذي انتصر. وبعد ذلك يقرب من الرمان ظل روزفلت يدكر لإنجازاته ولكن ويلسون هو الذي شكل الفكر الأمريكي. لقد فهم روزفلت كيف تعمل السياسات الدولية بين الأمم التي كانت في ذلك الوقت تدير شئون العالم. فلم يكن لأي رئيس أمريكي تلك النظرة الشافية في كيفية عمل النظام الدولية. ومع ذلك فإن ويلسون أمرك بالواجب الأساسية للحافظ الأمريكي وربما كان الباحث الرئيسي هو أن أمريكا لا تربي نفسها في الواقع أمة مثل أمة أخرى. فقد انفطرت إلى كل من الأساس النظري والعمل لا تحتاج دبلوماسية على موط الدبلوماسية الأوروبية التي تعمل على التحصيل للعلم للفرق للثيقة في القوة من وضع الحوادث الأخلاقي، وذلك لغرض واحد هو المحافظة على ميزان ممت التغيير. ومهما كانت حقائق القوة وبروسها فقد كان إيمان الشعب الأمريكي الثابت هو أن جوهر الشخصية الأمريكية السمتارة يكمن في

ممارسة الحرية ومشورها.

والأمريكيون يمكن أن يلتفتوا بالقيام بأعمال عظيمة من خلال رؤية تتفق مع مفهومهم عن بلدهم بأنه بلد مستاز . ومع ذلك مرغى أن روزفلت كان على دراية فكريا بالطريقة التي تمارس بها دبلوماسية الدول الكبرى فعلا . إلا أن طريفته فضت في إقناع شعبه بأنه في حاجة إلى دخول الحرب العالمية الأولى . أما ويلسون من الناحية الأخرى فقد اختبر مشاعر شعبه وعزمها من مناقشات سامية أملاقتها وغير مفهومة للقادة الأجانب

كان إيتان ويلسون إنجازا معقلا . وبرفضه لسياسات القوة عرف كيف يؤثر في الشعب الأمريكي . وهو ككاهنمي وصل إلى المسرح السياسي متأهرا مسبقا . وقد انتخب نتيجة لاستغلال حدث في صفوف الحرب الجمهوري بين تافت وروزفلت . وأصر ويلسون أن لأمريكية أمريكا الغربية لا يمكن التغلب عليها إلا بالاستعانة بليمانيها بالطابع المتعار لمثلها العليا . وخطة بخطوة دخل ببلد انخرالى إلى قوتون الحرب . بعد أن بين أولا حب إدارته للشديد للسلام عن طريق تأييد حماسي للحيد . وقد فعل ذلك وهو يتجنب الإشارة إلى أي مصالح وطنية فلسطينية . وأكد في الوقت نفسه أن أمريكا لا تسعى إلى الحصول على أية منافع أخرى غير تحقيق مبادئها.

وفي أول خطاب لويلسون عن حالة الاتحاد في ٢ ديسمبر ١٩١٣ قدم الشكل للتهديدي لما عرف فيما بعد بالويلسونية . وكان ويلسون يرى أن القامون الدولي وليس التواري ، والجملة بالثقلة الوطنية وليس تأكيد الفلت الوطنية . هذا أساس النظام الدولي . وعندما أوصى بالتصديق على عدة معاهدات للتحكيم قال مجرورا ذلك أنه يجب أن يصبح التحكيم قانونا . وليست القوة . هو الوسيلة لحل المنازعات الدولية

لم يست هناك سوى قاعدة واحدة ممكنة لتصفية الخلافات بين الولايات المتحدة والأمم الأخرى وهذه القاعدة تتكون من عنصرين شرعا والتزاماتنا نحو السلام في العالم . ومقياس بهذا التفكير . يجب أن يوضع بسهولة لوحكم كل من تصيد الالتزامات للتعاقدية (الالتزامات التي ينص عليها في المعاهدات) الجديدة وتفسير الالتزامات التي بدأ القيام بها بالفعل .

لم يكن هناك ما أزعج روزفلت مثل المبادئ الرنانة التي لا تساندها القوة أو الرغبة في تنفيذها . وقد كتب روزفلت إلى صديق له يقول : "لنا كان على أن أختار بين سياسة (الدم والصديد والعنف) وسياسة (العناء واللين) المهامنة فأنا أزيد سياسة الدم والصديد . إنها أفضل ليس فقط للأمة بل للعالم أجمع في الأمد البعيد .

ويفس هذا المعيار . فلن اقتراح روزفلت للخلاس بالاستجابة للحرب في أوروبا عن طريق

زيادة النفقات الدفاعية لم يكن له معنى بالنسبة لويلسون . وفي خطابه الثاني عن حالة الاتحاد في ٨ ديسمبر ١٩١٤ وبعد أن جالت الحرب الأوروبية مشتتة لمدة أربعة شهور ، رفض ويلسون زيادة السلاح الأمريكي لأن هذا سيثير إلى أنما قديما رطلية . جأخنا نتيجة لحرب أسهلها لا يمكن أن تمسا ووجودها بداته يوفر لنا مرسا للصداقة وخدمة تقدم لما بلا مقابل.

وكان في رأي ويلسون أن نفوذ أمريكا اعتمد على عدم أنشوتها فكان عليها لذلك أن تصور نفسها حتى يمكنها في النهاية أن مسي قديما كحكم موثوق به بين الأطراف المتحاربة . وكان وورقلت قد أكد أن الحرب في أوروبا ، ولا سيما إذا انتصر فيها الألمان ، يمكن في النهاية أن تهدد الأمن الأمريكي . أما ويلسون فقد رأى أن أمريكا في الأصل ليس لها مصلحة في شيء وبالتالي يجب أن تقوم بدور الوسيط . ولأن أمريكا تؤمن بقيم أعلى من ميزان القوى فإن الحرب في أوروبا هيأت لها الآن فرصة ستارة لكي تدعو إلى اتخاذ موقف جديد وأفضل تجاه الشئون الدولية

وقد ستر روزفلت من تلك الأفكار واتهم ويلسون بأنه يتزلف إلى الآراء الانعزالية لكي يساعده ذلك على إعادة انتخابه في عام ١٩١٦ . والواقع أن قوة دفع سياسة ويلسون كانت تماما معادية للانعزالية . وما كان ويلسون يدعو إليه ليس انسحاب أمريكا من العالم بل تطبيق قيمها على مستوى عالمي والقرنل أمريكا في الوقت المناسب بشر هذه القيم .

لقد أكد ويلسون من جديد ما أصبح فيما بعد للحكمة الأمريكية منذ جيفرسون ولكنه وضعها في خدمة أيديولوجية صليبية

■ مهمة أمريكا الخاصة تسو فوق دبلوماسية يوم بيوم أي أن دبلوماسية كل يوم قد تختلف عن دبلوماسية اليوم الآخر . وهذه المهمة تلزم أمريكا أن تكون منارة الحرية لبقية العالم .

■ السياسات الخارجية للديمقراطيات أسس أخلاقيا لأن حب السلام متأصل في هذا الشعب .

■ السياسة الخارجية يجب أن تكون انعكاسا لتفض المستويات كالأخلاق الفرد

■ الدولة ليس لها الحق في أن تدعي أن لها أخلاقيات منفصلة لنفسها

وقد أنقضي ويلسون على تلكيات التميز الأخلاقي الأمريكي بعدا عالميا

صحن لسا قادين على الخوف من قوة أي أمة أخرى فنحن لا نغار من المنافسين لما في مبادئ التجارة الأولية إنتاجات سلمية أخرى . إننا نريد أن نعيش حياتنا كما نريد . ولكننا

نريد أيضا أن ندفع الآخرين يعيشون حياتهم كما يريدون. إننا فعلا صديق حقيقي لكل أمة العالم لأننا لا نهود أحدا ولا نريد الاستيلاء على ممتلكات أحد ولا نرغب في الإطاحة بأحد.

لم يحدث أبدا أن كانت هناك أمة استندت في مطالبها إقناعا للعالم على حبها للغير. كل الأمم الأخرى حاولت أن يكون الحكم عليها من خلال توافق مصالحها القومية مع مصالح مجتمعات أخرى. ورغم ذلك فإنه ابتداء من وودرو ويلسون حتى جورج بوش استشهد الرؤساء الأمريكيون بعدم أنانية بلهم بمصفتها الصلة الأكيدة لدورها القيادي. فلم يكن ويلسون ولا أتباعه فيما بعد، حتى اللواتي الحاليين رفيعين في مواجهة الحقيقة وهي أنه بالمسبة للزعامة الأجانب الشريرين هاتكار أكل سموا فإن انتباه أمريكا نحو حب الغير يجعلهم يشعرون بنوع معين من عدم القدرة على التنبؤ بشيء نحو أمريكا. وبينما للمصالح القومية يمكن أن تحسب، فإن حب الغير يتوقف على ما يقصده من يمارس هذا الحب.

وعلى أية حال فإن النسبة لويلسون كانت طبيعة حب الغير في المجتمع الأمريكي ليليا على نعمة إلهية.

والأمر يبدو وكأنه بالعناية الإلهية ظلت فكرة بعيدة عن الاستغلال تقتظر شعبا مسالما أحب الحرية وحقوق الإنسان أكثر من حبه لأي شيء آخر لهجيء إليها ولهم دولة ديموقراطية غير أنانية.

والزعم بأن أهداف أمريكا كانت تدبيرا إلهيا مصداق أن هناك دورا عالميا لأمريكا أكثر شمولاً مما تصوره أي روزفلت. لأنه لم يكن يريد أكثر من تحسين ميزان القوى واستثمار دور أمريكا فيه بأهمية التي تتناسب مع قوتها المتزايدة. وكان في مفهوم روزفلت أن أمريكا يمكنها أن تكون أمة واحدة بين أمة كثيرة - أقوى من معظمها وجزء من نهضة متعاززة من الدول الكبرى - ولكن تتألف خاضعة للقواعد الأساسية التاريخية للتوازن.

وقد انتقل ويلسون بأمريكا إلى مجال بعيد كل البعد عن تلك الاعتبارات. فبالزمن لميزان القوى، أصر على أن يكون دور أمريكا ليس هو إلهيات عدم أنانياتها، بل إلهيات عظمتها. وإذا كان ذلك حقيقيا فلم يكن لأمريكا الحق في أن تدخر قيمها لنفسها فقط. وفي عام ١٩١٥ تقدم ويلسون بمبدأ لم يسبق له مثيل وهو أن أمن أمريكا لا ينفصل عن أمن باقي الجنس البشري كله. وانتوى ذلك بداهة على أنه أصبح من واجب أمريكا منذ ذلك الوقت أن تعارض العدوان في كل مكان.

ولأننا نطالب بتمتمة لا يعرفها شيء ولأنهم حياتنا بلا إزعاج وفقا لمبادئنا العاصرة المتطابقة بالحق والحرية، فإننا نرفض الحلول - التي لن نرتكبها أبدا بأيدينا - من أي مصدر.

يجيء إننا نصر على توفير الأمن ونحن نقوم بتنفيذ ما اخترناه لأمننا من مناهج للتنمية القومية إننا فعل أكثر من ذلك. ضمن نطلب ذلك للآخرين أيضا. ونحن لا نقصر حماسنا للحرية الفردية والالتصية القومية الحرة على نظريات الأحداث والأمور التي تؤثر فيها فقط ضمن نضمر بكل ذلك حيثما يكون هناك شعب يحاول السير في طرق الاستقلال والحق والوعدة.

وتصور أمريكا كشرطي عالمي رحيم كان مديرا بمقدم سياسة الاحتواء التي ظهرت بعد الحرب العالمية الثانية.

حتى في أكثر أوقاته حماسا وتجربا من القيود لم يكن روزفلت يحلم أبدا بهذا الشعور الجارف الذي كان نهيرا بظهور الاتجاه نحو الديمقراطية (سياسة التدخل وبخاصة التدخل للحكومي في الشؤون الاقتصادية داخل الوطن أو في الشؤون السياسية لبلد آخر). ولكن عندما كان روزفلت هو القائد السياسي المحارب: كان ويلسون هو الفيلسوف للمعلمة. فليقادة السياسيين وحتى المفكرين يركزون اهتمامهم على العالم الذي يعيشون فيه: أما بالنسبة للقادة للمعلمين فإن العالم الحقيقي هو العالم الذي يريدون إخراجه إلى الوجود.

لقد حول ويلسون ما بدا أنه إعادة تأكيد للحياد الأمريكي إلى مجموعة من الاقتراحات أرسى الأسس لصيغة صليبية عالمية. ولم يكن هناك، من وجهة نظر ويلسون، قارئ جوهري بين الحرية لأمريكا والحرية للعالم. ولما أثبت أن الوقت الذي أنفق في اجتماعات السلطة التي سادت فيها المناقشات والمجادلات حول أمور معقدة بسيطة لم يصنع هباء. وضع تفسيراً متوازناً لما كان يصعب جورج واشنطن فعلا عندما حذر من الوقوع في شرك أجنبية. وقد أعاد ويلسون تعريف كلمة أجنبية بطريقة لا شك كانت ستثير دهشة الرئيس الأول. وطبقا لرأي ويلسون فإن ما كان يعنيه واشطن هو أن أمريكا يجب أن تتجنب التورط في أهداف الآخرين غير أن ويلسون قال أنه ليس هناك شيء بهم البشوية يمكن أن يكون أجنبيا لنا أو لا نهائيا به. ولذلك فإن أمريكا أصبحت لديها حكم غير محدد للتدخل بنفسها في الخارج.

أي تصور شائع هنا الذي يستخلص تشريعا للتدخل العالمي من نصيحة لأحد الآباء المؤسسين ضد التورط الأجنبي. ويضع فلسفة للحياد تجعل التورط في الحروب أمرا حتميا! وعندما راح ويلسون يدفع ببلده تدريجيا مقتربا من الحرب العالمية عن طريق تقديم تصورات بوضوح عن عالم أفضل، أفكار جوهري ومثالية يبدو أنها بروت فترة للجهات الشغوية الأمريكية التي استمرت طيلة مائة عام حتى أصبح في إمكان أمريكا الآن أن تدخل الساحة الدولية بشكل وطهارة لم يعرفهما من قبل وعاقها الأكثر نصجا. لقد وصلت الدبلوماسية الأوروبية وقهرت في بوتقة التاريخ وشهد القادة للسياسيون الذين كانوا يمارسون تلك

الدبلوماسية أحيانا أثبتت أن أسلحتهم كانت هشة ، وللهاريت آمال كبيرة وضاعت مثل عليها بسبب ضعف البصيرة الإنسانية . ولم تعرف أمريكا مثل هذا العجز . وراحت تطحن بشجاعة أن ما حدث إنما لم يكن مهابة التاريخ فلا شك أنه لا حيلة له بشيء . وراحت تعمل على تغيير قيم لعبثرت حتى ذلك الوقت فهما فريدة بالنسبة لها وعلى تحويلها إلى مبادئ عالمية لتطبق على الجميع . واستطاع ويلسون بذلك أن يتغلب ، ولو لمعز الوقت ، على الشد والجذب في الفكر الأمريكي بين مفهوم أمريكا الآمنة ومفهوم أمريكا الطامعة . ولم تستطع أمريكا أن تقترب من التدخل في الحرب العالمية الأولى إلا باعتبار ذلك خطة لصالح الشعوب في كل مكان . وليس لصالحها فقط وأن تدخل الحرب في دور المقاتل في سبيل للحريات العالمية .

كان إغراق السفينة الحربية لوسيتانيا Lusitania على أيدي الألمان ، وأقبل كل شيء تجديد الألمان للحرب القوامعات غير المسعوبة . هو السبب المباشر لإعلان أمريكا الحرب ولكن ويلسون لم يقل أن دخول أمريكا للحرب كان لأسباب أو شكوى معينة . فلم تكن المصالح القومية لها صلة بالموضوع . ولم يكن العدوان البلجيكي أو ميزان القوى لها علاقة كذلك بالموضوع . لقد كان للحرب بدلا من ذلك أساس أخلاقي هدفه الرئيسي هو إقامة نظام دولي جديد أكثر عدلا . ووصف ويلسون للحرب في بيان الذي طلب فيه إعلان الحرب بأنها شيء مخيف . إن الأرج بهذا الشعب العظيم المسالم في أتون الحرب بدل في أنفض الحروب وأكثرها تدميرا سوف يعرض المدنية كلها لخطر فادح . غير أن الحق آمن من السلام ، وسوف يقاتل من أجل الأشياء التي تلقى إعتزالنا وتقتيرنا والتي وضعناها بسلامة قرب قلوبنا . سوف نحارب من أجل الديمقراطية ومن أجل حق أولئك الذين يخضعون للسلطة كي يصبح لهم صوت في حكوماتهم . سوف نحارب من أجل حقوق الأمم الصغيرة وحرياتها كي يسود العالم الحق يلتفت الشعوب للمرة بالقر الذي يحقق السلام والأمن للأمم جميعها ويجعل العالم ناكته حرا في النهاية .

وفي حرب تقوم في سبيل مصرة تلك المبادئ لا يمكن أن يكون هناك حل وسط . فالنصر الحاسم إلزام هو الهدف الأساسي الصحيح . وليس هناك شيء في أن الأمر لو رجع إلى دورقات لأعرب عن أهداف أمريكا من الحرب في صيغ سياسية استراتيجية : أما ويلسون فقد بين بشموخ واعتزاز عدم وجود مصلحة لأمريكا في الحرب وحصد الهدف من الحرب في مقولات أخلاقية تماما . وفي رأي ويلسون أن الحرب لم تكن نتيجة لتصالح المصالح القومية الذي يسعى البعض لتحقيقها دون قيد بل نتيجة لهجوم ألمانيا الذي لا مبرر له على النظام الدولي . وبصورة أكثر تحديدا فإن الجرم الحقيقي ليس هو الشعب الألماني بل الإمبراطور الألماني نفسه . وفي طلبه إعلان الحرب قال ويلسون معبرا ذلك :

ليس هناك شجار بيننا وبين الشعب الألماني . ومظاهرتنا نحوه ليست سوى مظاهر الود والصداقة لم يكن بدافع من الشعب الألماني أن دخلت الحكومة الألمانية هذه الحرب . فلم يذم ذلك بمعرفة سابقة من الشعب الألماني أو بموافقة منه . إنها حرب تقرر كما كانت تقرر للحروب في الأيام القديمة عندما كان حكام الناس لا يستشيرونهم وكان التعرض على الحروب وشتها يتم لصالح الأمر الحكمة .

رغم أن ويليام الثاني اعتبر نفسه بمثابة مدفع طليق على مسرح الأحداث الأوروبي فلم يحدث أبدا أن ماديا سياسيا أوروبا وهزله . فلم ير أحد أن الإطاحة بالإمبراطور أو أسرته هي مفتاح السلام في أوروبا . غير أنه بمجرد أن ظهر موضوع الهدنة للإطاحة لألمانيا لم يكن ممكنا أن تنتهي الحرب بنوع الحل الوسط الذي يوازن المصالح المتصارعة والذي قوصل إليه روزفلت بين الياباني وروسيا قبل ذلك بعشرين عاما . ففي ٢٢ يناير ١٩١٧ قيل أن تدخل أمريكا للحرب ، أعلن ويلسون أن هدف أمريكا هو السلام بدون انتصار ومع ذلك فإن ما اقترحه ويلسون عندما دخلت أمريكا الحرب فعلا هو سلام لا يتحقق إلا عن طريق الانتصار الناجم .

وسرعان ما تطورت آراء ويلسون وأصبحت حكمة تقليدية وبدأت حتى شخصيات بارزة معنكة مثل هيربرت هوفر Herbert Hoover تصف الطبقة الألمانية الحاكمة بأنها طبقة ذات طابع شرير متأصل فيها تقدر تمام الشعوب الأخرى . وقد وصف جاكوب شورمان Jacob schorman عميد جامعة كورنيل الحالة في ذلك الوقت وصفا دقيقا فقال : إن الحرب هي صراع بين مملكة الرب ومملكة أسرة من Huns - Land التي هي القوة والرعب معا .

ومع ذلك فإن الإطاحة بأسرة حاكمة واحدة لا يمكن بنية حال أن تحقق كل ما تضمنته مقولات ويلسون البلاغية . وعندما طالب ويلسون بإعلان الحرب مد دعوته الأخلاقية إلى العالم كله ، فليست ألمانيا فحسب بل يجب أن تصبح جميع الأمم الأخرى أسنة من أجل تحقيق الديمقراطية . لأن السلام يتطلب شركة من الأمم الديمقراطية . وقد ذهب ويلسون في كلمة أخرى له إلى أبعد من ذلك عندما قال أن قوة أمريكا سوف تضمن ما لم تنشر الولايات المتحدة الحرية في العالم كله .

ولقد أعدنا هذه الأمة لنجعل للناس أحرارا ونحن لم نقصر مفهومنا وأغراضنا على أمريكا ، والآن سمجعت للناس أحرارا . ولذا لم نفعل ذلك ، فإن سمعة أمريكا كلها سوف تنهار وسوف تتهدد كل قوتها .

ولترب ما وصل إليه ويلسون في تفاصيل إعلان أهدافه من الحرب يتلخص في النقاط الأربع عشرة . التي سنتناولها في الفصل التاسع . ويمكن إنجبار ويلسون التاريخي في

اعترافه بأن الأمريكيين لا يمكنهم أن يتصلوا بالدخول في تمهيلات دولية كبرى لا يبررها إيمانهم الأخلاقي . وكانت كبريته هي اعتباره مآسي التاريخ انحرافات شاذة . أو نتائج لقصر نظر القادة أنفسهم واشروهم . ورفضه لأي أساس موضوعي للعلم غير قوة الرأي العام وانتشار المؤسسات الديمقراطية في العالم . وهو في تلك العملية يطلب من الأمم الأوروبية أن تقوم بشيء ليست على استعداد للقيام به لا طمعيا ولا تاريخيا وبذلك فورا إثر حرب استنزفت قرواتهم

لقد ظلت الأمم الأوروبية حيلة ٣٠٠ عام تقيم نظامها العالمي على أساس توازن المصالح القومية ، وتضع سياساتها الخارجية على أساس تحقيق الأمن واعتبار كل منفعة أخرى مكسبا إيجابيا . وقد طلب ويلسون من الأمم الأوروبية أن تستند في سياساتها الخارجية إلى الإيمان الشديد بالأخلاق . تاركة الأمن ليجيء عرسيا وحده . هذا إن جاء أصلا . ولكن أوروبا لم يكن لديها مفهوم امثال سلسة اللامبالاة هذه . وكان الأمر يستدعي الانتظار لمعرفة ما إذا كان يمكن لأمریکا التي خرجت لتوها من قرن من العزلة أن تتحمل التورط الدائم في الشؤون الدولية التي انطوت عليه بداهة نظريات ويلسون

وكان ظهور ويلسون على المسرح العالمي بمثابة حد فاصل في تاريخ أمريكا ، وكان هو أحد الأمثلة القليلة لقائد يغير تقديرا أساسيا للطريق الذي يسير فيه تاريخ بلاده . ولو حدث أن سيطر روزفلت على مقاليد الأمور أو سالت أفكاره في عام ١٩١٢ لكنت مسألة أهداف الحرب قد قامت على أساس التساؤل عن طبيعة المصلحة القومية الأمريكية . ولكن روزفلت قد برر دخول أمريكا الحرب بالاستناد على افتراض قديم هو - وهو أنه إذا لم تنضم أمريكا إلى الوفاق الثلاثي فلي الدول المركزية سوف تكسب الحرب وسرعان إن أجلا أو عاجلا . ما تشكل تهديدا لأمن أمريكا

والمصلحة القومية الأمريكية بهذا التعريف كانت متؤدي بأمريكا مع مرور الوقت إلى أن تتجهج سياسة عالمية تشبه سياسة بريطانيا العظمى إزاء أوروبا . وطيلة ثلاثة قرون ظل القادة البريطانيون يعملون انطلاقا من الفرس القاتل أنه إذا تحكمت في موارد أوروبا دولة واحدة مسيطرة ، فإن هذه الدولة سيكون لديها عبء من الموارد ما يتيح لها تحدي سيطرة بريطانيا العظمى على البحار وهناك تهديد لاستقلالها . والولايات المتحدة تعتبر من الناحية الجغرافية السياسية جيرة أيضا قريبة من شواطئ أوروبا (أوروبا وآسيا) وكانت ستظهر، إذا اتبعت نفس هذا المنطق ، أنها مضطرة لمقاومة سيطرة دولة واحدة على أوروبا أو آسيا بل أكثر من ذلك التحكم في كلتا القارتين بواسطة نفس الدولة . ومن هذا المنطلق فلا بد أن قدرة ألعانها على الاعتماد الجغرافي السياسي وليس لا مبالاتها الأخلاقية هي التي تسببت في

ظهور المبدأ القاتل بأن الحرب مبررة

وعلى أي حال فإن هذا الاتجاه الذي ينتمي إلى العالم القديم اسطعم معين لا ينضب من المشاعر الأمريكية التي سرور غورها ويلسون - كما هو الحال حتى اليوم - ولا حتى روزفلت كان يستطيع أن ينجح في مياسات القوة الذي نفاى بها رغم أنه مات مقتنعا بأنه كان يستطيع ذلك . وعلى أية حال لم يكن روزفلت في ذلك الوقت رئيسا للجمهورية ، وأوضح ويلسون ، حتى قبل أن تدخل أمريكا الحرب ، أنه سوف يقول أية محاولة لإقامة النظام الذي سيوجد بعد الحرب على قياس مبادئ متوطنة للسياسات الدولية

وقد رأى ويلسون أن أسباب الحرب لا ترجع فقط إلى الشر الذي يكمن في نفوس القادة الألمان بل ترجع إلى نظام ميزان القوى الأوروبي أيضا ففي ٢٢ يناير سنة ١٩١٧ هاجم ويلسون النظام الدولي الذي سبق الحرب ووصفه بأنه نظام للمنافسات المنظمة.

السؤال الذي يعتمد عليه كل مستقبل للسلام والسياسة في العالم هو الآتي .

هل الحرب الراجعة هي صراع من أجل تحقيق سلام عادل آمن أم هي ميزان جديد للقوى؟ لا ينبغي أن يكون هناك ميزان للقوى بل ينبغي أن تكون هناك وحدة للقوى - ولا ينبغي أن تكون هناك منافسات منظمة بل أن يكون هناك سلم عام منظم.

عندما تكلم ويلسون عن وحدة القوى فقد كان يعنى مفهوما جديدا تماما عرف فيما بعد بالأمن الجماعي رغم أن ويليام جيلاستون في بريطانيا العظمى قدم له شكلا مختلفا بعض الشيء ومات هذا الشكل في العهد في عام ١٨٨٠ وكان ويلسون - اقتناعا منه بأن جميع دول العالم لديها اهتمام متساو بالسلام ولذلك ستنفذ لمعاقبة أولئك الذين عكروا صفو السلام - قد اقترح الدفاع عن النظام الدولي بالإجماع الأخلاقي للمحبين للسلام

«إلى هذا عصر .. يرفض معايير الأناذية القومية - التي تحكممت في وقت ما في المشاورات بين الأمم ويطلب هذا العصر أيضا بأن تضح معايير هذه الأناذية للقومية الطريق لنظام جديد ستكون التساؤلات الوحيدة فيه هي هل هذا النظام صحيح ؟ هل هذا النظام عادل ؟ هل هذا النظام في صالح الإنسانية ؟»

ولإرساء قواعد لذلك تقدم ويلسون بفكرة عصبة الأمم ، مؤسسة أمريكية محض. وتحت رعاية هذه المنظمة للعصبة ، سوف تخضع القوة للأخلاق وسوف تخضع قوة السلاح لما يمليه الرأي العام . وظل ويلسون يؤكد أنه لو أن الجملهير كانت تصلها المعلومات على الدول بشكل كاف لما اندلعت الحرب أبدا - متجاهلا المظاهرات للعصبة التي اشتعلت في جميع العواصم بما فيها عاصمتا بريطانيا العظمى وفرنسا معبرة عن اللبقة والارتياح لشوب

للحرب وكان ويلسون يرى أنه لو نجحت النظرية الجديدة فكان لا بد على الأقل أن يحدث تغييران في الحكم الدولي . أولا ، انتشار الحكومات الديمقراطية في شتى أنحاء العالم وإثباتها ، وضع دبلوماسية جديدة أكثر جدوى على أساس نفس مبادئ الشرف التي يطالب الأفراد بالالتزام بها.

وفي عام ١٩١٨ وصح ويلسون كضرورة لإقرار السلام للهدف الموضح للمدخل الذي لم يسمح به أحد من قبل وهو تدمير كل سلطة استبدادية في أي مكان يمكنها بمفردها وهي سرية واختيارها الفردي أن تتسبب في تعكير سحر السلام في العالم ، ولو لم يكن في الإمكان تدميرها الآن فلا بد من تحويلها إلى كيان عاجز تماما إن عصبة الأمم مشكلة بهذا الشكل تمررها مثل تلك الاتجاهاات سوف تستطيع تسوية الأزمات بدون اللجوء للحرب وقال ويلسون أمام مؤتمر السلام الذي عقد في ١٤ فبراير عام ١٩١٩ إننا عن طريق هذا للجهاز (ميثاق عصبة الأمم) سنعتمد أولا وأساسا على قوة عظيمة واحدة وذلك هي القوة الأخلاقية للرأي العام العالمي - سوف يظهر نفوذ للرأي العام المظهر الموصح للأمور الذي يتمتع بقوة الإقناع - حتى يمكن لتلك الأخطاء التي يدمرها الضوء أن تدمر بشكل أصح بالضرورة الكاسح للمابع من التعبير للعالمي عن إرادة للعالم.

إن صيانة السلام إن تنبع بعد ذلك من الصلاحيات التقليدية للقوة بل من إجماع عالمي تسامحه آلية للمحافظة على النظام والأمن . فحينئذ لتجتمع عالمي أغلبية من الدول الديمقراطية أن يكون بمثابة وصي على السلام ويحل محل نظامي توازن القوى والأحلاف.

ومثل هذه الآراء الجديدة لم يحدث من قبل أبدا أن قنحتها أية أمة ناهيك عن أن تكون قد وصحت موصع التنفيذ . ومع ذلك فقد تحولت على أيدي المرحلة المثالية الأمريكية إلى الفكر العادي المقبول بشأن السياسة الخارجية . فكل رئيس أمريكي منذ ويلسون قدم تنويعات مختلفة للفكرة الرئيسية لويلسون . فكثيرا ما تناولت المناقشات المحلية موضوع فشل تنفيذ أفكار ويلسون المثالية (التي سوعان ما أصبحت موضوعا ملقوبا لدرجة أنها لم تعد حتى تسبب إليه) بدلا من أن تتناول موضوع صلاحية تلك الأفكار لأن تكون في الواقع دليلا مناسبا لمواجهة التحديات للقاسية في ذلك العالم المضطرب وطويلة ثلاثة أجيال ظل الفناء يهاجمون بشدة تطاولات ويلسون ونتائجه : ومع ذلك فطوال تلك الوقت ظلت مبادئ ويلسون الأسس التي بني عليها فكر السياسة الخارجية الأمريكية . ومع ذلك فإن ما قام به ويلسون من المزج بين القوة والمبادئ هيا أيضا المسرح لقرون من التناقض للفكري بينما كان التدمير الأمريكي يحاول التوفيق بين مبادئه وضرورياته . فالفرض الأساسي للأمن الجماعي كان هو أن جميع الأمم يمكن أن تنظر إلى كل تهديد للأمن بنفس الطريقة وتكون

مستعدة لأن تتعرض لنفس الأخطار عند مقاومة هذا التهديد . وليس فقط أن لا شيء مثل هذا قد حدث فعلا بل إنه لم يحدث أبدا أن شيئا مثل هذا كان من المقرر أن يحدث في تاريخ كل من عصبة الأمم والأمم المتحدة . ومفقط عندما يكون للتهديد سائقا حقا ويؤثر على نحو حقيقي على جميع المجتمعات أو على أقطابها - يكون هذا الإجماع في الآراء ممكنا - وبذلك كما حدث خلال الحربين العالميتين - وكما حدث على أساس إقليمي في الحرب الباردة ولكن في أغلب الحالات - بل وتقريبا في معظم الحالات الصعبة - تظل الأمم في العالم إلى الاختلاف إما حول طبيعة التهديد أو حول نوع التضحية التي يكونون على استعداد للفهم بها لمواجهة هذا التهديد.

وذلك كانت القضية عندما اعتدت إيطاليا على أثيوبيا سنة ١٩٣٥ وفي أزمة اليوسنة سنة ١٩٩٢ وقد ثبت عندما كان الأمر يتعلق بتحقيق أهداف إيجابية أو معالجة حالات ظلم بين ، أن الوصول إلى إجماع عالمي في الرأي أمر أكثر صعوبة . ومن الصغيرة أنه في عالم ما بعد الحرب الباردة الذي لم يكن به تهديد إيديولوجي أو عسكري شديد والذي لربما فيه لمفتاح للديموقراطية أكثر من أي وقت مضى فإن تلك الصعوبات قد ازدادت .

وقد أظهرت الويلسونية بوضوح اشتقاقا كامنا آخر في الفكر الأمريكي إزاء الشؤون الدولية . فهل كان هناك لأمرिका أي مصالح أمنية احتاجت للدفاع عنها بغض النظر عن الوسائل التي تتبع لتحصيل هذه المصالح ؟ أو هل ينبغي على أمريكا أن تقاوم فقط للتحديات التي يمكن وضعها بحق بأنها تحديات غير قانونية ؟ هل هي حقيقة للتحول الدولي أم أسلوب هذا التحول هو الذي كان موضع اهتمام أمريكا ؟ هل رفضت أمريكا مبادئ الجغرافية السياسية برمتها ؟ أو هل كان الأمر يحتاج إلى تفسير لتلك المبادئ من خلال مصممة للقيم الأمريكية ؟ وإذا تصادعت هذه عليها ستكون لها الظلة على الأخرى

كان أثر الويلسونية هو أن أمريكا حاولت قبل كل شيء طريقة للتغيير ونفها ليست لديها مصالح استراتيجية تستحق الدفاع عنها إذا تعرضت للتهديد بطرق قانونية ظاهريا ومنعها في حرب الطلوع أصغر الرئيس الأمريكي يوش على أنه لا يدافع في هذه الحرب عن إمدادات البترول الحيوية بقدر ما يقاوم مبدأ العزول . ونشأ للعرب الباردة كانت بعض المناقشات المطية التي تجرى في أمريكا تدور حول مسألة ما إذا كان لأمریکا بكل ما أوتيت به من عيوب حق أخلاقي يحول لها تنظيم مقاومة تهديدات موسكو

أما نيويورك روزفالت فلم يكن سيتنازعه أي شك للرد على تلك الأسئلة والاقتراض أن الأمم يمكنها أن تترك التهديدات بطريقة واحدة أو تكون مستعدة للرد على تلك التهديدات على نحو متعادل بشكل إنكارا لكل شيء حاصل من أجله . ولم يكن حتى يمكنه أن يتصور أي

منظمة عالمية ينتمي إليها بالارتياح كل من اللباني والخصية في وقت واحد وهي مؤسسه
١٩١٨ كتب في رسالة له يقول

«أنا أؤيد وجود مثل تلك العصبة» (عصبة الأمم) بشرط ألا تتوقع منها الكثير .. أنا لست
على استعداد لأن أقوم بالدور الذي سخر منه حتى يسوب عنما كتب كيف اتفق الكتاب مع
الخراف على مبرح صلاحهم ، وكيف صرفت الخراف للكلاب التي تعرضها بدماع من حسن الذمة
فما كان من الذئاب إلا أن اتهمتها قوراءه.

وفي الشهر الذي تلاه كتب إلى السيماتور نوكنى عضو مجلس الشيوخ عن ولاية بنسلفانيا
يقول

«إن عصبة الأمم قد ترفع قليلا غير أنها كلما زاد طمئنها ، وكلما تظلمت بأنها تعمل
للتكوير كلما تصالحات إيجاباتها إلى الحديث عن عصبة الأمم يشير بطريقة ساحرة مقهية إلى
الطلب المقدس الذي عقد قبل مائة عام وكان هدفه الأساسي حماية السلام . وكان الرئيس
ويلسون في تلك اللحظة مثل القيصر الكسندر قبل قرن مضى».

وفي تقدير روزفلت أن الصوفيين فقط ، والعمالين ، والمفكرين ، هم الذين يرون أن السلام
هو الحالة الطبيعية للإنسان وأنه يمكن صياغته عن طريق إجماع نزيه للأزله لا يهني أية
مصالح أما هو فكان يرى أن السلام هش تماما بطبيعته ، ولا يمكن صونه إلا بالهيلة
والاحترام الدائمين وسلاح الأقوياء وبالأحلاف بين المتشابهين فكريا .

غير أن روزفلت عاش إما متأخرا قريبا أو مقدما قريبا عن زمانه . فموقفه من الشؤون
الدولية مات بموته عام ١٩١٩ . ومنذ ذلك الوقت لم يكن مرجعا تسترشد به أية مدرسة من
مدارس الفكر الأمريكي في السياسة الخارجية . والموكد ، من ناحية أخرى ، أن الدرجة التي
وصل إليها انتصار ويلسون الفكري جطت حتى ريتشارد نيكسون الذي كانت سياسته
الخارجية في الواقع انعكاسا لكثير من مفاهيم روزفلت ، ويظهر نفسه قبل كل شيء تابعاً
لويلسون في نزوعه إلى الدولية (سياسة التعاون بين الدول خاصة في العظمى السياسي
والاقتصادي) ، وقد علق صورة للرئيس الذي شهد فترة الحرب في قاعة مجلس الوزراء .

لقد فطنت عصبة الأمم في أن يكون لها أثر في أمريكا لأن البلاد لم يكن على استعداد بعد
للمساهمة في مثل هذا الدور العالمي . ورغم ذلك فإن النصر الذي أحرزته أفكار ويلسون أثبتت
أنه يشتمل على بذور التطوير لكثير من أي نصر سياسي آخر . لأن أمريكا كلما كانت تولاه
مهمة إقامة نظام عالمي جديد كانت تعود بطريقة أو أخرى إلى وصايا وودرو ويلسون .
وعند نهاية الحرب العالمية الثانية ساعدت أمريكا على بناء الأمم المتحدة على نفس المبادئ

التي بنيت عليها عصبة الأمم على أمل إقرار السلام بالاتفاق بين المنتصرين . غير أنه عندما دُفِن هذا الأمل بدأت أمريكا الحرب الباردة لا كصراع بين دولتين عظميين بل كصراع أخلاقي من أجل الديمقراطية . وعندما انتهت الشيوعية تيمت إبرارتنا كلا الحزبين السياسيين الرئيسيين في أمريكا فكرة ويلسون التي تقول أن الطريق للسلام يكمن في الأمن الجماعي المصحوب بانتشار واسع النطاق للمؤسسات الديمقراطية في العالم

وفي الولايات المتحدة الدوا الرئيسية لأمريكا على مسرح الأحداث العالمي فقد كانت الأيديولوجية الأمريكية أيديولوجية ثورية بشكل ما ، بينما كان الأمريكيون يرون أنهم مقتنعون بوضعهم الراهن ومع ميل الأمريكيين إلى تحويل قضايا السياسة الخارجية إلى صراع بين الخير والشر فإنهم لم يشعروا بالارتياح عموماً لإزالة الحظر الوسيط وكذلك إزاء أي نتائج إذا كانت متحيرة أو غير قاطعة . ولأن أمريكا انتصرت عن محاولات تحقيق تحولات جغرافية سياسية واسعة النطاق فقد كان ذلك سبباً في أنه كثيراً ما نسب إليها الارتباط بالدفاع عن الوضع الإقليمي الراهن وأحياناً الوضع السياسي الراهن

ولما كانت أمريكا تلقى في حكم اللادول فقد وجدت أنه من الصعوبة بمكان التوفيق بين إيمانها بالتغيير السلمي وبين الحقيقة التاريخية التي تؤكد أن كل التغييرات الهامة في التاريخ تدخل فيها العنف كما تدخلت فيها الثورة .

وقد وجدت أمريكا أن عليها أن تحقق أهدافها المثالية في عالم أقل خطورة من عالمها وبالاتفاق مع دول لديها هوامش أضيقة للبقاء وأهداف محدودة بقدر أكبر وثقة أقل في النفس ومع ذلك فقد ظهرت أمريكا وأصبح عالماً ما بعد الحرب عالم من خلق أمريكا إلى حد كبير لدرجة أنها في المهيمنة قامت بالدور الذي تصوره ويلسون لها ، وهو أن تكون مشاركة بسترشد بها الجميع وأمثلاً يُلغومه



ريشيليو



ويليام أوف أوراج

الفصل الثالث

من العالمية إلى التوازن ريشيليو ، ويليام أوف أوراج ، وبيت

لقد ظهر - ما يصفه المؤرخون اليوم بنظام ميزان القوى الأوروبي - في القرن السابع عشر نتيجة للانفجار النهائي لآمال القرون الوسطى في العالمية - وهي مفهوم خاص بنظام عالمي يمثل مزيجاً من تقاليد الإمبراطورية الرومانية والكنيسة الكاثوليكية . كان للناس ينظرون إلى العالم على أنه انعكاس لصورة السماء وكما أن هناك إلهاً واحداً يحكم في السماء لذلك لا بد أن يحكم العالم اللتيوي إمبراطور واحد ويحكم الكنيسة العالمية بابا واحد.

وبهذه الروح تم جمع الدول الإقطاعية في ألمانيا وشمال إيطاليا تحت حكم الإمبراطور الروماني المقدس وفي القرن السابع عشر . توفرت لهذه الإمبراطورية الإمكانات للسيطرة على أوروبا وكانت قوتها . التي تصل جنوبها إلى أقصى غرب نهر الراين ، وكذلك بريطانيا ، دولتين على السبيل للخارجية لتلك الإمبراطورية .

ولكن كان الإمبراطور الروماني المقدس قد نجح في تحقيق السيطرة المركزية على جميع الأقاليم الواقعة في نطاق سلطته ، أصبحت علاقات دول أوروبا الغربية معه أشبه بعلاقات الدول المجاورة للصين مع المملكة الوسطى ؛ مرساً فيها تشبه فيتنام أو كوريا ، وإسبانيا تشبه اليابان .

وعلى أية حال فإنه بالنسبة لمعظم فترة العصور الوسطى لم يتمكن الإمبراطور الروماني المقدس من تحقيق تلك الدرجة من السيطرة المركزية وأحد أسباب ذلك هو عدم وجود للمعاملات والاتصالات الملائمة مما جعل من الصعب ربط هذه الأقاليم الخاضعة بعضها ببعض . غير أن أهم الأسباب هو أن الإمبراطورية الرومانية المقدسة فصلت إدارة الكنيسة عن إدارة الحكومة . وعلى عكس الفرعون أو القيصر فلم يكن أحد يعتقد أن الإمبراطور الروماني المقدس أوتي صفات إلهية . وفي كل مكان خارج أوروبا الغربية ، حتى في المناطق التي كانت تحكمها الكنيسة الشرقية كانت الحكومة والدين وحدة واحدة بمعنى أن التمييز في

المراكز الهامة في أي منهما كان يخضع للحكومة المركزية : ولم تكن لدى السلطات الدينية الوسائل ولا السلطة للدفاع عن الوضع الاستقلالي الذي طالبت به المسيحية الغربية كحق لها .

وفي أوروبا الغربية وصفت إمكانية نشوب الصراع ، أو من وقت لآخر ، نشوب النزاع فعلا بين البابا والإمبراطور ، الأوضاع التي أدت في النهاية إلى وجود نظم للحكم الدستوري والفصل بين السلطات التي هي أساس الديمقراطية الحديثة . وقد مكن ذلك مختلف الأحكام الإقطاعيين من تعزيز حكمهم الذاتي عن طريق فرض جزاءات على الجماعات المتنافسة فيما بينها . وقد أدى ذلك بدوره إلى وجود أوروبا المجرأة - خليط من الدوقيات ، والمقاطعات ، والمدن ، والأبرشيات ورغم أن جميع الإقطاعيين كانوا من الناحية النظرية - بالولاء للإمبراطور ، إلا أنهم كانوا من الناحية العملية يتصرفون كما يحلو لهم وقد طالب عدد من الأسر الحاكمة بالانتاج الإمبراطوري ، ولتمتعت السلطة المركزية تقريباً . ولتحفظ الأباطرة بالتصور القديم للحكم العالمي بدون أي إمكانية لتحقيق هذا الحكم وعند أطراف أوروبا ، لم تقبل مرسا وإسبانيا سلطة الإمبراطورية الرومانية المقدسة رغم أنهم ظلوا جزءاً من الكنيسة العالمية

وقطع عندما جاءت أسرة هابسبورج وطالبت بصحة بقية تقريباً بالانتاج الإمبراطوري في القرن الخامس عشر ، وحصلت من خلال زيجات مدبرة بدهاء على القضاء الأسباني ومورده الضخمة ، أصبح من الممكن بالنسبة للإمبراطور الروماني المقدس أن يتوق إلى توحدة مطالبه العالمية إلى نظام سياسي وفي النصف الأول من القرن السادس عشر ، أحيا الإمبراطور شارل الخامس السلطة الإمبراطورية إلى درجة زالت من احتمالات قيام إمبراطورية أوروبا الوسطى المكونة مما هو اليوم ألمانيا ، والنمسا ، وشمال إيطاليا والجمهورية التشيكية ، وسلوفاكيا ، والمجر ، وفرنسا الشرقية ، وبولجيا ، وهولندا . وتلك مجموعة من الدول لديها من إمكانات السيادة ما يجعلها تحول دون ظهور أي شيء يشبه ميزان القوى الأوروبي

وفي تلك اللحظة يواجه خلص تسبب ضعف البابوية نتيجة لحركة الإصلاح الديني في القضاء على احتمالات قيام إمبراطورية أوروبية لها نفوذها . وعندما كانت البابوية قوية كانت شوكة في عنق الإمبراطور الروماني المقدس ونذا مرعباً له . وعندما بدأت البابوية في الانهيار في القرن السادس عشر ثبت أنها كانت لعدة بالنسبة لفكرة الإمبراطورية . فقد كان الأباطرة يريدون أن يروا أنفسهم ويراهم الآخرون كوكلاء عن الله . غير أنه في القرن السادس عشر لم يعد ينظر إلى الإمبراطور في أولئك المورثات على أنه وكيل عن الله بل كان ينظر إليه على أنه قائد عسكري من فيينا مرتبط ببابوية متخلفة . وقد أدت حركة الإصلاح الديني الأمراء الثائرين بحرية في الحركة والعمل في كلا الحقلين الديني والسياسي . وكان

انفصالهم عن روما فراراً من العالمية الدينية . وقد بين صراعهم مع إمبراطور آل هابسبورج أنهم لم يعبأوا بمتبرون الولاء للإمبراطورية ولجبايتها

ومع انهيار مفهوم الوحدة . كانت الدول الأخفة في الظهور في أوروبا تحتاج إلى مبدأ ما لتبرير خروجها على مبادئ الكنيسة وتنظيم علاقاتها . وقد وجدت ذلك في مفهومي مصلحة الدولة للعليا *Raison d'état* وميزان القوى . وكل من هذين المفهومين يعتمد على الآخر . فمفهوم مصلحة الدولة العليا يؤكد أن سلامة كيان الدولة يبرر أية وسائل تستخدم لتعزيز هذه السلامة . لقد حلت المصلحة القومية محل فكرة المصير الوسطى المتعلقة بالنزعة الأخلاقية للعالمية . وحل ميزان القوى محل الحنين للملكية العالمية مصحوباً بحزم بأن كل دولة في تحقيقها لمصالحها الأمنية سوف تسهم بشكل ما في أمن وتقديم جميع الدول الأخرى .

إن أول وأشمل صياغة لهذا الاتجاه الجديد جاءت من فرنسا ، التي كانت أيضاً واحدة من أوائل الدول القومية في أوروبا . لقد كانت فرنسا أكبر البلدان الفاسقة في عملية إحياء الإمبراطورية الرومانية المقدسة لأنها ربما تصبح بذلك - أو استخدمنا التعبير المصي - مثل فتنة . ويضبط القيود الدينية ، بدأت فرنسا تستغل المناقصات التي تولدت عن حركة الإصلاح الديني بين جيرلها . وقد أدرك حكام فرنسا أنه بمواصلة العمل على إضعاف الإمبراطورية الرومانية المقدسة (بل العمل حتى أكثر من ذلك على انحلالها) سوف يحرز أمن فرنسا ويمكنها مع توفر حسن الحظ ، من التوسع شرقاً

وكان العامل الرئيسي لهذه السياسة الفرنسية هو شخصية مروية . لمير للكنيسة اسمه أرماند جين دي ريشليو ، الكاردينال دي ريشليو *Cardinal de Richelieu* ، رئيس وزراء فرنسا في الفترة من ١٦٢٤ حتى ١٦٤٢ . ويؤكد أن البابا أوربان الثامن *Urban VIII* قال عندما علم بوفاته للكاردينال دي ريشليو ، لو كان هناك إله فسوف يكون علي الكاردينال دي ريشليو أن يبرر للكنيسة من أعماله . وإذا لم يكن هناك إله - فقد عاش للكاردينال إذن حياة ساجدة . ولا شك أن تلك العبارة القصيرة الفاسقة التي قيلت في وفاة ريشليو ، كانت ستسد ذلك القائد السياسي الذي حقق نجاحاً كبيراً بتجامله مزعات القوي الدينية الرئيسية في عصره والنصامي عليها حقاً

قليل من القادة السياسيين يستطيعون أن يزعموا أن أقرهم في التاريخ أكبر من أقر ريشليو . كان ريشليو هو مبتدع نظام الدولة الحديث وهو الذي نشر مفهوم مصلحة الدولة العليا . ومارسه بلا هوادة لصالح بلده . وتحت رعايته حل مفهوم مصلحة الدولة العليا محل مفهوم القيم الأخلاقية العالمية في المصير الوسطى ك مبدأ عمل في السياسة الفرنسية . وقد سمى في البداية إلى المحاولة دون سيطرة آل هابسبورج على أوروبا عبر أنه في النهاية ترك

وراهم تراثا ظل طيلة القرنين التاليين يقرب خلفاه على تطويل المنزلة العليا لفرنسا في أوروبا . ونتيجة لفشل تلك المطمحيات ظهر ميزان القوى ، في البداية كحقيقة من حقائق الحياة ثم كأسلوب لتنظيم العلاقات الدولية

تولى ريشليو منصبه في عام ١٦٢٤ عندما كان فريديناند الثاني الإمبراطور الروماني المقدس من آل هابسبورج يحاول إحياء عالمية الكاثوليكية . وللقضاء على البروتستانتية وتمهيق التحكم الإمبراطوري على أسراء أوروبا الوسطى . وقد أصبحت عملية الإصلاح للضاد هذه ، إلى ما سمي فيما بعد بحرب الثلاثين عاما التي نشبت في أوروبا الوسطى عام ١٦١٨ وشعولت إلى واحدة من أكثر الحروب وحشية ومدمارا في تاريخ البشرية .

ويطول عام ١٦١٨ انقسم إقليم أوروبا الوسطى المتحد بالألمانية والذي كان معظمه جزءا من الإمبراطورية الرومانية المقدسة إلى معسكرين مسلحين البروتستانت والكاثوليك . وكان القتل الذي أشعل نار الحرب قد لشتل في نفس العام في براغ . ولم يمض وقت طويل حتى سقطت ألمانيا كلها إلى المعركة . وبمما كانت ألمانيا تقطر دما أصبحت إماراتها فريسة سهلة للغزاة من الخارج . وسرعان ما ساربت الجيوش السويدية والتمركزية تخترق أوروبا الوسطى . وأخيرا انضم الجيش الفرنسي إلى المعركة . وعندما انتهت الحرب في عام ١٦٤٨ كانت أوروبا الوسطى قد تمررت تلاما وفقت ألمانيا ثلث عدد سكانها تقريبا . ومن التجربة القاسية لهذا الصراع الأسلوبي قام الكاردينال ريشليو بتطعيم السياسة الخارجية الفرنسية بمبدأ مصالحة الدولة العليا . وهو مبدأ انتهجته الدول الأوروبية الأخرى في القرن التالي .

وصف ريشليو أميرا للكنيسة فقد كان من المقروض عليه أن يوجب بمحاولات فريديناند لاستعادة الأرثوذكسية الكاثوليكية غير أن ريشليو وسع المصلحة القومية الفرنسية في مرتبة أعلى من أي أهداف دينية . ولم تضعه مهمته ككاردينال من أن يرى محاولات آل هابسبورج لإعادة ترسيخ الديانة الكاثوليكية كتهديد جغرافي سياسي لأمن فرنسا وبالنسبة له لم يكن هذا تصرفا دينيا بل كان معلومة سياسية من جانب القنصا للسيطرة على أوروبا الوسطى وتحويل فرنسا بالتالي إلى دولة من الدرجة الثانية

ولم تكن مخاوف ريشليو بلا أساس . فإين نظرة وار خاطفة إلى خريطة أوروبا كانت تبين بوضوح أن فرنسا كانت محاطة من جميع الجهات بالرأى لدولة آل هابسبورج أسبانيا في الجنوب ، بوق الجيوب الشرقي دول العديمة في شمالي إيطاليا ، التي تسيطر على معظمها أسبانيا ، بوق الشرق المنطقة التي كانت تسمى في ذلك الوقت فرانك-كونتي (وهي اليوم المنطقة التي تقع أعلى ليون وسافوي) وهي أيضا ولقعة تحت الحكم الأسباني . ثم الأراضي الولقة في الشمال . وكانت الحدود القليلة التي لا تخضع لحكم آل هابسبورج الأسبان خاضعة للفرع النمساوي من العائلة .

وكانت بوقية لورين تدين بالولاء للإمبراطور الروماني المقدس المعساوي مثل بعض المناطق المهمة استراتيجيا التي تقع على طول نهر الراين والتي تعرف اليوم بمنطقة الألزاس. ولو كان شرق ألمانيا أيضا قد سقط تحت حكم آل هابسبورج لأصبحت فرنسا ضعيفة بشكل خطير أمام الإمبراطورية الرومانية المقدسة

ولم يكن ريشليو يتراح كثيرا لاشتراك أسبانيا والفرنسا مع فرنسا في الإيمان بالدين الكاثوليكي. فقد كان ريشليو على العكس تماما ، يصر على المحاولة دون انتصار حركة الإصلاح المضاد. وفي السعي لتحقيق ما يمكن أن يسمى اليوم بمصالح الأمن القومي وما كان يسمى حينئذ - لأول مرة - مصلحة الدولة العليا ، كان ريشليو على استعداد لموازنة الأمراء البروتستانت واستغلال الشقاق داخل الكنيسة العالمية

ولو كان لأمراء آل هابسبورج قد سلخوا على نفس غرائز الكنيسة أو فهموا العالم الآخذ في الظهور والذي يعمل وفقا لمبدأ مصلحة الدولة العليا ، لرأوا أنهم يحتلون مكانا رائعا لتحقيق ما كان ريشليو يخشاه كل الفضية وهو تفوق النمسا وسيادتها. وتطور الإمبراطورية الرومانية المقدسة كنوة مسيطرة على أوروبا وعلى أية حال فإنه بمضي القرون استفاد أعداء آل هابسبورج من تحجر الأسرة الحاكمة في التعامل مع الضرورات التكتيكية أو فهم اتجاهات المستقبل لقد كان حكام آل هابسبورج رجالا مبدأ ، فلم يتسارعوا في ممتلكاتهم إلا عند الهزيمة. ولذلك فهي وباتة تلك الملحة السياسية كانوا مرلا تماما ولم يستطيعوا حماية أنفسهم من مكائد الكاردينال التي لا رحمة فيها .

ومما لا شك فيه أن الإمبراطور فرديناند الثاني ، تقيس ريشليو ، لم يكن قد سمع أبدا بمفهوم مصلحة الدولة العليا وحتى لو كان قد سمع به لرفضه على أنه كفر بالمقدسات لأنه كان يرى أن موهبه المقدسة في الدنيا هي تسمية إرادة الله ، وكان دائما يركز على كلمة المقدس في لقبه المعروف بالإمبراطور الروماني المقدس . ولم يكن من الممكن أبدا أن يقر أن الأهداف الإلهية يمكن أن تتحقق بأقل من الوسائل الأخلاقية . ولم يكن يفكر أبدا في عقد معاهدات مع البروتستانت المويدين أو المسلمين الأتراك وهي إجراءات كان الكاردينال يقوم بها كأمر طبيعي ولهذا فإن الجيوزوتي لامورماني Lamormaini مستشار الكاردينال لمص رأبي الإمبراطور فيما يلي .

إنه بحكمته ، أحيان السياسات الزائفة القمامة التي انتشرت في ذلك الوقت . وكان يرى أن أولئك الذين يتبعون تلك السياسات لا يمكن التعامل معهم لأنهم يمارسون التريب ويسعون إلى الله والدين. ومن المحاكمة الكبيرة محاولة تحرير مملكة جامات من عند الله وحده بوسائل مكروهة من الله.

إن هذا الحاكم الذي التزم بمثل تلك التقييم المطلقة ، وجد أنه من المستحيل أن يقول الطول

الوسط . وفي عام ١٥٩٦ قال فريديناند وهو ما زال أرشيدوق

«عندما تصل الأمور إلى مسألة الدين فإنني أفضل أن أموت على أن أقدم أي تنازلات لأولئك المتعصبين الطائفيين». وقد نفذ كلامه . فأُعتبرت إمبراطوريته . ولما كان اهتمامه بخير الإمبراطورية أقل من اهتمامه بطاعة لِرئاسة الله فقد اعتبر من واجبه سحق البروتستانتية رغم أنه كان من الواضح أن بعض المجاملة معها كان في مصلحته . واللغة الحديثة تسمي فريديناند متعصباً . وثمة كلمات لكاسبار سكروبيوس Caspar Scropius لمد المستشارين الإمبراطوريين ، توضح معتقدات الإمبراطور . ويل للملك الذي يتجاهل صوت الله الذي يطلب منه أن يقتل المنفقين عن الحقيدة . أنت لا يجب أن تشن الحرب من أجل نفسك بل من أجل الله . وبالمسبة لفريديناند فقد كان سبب وجود الدولة هو خدمة الدين وليس العكس . فيما يتعلق بشئون الدولة وهي شئون مهمة جداً للحقبة المتقادمة فلا يمكن للمرء بلما أن يأخذ الاعتبارات الإنسانية في الحسبان . بل يجب أن يضع آماله في الله ويدين لله .

وقد عامل ريشيليو الأيملان الديني لفريديناند بوصفه تعديدا إستراتيجيا . ورغم أنه شخصيا كان متدينا فقد كان ينظر إلى واجباته كوير من رُلوية ديموية . وربما كان الغلاص هو هدفه للشخصي غير أن ذلك كان بالمسبة لريشيليو رجل الدولة أمرا لا صلة له بالموضوع . وقد قال مرة مر، الإنسان خالد لا يموت وخلاصه في الآخرة . أما الدولة فهي ليست خالدة وخلاصها الآن أو لا خلاص لها على الإطلاق . ومعنى كسر فلان الدول لا يعترف بجميلها في أي في العالمين مجرد أنها تلتزم بالحق : فهي يعترف بجميلها عندما تكون بدرجة كافية بحيث تستطيع أن تفعل ما هو ضروري .

ولم يكن ريشيليو يسمح لنفسه أن تفوته الفرصة التي تهيأت لفريديناند في سنة ١٦٢٩ وهي السنة الهادئة عشرة للحرب . فقد كان الأمراء البروتستانت على استعداد لقبول سيطرة آل هابسبورج السياسية شريطة أن يظلوا أحرارا في اختيار الدين الذي يريدونه وأن يحتفظوا بأراضي الكنيسة التي استولوا عليها أثناء الإصلاح الديني . غير أن فريديناند لم يقبل أن يجعل وتلقته الدينية خاضعة لاحتياجاته السياسية . وبرضه ما كان يمكن أن يكون نصرا كاسحا وصامنا لإمبراطوريته . وإلزامه على القضاء على الفكر البروتستانتى أصدر مرسوم رد الأراضي الذي طالب السلطة البروتستانت برد جميع الأراضي التي استولوا عليها من الكنيسة منذ عام ١٥٥٥ . وكان هذا انتصارا للشاعر الصامسي على سلوكيات المنفعة . وتلك حالة كلاسيكية يقضي فيها الإيمان على حسابات المعامل السياسية الذاتية . وقد كفل ذلك ضمنن نشوب معركة حتى النهاية

ولما وجد ريشيليو نفسه في هذا الموقف . أصدر على إطلاقه لمد الحرب حتى تنزف أوروبا

الوسطى دماغها حتى الهلالية . ويتجاهل للتردد في السياسة الفيلسوفية بسبب اعتبارات دينية . وفي الحقول للحام الذي سمي بـ *Grace of Alais* الذي حذر في عام ١٦٢٩ منح ريشليو الهولنديين البروتستانت حرية العبادة وهي نفس الحرية التي كسب الإمبراطور يحارب من أجل حرمين الأمراء الألمان منها . وبعد أن حسم بلده من الاضطرابات الفيلسوفية التي تمزق أوروبا الوسطى شرع ريشليو في استغلال حملات فريديناند الثانيي لخدمة الأهداف القومية الفرنسية .

وقد كان عزز إمبراطور هابسبورج عن فهم مصالحه القومية - بل الواقع ، رفضه الفطري لقبول صحة أي من مفاهيم المصلحة القومية - سبباً في إعطاء رئيس وزراء فرنسا فرصة لتأييد الأمراء البروتستانت الألمان ولتقديم العون المالي لهم ضد الإمبراطور الروماني المقدس . ولم يكن القيام بدور المانع عن حريات الأمراء البروتستانت ضد أهداف السيطرة المركزية التي يسعى إليها الإمبراطور الروماني المقدس يناسب أسبقاً فرنسا وملكه الكاثوليكي الفرنسي لويس الثالث عشر . وكان إتيان أمير من أمراء الكنيسة بتقديم العون المالي إلى ملك السويد البروتستانت جوستافوس أدولفوس *Gustavus Adolphus* ، وشن حرب ضد الإمبراطور الروماني المقدس معان ضمنية ثورية بلغت في عبقها إعلان الثورة الفرنسية بعد ذلك بـ ١٥ سنة .

كانت أي سياسة خارجية نزيهة متحررة من الالتزامات الأخلاقية في عصر كان الحماس الديني والتمرد الأيديولوجي لا يزالان يسيطران عليه أشبه بجبل الأكب عندما يكون مغلي بالثلوج في وسط الصحراء . كان هدف ريشليو هو إنهاء ما اعتبره تطويقاً لفرنسا ، وكذلك إنهاء كل هابسبورج والهيولة دون قيام دولة عظمى على حدود فرنسا - وخاصة حدودها مع ألمانيا . وكان معارزه الوحيد لعقد الأحلاف هو أن تصدم هذه الأحلاف مصالح فرنسا ، وقد فعل ذلك في النهاية مع الدول البروتستانتية وبعد ذلك حتى مع الإمبراطورية العثمانية الإسلامية . ومن أجل إنهاء المتحاربين ومد أجل الحرب قام ريشليو بتقديم العون المالي لأعداء أعدائه وقدم الرشوة وأثار التمرد كما عيأ ميسوعة غير عادية من البراهمين التي تدعم الأسر الحاكمة والبراهمين القانونية . وقد نجح نجاحاً باهراً لدرجة أن الحرب التي بدأت عام ١٦١٨ استمرت عاماً بعد آخر حتى لم يجد للتاريخ لها في النهاية اسماً أفضل من مدة استمر لها حرب الثلاثين عاماً .

وقعت فرنسا موقف المفترق في الوقت الذي دمرت فيه ألسنتها . وذلك حتى عام ١٦٢٥ عندما بدأ الإنهاك لتنام وحده يفتر مرة أخرى . بانتهاء الأعمال الحولانية وبعد تسوية سلمية . ولم يكن ريشليو يهيم أن تعقد تلك التسوية إلا بعد أن يصبح الملك الفرنسي في مثل قوة إمبراطور هابسبورج بل الأفضل أن يصبح أقوى منه . وفي محاولاته لتحقيق هذا الهدف ألتحق ريشليو ملكه في السنة السابعة عشرة من الحرب . بضرورة دخول الصراع إلى جانب

الأمراء البروتستانت. على ألا يكون الميرور اذلك سوى الفرصة السانحة لاستقلال قوة فرنسا المتنامية -

إنها علامة من علامات الشجاعة والحكمة أن تستطيع أن تسيطر بقوات طفلك على القوات المملكية لدولك لمدة عشر سنوات ، وذلك بأى تضع يدك في جيبيك وليس على سيفك وبعد ذلك تدخل في حرب علمية عندما لا يكون طفلك قادرين على البقاء بمونك؛ وهذا يعني أيضا أنك تصرفت من أجل حماية سلم مملكتك مثل الاقتصاديين الذين يهتما بمرصون حرصا شديدا على جمع المال بمرعون أيضا كيف ينفقونه.

إن نجاح سياسة مملكة الدولة الطيا يعتمد قبل كل شيء على تقييم علاقات القوة بين الدول مالفهم العالمية تتحد بإيرلكها وفهمها ولا تحتاج إلى إعادة تفسيرها بصفة مستمرة ؛ والواقع أن تلك القيم لا تتسق مع التفسير ولكن تميين حدود القوة يتطلب مزيجا من الخبرة ونفلاذ الهميرة والتفائل المستمر مع الظروف أو الأحداث. ويجب من المصلحة النظرية طمأن أن يكون ميزان القوى سهل الحساب تماما غير أنه في الممارسة العملية ثبت واقعا أن تطبيقه في غلبة للصعوبة بل الأكثر تعقيدا هو التوفيق بين حسابات دولة ما وحسابات الدول الأخرى . وذلك هو الشرط الضروري حتى يمكن العمل وفقا لحسابات ميزان القوى وعادة ما يتم التوصل إلى إجماع في الرأي حول طبيعة التوازن بالمصراعات التي تنشب من فترة لأخرى

ولم يكن يتكلم ريشليو أي شيء في قدرته على السيطرة على التحدي . انطلاقا من اقتناعه بأنه في الإمكان إقامة صلة بين الوسائل والأهداف بالحسابات الدقيقة وقد ذكر في كتابه شهادة سياسة *tpostical testament* أن المنطق يتطلب أن يكون هناك تناسب هندسي بين الشيء الذي يجب حسمه والقوة التي ستبعمه. لقد جعله الفكر لأميرا للكتابة ووضعته معتقداته في الصحبة الفكرية للفلاسفة العقلانيين من أمثال *Descarte* *Spinoza* وهناك كان من رأيهما أن عمل الإنسان يمكن أن توسع له خريطة علمية وكانت الفرصة قد هيأت له تحويل النظام العالمي بحيث يخدم مصلحة بلده. وذلك هي المرة التي كان فيها تقديره السياسي لنفسه دقيقا. لقد تمتع ريشليو بإبراهه نائب لأهدافه لكنه هو - وأهدافه - كانوا لا يمكن أن ينتصرا لو لم يتمكن من جعل تكتيكاته تتناسب مع استراتيجيته

ولا يمكن إغفال هذا البدا الجديد البالغ الجرة أن يمر دون اعتراش. ومهما حدث من سيطرة مبدأ ميزان القوى في السنوات التي تلت ذلك إلا أنه كان مبدأ شديدا للعوانية بالنسبة للتقليد العالمي القائم على أساس أولوية القانون الأخلاقي. وقد صدر تكبر نقد لهذا البدا من العالم الشهير *Janssenius* الذي هاجم السياسة عندما تنحصر من كل التوازي الأخلاقية -

«هل يعتقدون أن دولة ديموقراطية زائلة يمكن أن تكون أكثر أهمية من الدين والكنيسة ؟ - لا يجب أن يؤمن أكثر الملوك مسيحية أنه لا يوجد في حكمه لملكته وإيراثها ما يحول دونها وتميزين ملكة المسيح ربه وجماليتها ؟ هل يستطيع أن يقول الله - دمع سلطانك وسجدة والدين الذي يعلم الناس كيف يعبدونك . دمع كل ذلك يضيع ويذمر على أن تتوفر لدولتي الحماية وتبتعد من الأخطار ؟»

هذا على وجه التعمد ما كان ريشليو يقول لملصقيه بوعلى حسب ما نعرف . لربه أيضا لقد كان ذلك هو مقاييس الثورة التي عمل على قيامها وهو أن ما فكر فيه نقاده (على أنه جدل غير أخلاقي وعطير جدا لدرجة أنه يحض نفسه بنفسه) كان في الواقع موجزا دقيقا للغاية لفكر ريشليو . ويصفه رئيس وزراء الملك حنف ريشليو الدين والأخلاق ووضعها في وضع أسوأ من مصلحة الدولة العليا ، التي هي الضوء الذي يسترش به

ويعد أن بين الداعين عن ريشليو كيف استوعبوا الوسائل الماغرة للاستيلاء نفسه حولوا حجج النقاد . وراهمهم ضد التقاد أنفسهم . وقالوا أن سياسة تحقيق المصلحة الذاتية للقومية تعتبر أسوأ قانون أخلاقي " وأن الذين انتقدوا ريشليو هم الذين ينتهكون المبادئ الأخلاقية وليس هو

ووصل الأمر إلى دانييل دي بريزك Daniel de brizac هو عالم متصل بالإدارة الملكية كي يعد النقض الرسمي للموضوع . لا شك بموافقة ريشليو نفسه على نشر هذا النقض . وطريقة مكافئة كلاسكية نقض بريزك الفرض القائل أن ريشليو يرتكب إثمًا قاتلا بانهجهاج سياسات يبدو أنها تعيد مشر للمرجعة . وقال أن الواقع أن من ينتقدون ريشليو هم الذين يعرضون أولهم للخطر . ولما كانت فرنسا هي أنقى وأكثر الدول تدبنا بين الدول الكاثوليكية الأوروبية فإن ريشليو بخمنته لمصالح فرنسا يخدم بالمثل مصالح الديانة الكاثوليكية.

ولم يوضح بريزك كيف توصل إلى استنتاجه بأن فرنسا أتت بها تلك المهمة الدينية الفريدة . وعلى أي حال يمكن أن يستنتج من الافتراض الذي قدمه بريزك أن تعزيز الدولة للفرنسية هو في الواقع عمل يخدم سلامة كيان الكنيسة الكاثوليكية وبالتالي فإن سياسة ريشليو سياسة أخلاقية على أعلى درجة . والواقع أن عملية تطوير آل هابسبورج شكلت تهديدا كبيرا لأمن فرنسا إلى الحد الذي كان يجب معه فك هذا التطويق ، على أن يبرأ ملك فرنسا من أي وسائل يختارها لتحقيق هذا الهدف الأخلاقي المهم

إنه يسمى لتحقيق السلام عن طريق الحرب ، وإنا حدث وهو يشن تلك الحرب شيء يتمارض مع رغباته . فلن تكون هذه الحرب جريمة لإقامة بل جريمة ضرورية قانونيتها صارمة

ومطالباتها في غاية القسوة - إن الحرب تكون عادلة عندما يكون القصد منها عدلا - وإنه
فإن الإزالة هي العنصر الأساسي الذي يجب وضعه في الاعتبار وليست الوسيلة - إن
(من) يموت قتل مذنب قد يريق أحيانا عن طريق الخطأ دم البريء

والكي يضع الأمور في نصابها الصحيح دون تزويق فالغاية هنا تبرر الوسيلة

وهناك نقد آخر من نقاد ريشليو هو ماثيو دي مورج Ma thieu de Morgues اتهم
الكاردينال بالتلاعب بالدين مثلما فعل معلمك السابق مكيافيلي Mschusvelli مع
الرومان الفلاس فقد شرحت لهم كيف يؤيدونه ويكافئونه ويطلقونه بالطريقة التي تحقق بها
مآربه

كان النقد الذي وجهه دي مورج قويا ومعبرا مثل نقد جليسيناس Gansenios ولكن
لم يكن له تأثير لقد كان ريشليو حقا شخصا ماثورا كما وصفه نقاده واستخدم الدين
بالطريقة التي وصفوه بها أيضا ولا شك أنه كان سيرد على نقاده قاتلا أنه لم يفعل أكثر من
أنه قام بتحليل العالم كما هو كما فعل مكيافيلي وقد يكون مثال مكيافيلي في أنه كان
يفضل عالما يتمتع بأحاسيس لملاقاة أكثر نقاء لكنه كان مقتنعا بأن التاريخ هو الذي
سيحكم على أنه في الحكم بتقدير مدى حسن استغلاله للظروف وال عوامل التي وضعت بين
يديه والواقع أننا إذا كنا نضع تقييمنا لرجل الدولة وكان السقياس هو تحقيقه للأهداف التي
حددها لنفسه - فوجب أن يذكر ريشليو بوصفه أحد الشخصيات التي اشتهرت على يدور
التطور في التاريخ الحديث - ذلك لأنه خلف وراءه عالما مختلفا لعتلافا جديرا عن العالم
الذي وجدته - وراث الحياة في سياسة اتبعتها فرنسا طيلة ثلاثة قرون بعده

وهذه الطريقة أصبحت فرنسا الدولة المسيطرة في أوروبا وتوسعت في أراضيها توسعا
كبيرا وفي القرن الذي أعقب صلح ويستفاليا Peace of Westphalia في عام ١٦٤٨ مهيأ
حرب الثلاثين عاما أصبح مبدأ سلطة الدولة العليا هو المبدأ الذي اهتمت به الدبلوماسية
الأوروبية - ولم يكن الاحترام الذي نخر به رجال السياسة في القرون التالية إلى ريشليو ولا
النسيان الذي كان مصير غيره فريدماند الثاني ، مصدر حصة للكاردينال الذي لم تكن لديه
أية أوهام حتى عن نفسه - وقد ذكر ريشليو في كتابه شهادة سياسية Political Statement
أنه فيما يتعلق بشئون الدولة فمن أوتي القوة غالبا ما يكون على حق ، والضعيف في رأي
أغلبية العالم لا يمكن إلا بصموية أن يجنب أن يوسع بالخطأ في رأي غالبية العالم - وذلك
حقيقة عامة نادرا ما نقضت فيما بعد

وقد كان أثر ريشليو على تاريخ أوروبا الوسطى عكس الإنجازات التي حققها لصالح
فرنسا فقد كان يخشى أن تتوحد أوروبا الوسطى وحال دون حدوث ذلك - وقد أثر توحيد

ألمانيا حوالي قرنين من الزمان . والعمرحلة الحديثة من حرب الثلاثين عاما يمكن أن تعتبر محاولة من أسرة آل هابسبورج ايتصرفوا على أنهم السلالة الحاكمة التي وُجعت ألمانيا تماما ملكا أصبحت إنجلترا دولة قومية خاضعة لتفوق أسرة توريندية وبعد ذلك بقرنين قليلة حذت فرنسا حذو إنجلترا وسقطت تحت حكم الكارولين (الأسرة الحاكمة في فرنسا منذ عام ٩٨٧ حتى عام ١٢٢٨ أثناء الفترة الإنتقالية في العصور الوسطى) وقد قاوم ريشليو آل هابسبورج وقسمت الإمبراطورية الرومانية المقدسة بين أكثر من ٢٠٠ ملك كل منهم حر في أن يتتبع سياسة خارجية مستقلة . ولم تتمكن ألمانيا من أن تصبح دولة قومية فقد كانت غارقة في مشاجرات ثقافية بين أفراد الأسرة الحاكمة فاتجهت للدخل . وبنتيجة لذلك لم تظهر في ألمانيا ثقافة سياسية وطنية وتجهزت داخل إطار المعرفة الريفية التي لم تخرج منها إلا في نهاية القرن التاسع عشر عندما وُجدها بسلامة . وقد تحولت ألمانيا إلى ساحة قتال لمعظم الحروب الأوروبية التي كانت فرنسا للبايئة لكثير منها

وانقلبت ألمانيا الموجة المهيمنة من الاستعمار الأوروبي فيما وراء البحار . وعندما توجعت ألمانيا في النهاية كانت تجربتها هزيلة للغاية فيما يتعلق بتحديد مصلحتها القومية حتى أنها كانت السبب في كثير من أسوأ الفاسي التي حدثت في هذا القرن

غير أن الآفة كلها ما تعاقب الإنسان بل أن تلبى له وغبانه كاملة تماما . وقد كان تحليل الكاردينال بل أن نجاح حركة الإصلاح المضاد سوف يحيل فرنسا إلى زلزال أو زلزل للإمبراطورية الرومانية المقدسة المتجهة نحو المزيد من المركزية تحليلا صحيحا بلا شك . خاصة إذا افترض المرء كما افترض الكاردينال نفسه أن عصر الدولة القومية قد حان وما أن عدو المثالية الوبستونية هو الفجوة بين الإيمان بها وحقيقتها بل أن عدو سياسة مصلحة الدولة العليا هو زيادة اتساع مطلقها هذا إلا إنها نقلت على يد أستاذ خبير ، وحتى ذلك ، لن يظل وسيظل اتساع نطاق هذه السياسة هو عدوها .

إن مفهوم ريشليو عن مصلحة الدولة العليا لم يشتمل في بنائه الأصلي على حدود معينة . إلى أي مدى يمكن أن يتمدى للمرء قبل أن يرى في مصالح الدولة قد تحطقت ؟ كم عدد الحروب اللازمة لإقرار الأمن ؟ فالمثالية الوبستونية التي تدعي أنها سياسة غير لائقة تطوي على خطر دائم هو إعمال مصالح الدولة . أما سياسة ريشليو الخاصة بمصلحة الدولة العليا فتقتصر بدخول تجارب تتطلب القوة ومدمرة الذات

وهذا هو ما حدث لفرنسا بعد أن تولى لويس الرابع عشر العرش . لقد سلم ريشليو لملوك فرنسا دولة قوية ومجواها ألمانيا المسخرة الضعيفة وعلى حدودها أسبانيا العتيدة . غير أن الأمن لم يوفر راحة لبال للويس الرابع عشر فقد اعتبره فرصة لاكتساف الأراضي بالفتح والغزو . وفي حساسه للتشديد لتحقيق مصلحة الدولة العليا أثار لويس الرابع عشر الذعر لدى بقية أوروبا وتسبب في تجميع ائتلاف معاد لفرنسا أسد في البداية مخططة .

ورغم ذلك فقد ظلت فرنسا طيلة ٢٠٠ عام بعد ريشليو أكثر الدول نفوذا في أوروبا ، وظلت عاملا هاما في مجال السياسة الخارجية وما زالت حتى يومنا هذا . وقليل من رجال الدولة في أي بلد يمكنهم أن يقرأوا أهم حققوا إنجازات مثل التي حققها ريشليو . ومازال أكبر نجاح لريشليو هو الذي حققه عندما كان رجل الدولة الوحيد الذي تخلص من القيود الأخلاقية والدينية التي تنتمي للمصور الوسطى . وكان من المحكم أن يرث خلفاء ريشليو مهمة إدارة نظام تعمل فيه معظم الدول انطلاقا من الافتراضات التي وضعها هو . وبالتالي فقدت فرنسا مهزة وجود أعداد لها تقديهم اعتبارات أخلاقية ، كما كان فريماند في زمن ريشليو . وبمجرد أن بدلت جميع الدول تلعب بنفس القواعد أصبح تحقيق المكاسب أكثر صعوبة . ورغم كل الأمجاد التي حققتها سياسة مصلحة الدولة العليا لفرنسا إلا أنها انضغحت أنها أصبحت مصدر تهديد . فلابد من بذل جهد لانتهاء له لتوسيع حدود فرنسا لتصبح الحكم في المنازعات بين الولايات الألمانية وبالتالي تسيطر على أوروبا الوسطى إلى أن لهكت فرنسا بسبب جهودها المصيرية . وهكذا ترجعها القدرة على تشكيل أوروبا وهذا التصورها ومخططها .

كانت سياسة مصلحة الدولة العليا بمثابة أساس منطقي لسوكيات دول بذاتها ولكنها لم تقم أي رد على التحدي الذي يمثلته للنظام العالمي . وهذه السياسة يمكن أن تؤدي إلى البحث عن السلطة والنفوذ أو إلى تحقيق التوازن . ولكن من العابر أن يتحقق التوازن عن طريق التخطيط المدير . فعادة ما يتحقق التوازن نتيجة إعاقة محاولة بلد معين لغرض سيطرته على الآخرين وذلك كما انبثق ميزان القوى الأوروبي من محاولات احتواء فرنسا .

وفي المعالم الذي افترضه ريشليو لم تعد الدول مقيدة بالانطباع بالتمسك بمبادئ أخلاقي . فإذا كانت مصلحة الدولة وغيرها هما أسس القيم يصبح من واجب الحاكم زيادة أرباحه وتعزيزها . كان الأقوياء يحاولون السيطرة على الآخرين ، والضعفاء يقاومون عن طريق تكوين ائتلافات لزيادة قوتهم . وإذا كان الائتلاف قويا بدرجة تكفي لكبح جماح المعتدي ، ظهر ميزان القوى . وإذا لم يكن قويا بدرجة مثل هذا ما سوف يسيطر على الآخرين . وهذه النتيجة ليست قهرا وإلّا اختبرت بحروب متكررة . ففي بدايتها يمكن بسهولة أن تكون النتيجة ظهور إمبراطورية - فرنسية أو ألمانية - لتحقيق التوازن . وهذا هو السبب في أن الأمر استغرق مئات السنين لإقامة نظام أوروبي يقوم بوضوح على أساس ميزان القوى . وفي البداية كان ميزان القوى تقريبا حقيقة من حقائق الحياة العرضية ولم يكن مدفا للمساومات الدبلوماسية .

ومن الغريب أن فلاحنة تلك الفترة لم ينظروا إلى ميزان القوى هذه النظرة . ولما كانوا من نتاج عصر التنوير فقد كانوا يعبرون عن إيمان القرن الثامن عشر بأنه من تصادم المصالح المتنافسة يخرج إلى الوجود التناقص والعدل . لقد كان مفهوم ميزان القوى لعددا لمكة تقليدية . كان

هدفه الأساسي هو الحيولة دون سيطرة دولة واحدة على الآخرين وصيانة النظام الدولي ولم يصمم ميزان القوى لمع النزاعات بل للحد منها . وبالنسبة للمتشددين من رجال الدولة في القرن الثامن عشر ، كان للقضاء على النزاعات (أو الأسوأ أو الجشع) ضرباً من الخيال المثالي ، وكان الحل هو التحكم في الخطأ والعجز المتأصل في البشرية للوصول إلى أفضل نتيجة ممكنة طويلاً

وكان فلاسفة التنوير ينظرون إلى النظام الدولي كجزء من عالم يعمل مثل ساعة كبيرة المصمم لا تتوقف أبداً وتتقدم ببطء نحو عالم أفضل . وفي عام ١٧٥١ وصف فولتير أوروبا المسيحية بأنها نوع من الجمهوريات . الجمهورية الكبيرة مقسمة إلى عدة ولايات بعضها ولايات ملكية وبعضها مخططة – ولكن كلها متساوية معاً – وكلها لديها نفس مبادئ القانون العام وللقانون السياسي غير المعروف في أجزاء أخرى من العالم . وهذه الولايات كانت قبل كل شيء تتبع معاً سياسة حكومية وهي أن تبقى فيما بينها بفنر الإمكانات ميزاناً للقوى متعادل الكفتين.

وقد تناول مونتسكيو Montesquieu نفس الفكرة . فقد كان يرى أن ميزان القوى يولد الوحدة من الاختلاف

إن حالة الأمور في أوروبا تتلخص في أن كل الولايات تعتمد بعضها على بعض . إن أوروبا ولاية واحدة مكونة من عدة مقاطعات.

وبينما كانت هذه السطور تكتب في ذلك الوقت ، كان القرن الثامن عشر قد شهد حروبين حول الخلافة الأسبانية ، وحرب حول الخلافة البولندية ، وسلسلة من الحروب حول الخلافة النمساوية . وبغض الروح كتب فيلسوف التاريخ إيمريتش دي فاتيل Emmerich De Vattel عام ١٧٥٨ وهو العام الثاني من حرب الأعرام السبعة يقول

إن المفاوضات المستمرة الجارية ، تجعل من أوروبا الحديثة نوعاً من الجمهوريات أعضاءها كل منهم مستقل ولكن كلهم مرتبطون معاً بمصلحة مشتركة ، ينحدون من أجل المحافظة على النظام ووقاية الحرية . وهذا هو السبب في ظهور المبدأ المعروف باسم ميزان القوى ومعناه ترتيب الأمور بحيث لا تكون أي ولاية في موقف يتيح لها السيادة الكاملة والسيطرة على الدول الأخرى.

كان الفلاسفة يخطون خطأ بين النتائج والنوابع ، وخلال القرن الثامن عشر خاس أسوأ أوروبا حروباً لا تمضي دون أن يكون هناك دافع واحد على أن لاهدف المقصود هو وضع أي فكرة عامة للنظام الدولي موضع التنفيذ . وفي اللحظة المحددة التي أصبحت فيها العلاقات الدبلوماسية تتحدد على أساس القوة ، ظهرت عوامل كثيرة جديدة لدرجة أن الحسابات

أصبحت في حيز الاستحالة تماما .

وذلك ركزت مختلف الأسر الحاكمة منذ ذلك الوقت في تعزيز أمنها على التوسع الإقليمي وفي خلال تلك العملية تغيرت مواقع القوة السببية بهنأ تغيرا خطيرا . فتراجعت أسبانيا والبرتغال وهبطتا إلى مستوى الدرجة الثانية . وبدأت هولندا تنحصر في طريقها إلى الزوال . وبدأت روسيا (التي عابت تماما عن صلاح ويستقليا (وروسيا) التي قامت بدور ضئيل فيه) في الظهور كقوتين كبيرتين . إن ميزان القوى يكون من الصعب تحليله عندما تصبح عناصره الأساسية شائعة سببا . فمهمة تقييمه والتوفيق بين تقييمات مختلف الدول تصبح مهمة معقدة بشكل يدعو إلى اليأس عندما تكون القوة السببية للدول في تغير متواصل ومستمر.

فالقراخ الذي وجد في أوروبا الوسطى بسبب حرب الثلاثين عاما أغرى البلدان المجاورة على انتهاك حرمتها والتمرد علىها . فقد رحلت فرنسا تصبقت عليها من ناحية الغرب وروسيا تزحف عليها من ناحية الشرق . وتوسعت بروسيا في وسط أوروبا . ولم تشعر أي من البلدان الرئيسية في أوروبا بأي التزام خاص نحو ميزان القوى الذي امتنحه للعلافة كثيرا . وقد نظرت روسيا إلى نفسها على أنها بعيدة جدا . وكانت بروسيا بصفتها أصغر الدول الكبرى لا تزال ضعيفة لدرجة لا يمكنها معها أن تؤثر في التوازن العام للقوى . وقد واصل كل ملك نفسه بفكرة أن تعزيز حكمه الخاص هو أكبر إسهام ممكن في السلام العام ، وغزا الأمر كله للقوة العظيمة التي تتحكم في العالم . وذلك لتبريد جهوده دون الحد من طموحه

ولقد ظهرت طبيعة مفهوم مصلحة الدولة الظاهري بوصفه حسابا لقوائد المعاطرة من الطريقة التي يربطها فريدريك الأكبر استيلائه على سيليسيا من النمسا رغم علاقات بروسيا الودية في ذلك الوقت مع تلك الدولة . ورغم أنها كانت مرتبطة بمعاهدة لاحترام سلامة أراضي النمسا :

إن تفوق قوتنا ، والسرعة التي نستطيع أن نحركها بها ، وبما يقتضيه ، التميز الواضح الذي لدينا على جيراننا يور لنا في حالة الطوارئ غير المتوقعة هذه ، تفوقا حاسما على كل دول أوروبا الأخرى - إنجلترا وفرنسا خصمان . فإذا تدخلت فرنسا في شئون الإمبراطورية ، فإن إنجلترا لا يمكنها أن تسمح لها بذلك . ولذلك فإننا نستطيع دائما أن عقد حلفا جيدا مع أي منهما . وإنجلترا إن تغار من استيلائتي على سيليسيا الأمر الذي لن يعود عليها بأي ضرر وهي في حاجة إلى حلفاء . ولن نبدأ مفاوضات بأي شيء مالمصلحت القروض التي على سيليسيا للتجار في أمستردام سوف تسد . وإذا لم نستطع أن نرتب الأمور مع إنجلترا وهولندا فلا شك أننا نستطيع أن نتفق مع فرنسا التي لا يمكنها أن تقصد مخططاتنا وسوف تحرب بإذلال البلاط الإمبراطوري . وروسيا وحدها هي التي يمكن أن تلحق لنا السلطان . فلذا عاشت الإمبراطورية ... فيمكننا أن نشوكلر مخططاتها . وإذا ماتت سوف يكون الروس مشغولين

جدا وإن يكون لديهم الوقت للاهتمام بالشئون الخارجية ..

لقد عامل فريدريك الأكبر للشئون الدولية وكأنها مباراة في الشطرنج . كان يريد أن يحتل على سيليسيا لكي يربط من قوة بروسيا . والعقبة الوحيدة التي يعترف بأنها ستقاوم مضايحه هي المقاومة من الدول الأقوى وليست العوامل الأخلاقية . لقد كان تحليله هو حساب الجوائز والمعاملة . فإذا استولى على سيليسيا فهل ستنتقم دول أخرى أو تسمى للحصول على تعويضات ؟

ولقد سوى فريدريك الحسابات لصالحه . فاستيلاؤه على سيليسيا جعل بروسيا دولة عظمى مظلومة غير أنها أشعلت أيضا سلسلة من الحروب في الوقت الذي كانت فيه بلدان أخرى تحاول التكيف مع هذا اللاعب الجديد . وكانت أولى تلك الحروب هي حرب الخلافة النمساوية التي استمرت من عام ١٧٤٠ حتى عام ١٧٤٨ . وفيها انضمت إلى بروسيا كل من فرنسا وأسبانيا وبافاريا وسكسوني . وقد غير هؤلاء موقفهم وانضاموا إلى الجانب الآخر في عام ١٧٤٢ بهما أثرت بريطانيا العظمى للمسا . وفي الحرب الثانية - حرب السنوات السبع التي استمرت من عام ١٧٥٦ حتى عام ١٧٦٣ - تحركت الأنوار في الاتجاه العكسي . وانضمت إلى النمسا كل من روسيا وفرنسا وساكسونيا والسويد بهما أثبت بروسيا كل من بريطانيا العظمى وهولوفر . وكان تغيير الاتحياز نتيجة لحسابات دقيقة لغوائد مباشرة وتعويضات معينة وليس نتيجة لاحترام مبدأ هام من مبادئ النظام الدولي

ومع ذلك فقد ظهر بالتدريج نوع من التوازن من تلك العوضى والنهب الواضحين ، وقد حاولت من خلالهما كل دولة من جانبها أن تزيد من قوتها الخاصة . لم يكن الأمر يرجع إلى ضبط النفس ولكن إلى أنه لم تكن هناك دولة ولا حتى فرنسا من القوة بحيث تقترض إرهابتها على الآخرين جميعها وتشكل بذلك إمبراطورية . وعندما كانت أي دولة تهدد بأن تصبح دولة مهيمنة كانت الدول الأخرى تشكل ائتلاف . ليس تطبيقا لنظرية في مجال العلاقات الدولية بل انطلاقا من تحقيق لمصالح ذاتية للوقوف أمام سطوح الدول الأقوى

ولم تؤد تلك الحروب المستمرة إلى القضاء على الحروب الدائمة لسببين . فمن التناقض أن الحكام الاستبداديين في القرن الثامن عشر كانوا في وضع أقل قوة لا يمكنهم من حشد موارد للحرب بهيما كأي في استلمة الدين أو الأيديولوجية أو الحكومة الشعبية أن للهب مشاعر الحرب . لقد كان أولئك الحكام «متهين بالعرف السائد» وربما بشعورهم الشخصي بعدم الأمان لمعرضهم ضرائب الدخل وكثيرا من أنواع الابتزاز الضخمة الأخرى والحد من كم الثروة القومية المخصصة أصلا للحرب بالإضافة إلى أن تقنية السلاح كانت بدائية .

وقبل كل شيء ، فقد تم تعزيز التوازن في أوروبا والواقع أن الذي تسبب في تطبيق هذا التوازن هو ظهور دولة كانت هياكلها الخارجية مكرمة بوضوح للمحافظة على التوازن

لقد كانت سياسة إنجلترا قائمة على مساندة الدول الأضعف كلما دعت المنافسة إلى ذلك وكذلك مساندة الجانب الأكثر عرضة للتهديد بقصد تحقيق التوازن . وكان التعبير الأسلي لتلك السياسة هو الملك ويليام الثالث ملك إنجلترا وهو رجل صلب خبير بالسياسة والماس هولندي المولد . وفي بلده الأصلي هولندا عانى من طموح الملك الفرنسي لويس الرابع عشر المعروف . لكثرة إنجازاته وإصلاحاته . باسم ملك الشمس Sun King وعندما أصبح ويليام الثالث ملكا لإنجلترا بدأ في تكوين ائتلافات لإحباط كل تدابير وجهود لويس الرابع عشر في كل اتجاه . وكانت إنجلترا البلد الأوروبي الوحيد الذي لم تكن سياسته الخاصة بمصلحة الدولة العليا تتطلب منه التوسع في أوروبا . ولما كانت إنجلترا تري أن مصالحها القومية تكمن في المحافظة على التوازن الأوروبي فقد كانت هي البلد الأوروبي الوحيد الذي لم يطلب لنفسه شيئا في أوروبا أكثر من الحيولة دون أن تسيطر دولة واحدة على أوروبا . وفي متابعتها لتحقيق هذا الهدف وافقت على أن تنضم إلى أي تشكيل من الأمم يناهض مثل هذا العمل

وقد ظهر بالكلية ميزان القوى عن طريق تغيير الائتلافات تحت رعاية بريطانيا ضد المحاولات الفرنسية للسيطرة على أوروبا . وهذا الأسلوب الفعال هو تقريبا جوهر كل الحروب التي نشبت في القرن الثامن عشر ويمكن وراء كل الائتلافات التي ترعيتها بريطانيا ضد الهيمنة الفرنسية التي حورت تحت اسم نفس الحريات الأوروبية التي كان ريشليو ينادي بها في ألمانيا ضد آل هابسبورج . وقد وصل ميزان القوى وجوده لأن الأمم التي كانت تقاوم السيطرة الفرنسية كانت قوية لدرجة لا يمكن التغلب عليها ، ولأن فرنسا ونصف قرن من التوسع جرد فرنسا تدريجيا من ثروتها .

وقد عكس دور بريطانيا بوصفه عاملا على تحقيق التوازن صورة الحقبة جغرافية سياسية في الحياة . فقد كان يمكن أن يتعرض وجود جزيرة صغيرة نسبيا قرب ساحل أوروبا للخطر لو كانت كل موارد أوروبا قد تمكّنت تحت إمرة حاكم واحد . لأن إنجلترا في مثل هذه الحالة (كما كانت قبل اتحادها مع اسكتلندا في عام ١٧٠٧) كانت لديها موارد وعدد سكان أقل بكثير وكانت إن أجالا أو عاجلا ستصبح تحت راحة إمبراطورية أوروبا

وتد لضرورت ثورة إنجلترا المجيدة عام ١٦٨٨ الميلاد إلى الحقول في مواجهة مباشرة مع لويس الرابع عشر ملك فرنسا . لقد أطاحت الثورة بالملك الكاثوليكي جيمس الثاني عن عرشه . ولما بحثت إنجلترا عن دليل بروستانت في أوروبا ، اختارت ويليام أوف أورنج William Of Orange حاكم هولندا الذي كانت له مطالبة بسيطة بالعرش البريطاني من خلال زواجه من ماري ابنة الملك المخلوع . ولما أصبح ويليام ملكا دخلت إنجلترا في حرب مستمرة مع لويس الرابع عشر حول ما أصبح بلجيكا فيما بعد . أرض حافلة بخصوبتها وموانئ يسهل الوصول إليها من الشواطئ البريطانية ولكن بشكل محفوظ بالمخاطر (رغم أن هذا الموضوع

ظهر فقط بمرور الوقت . وكان ويليام يعرف تماما أنه لو جمع لويس الرابع عشر في احتلال تلك الحصون قبل هولندا ستفقد استقلالها . وسوف تتصاعف احتمالات سيطرة فرنسا على أوروبا . وستصبح إنجلترا عرضة للتهديد المباشر . وكان إصرار ويليام على إرسال جنود إنجلترا للقتال ضد فرنسا من أجل بلجيكا الحالية . ذخيرا بقول برطانيا دخول الحرب من أجل بلجيكا في عام ١٩١٤ عندما غزاهما الألمان .

ومع ذلك الوقت ، راح ويليام يقود الحرب ضد لويس الرابع عشر . وكان ويليام قصير القامة مصدوب الظهر ومصابا بالربو ولم يكن يبدو من النظرة الأولى أنه الرجل الذي اختاره القائد كي يذل ملك الشمس للفرنس لويس الرابع عشر

غير أن أمير أورانج Prince Of Orange كان يتمتع بإرادة حديدية مقرونة بمكاه غير عادي ، فاقنع نفسه ، ولايك أنه كان على صواب . أنه إذا سمح للويس الرابع عشر أنقوى ملك بالفعل في أوروبا - أن يهزم هولندا الأسبانية (بلجيكا حاليا) فسوف تصبح إنجلترا في خطر . وكان لا بد من تشكيل ائتلاف يكبح جماح الملك الفرنسي ، ليس من مطلق نظريه ميرلي القوي المجردة ولكن من أجل استقلال كل من هولندا وإنجلترا . وأدرك ويليام أنه لو تحققت مخططات لويس الرابع عشر بشأن أسبانيا وممتلكاتها فسوف تصبح فرنسا دولة عظمى لن تستطيع أي مجموعة مؤلفة من الدول أن تتحكمها . وللأساء على ذلك الخطر ، سمى ويليام إلى البحث عن شركاء له وسرعان ما وجدهم . وتكون الحلف الكبير The Grand Alliance للسود وأسبانيا وسانفوي وإمبراطور النمسا وساكسونيا والجمهورية الهولندية وإنجلترا . وكان هذا أكبر ائتلاف شهدته أوروبا الحديثة لقوات تحالف ضد دولة واحدة . وطولة ربع قرن من ١٦٨٨ حتى ١٧١٣ ظل لويس الرابع عشر يشن حربا مستمرة ضد ذلك التحالف . وأخيرا تم كبح جماح سياسة مصلحة الدولة للطبعا للفرنسية بواسطة المصالح الدالية لدول أوروبا الأخرى . وظلت فرنسا أقوى دولة في أوروبا ولكن دون أن تكون لها السيادة والسيطرة . وكان هذا درسا عن كيفية عمل نظرية ميرلي القوي

لم تكن عدووة ويليام للويس الرابع عشر عدووة شخصية أو قائمة على أية مشاعر معادية لفرنسا . بل كانت انعكاسا لتهديدهم للفرنس لقوة لويس الرابع عشر وطموحه الفلاهي . وثلاث مرة أسر ويليام لأحد مساعديه أنه لو كان حيا في خمسينيات القرن السادس عشر (١٥٥٠) عندما كان آل هابسبورج وهندون بأنهم ستصبح لهم السيطرة على مقاليد الأمور لكان قد أصبح فرنسيا مثلهما هو الآن أسباني وهذا الكلام شبيه لما قاله ونستون تشرشل في عام ١٩٣٠ ودأ على الاتهام الذي وجه إليه بأنه معاد للألمان إذ قال انحكست الظروف فقد تكون مؤيدان للألمان ومعادين للفرنسيين.

وكان ويليام على استعداد تام للتفاوض مع لويس الرابع عشر عندما شعر أن ذلك سوف

يخدم ميزان القوى . وبالنسبة لويادام كانت المسبة البسيطة هي أن إنجلترا سوف تحاول المحافظة على توازن قوى غير محكم بين آل هابسبورج والبريتون . حتى يعمل الأضعف بمساعدة بريطانيا على المحافظة على التوازن في أوروبا . ومنذ أيام ريشليو كان الجانب الأضعف دائما هو النمسا وذلك انضمت بريطانيا إلى آل هابسبورج للوقوف في وجه سياسة للتوسع الإقليمي الفرنسية

ولم تكن فكرة القيام بدور تحقيق التوازن فكرة رحب بها الشعب البريطاني عندما ظهرت. ففي نهاية القرن السابع عشر كان الرأي العام البريطاني يميل إلى عزلة بريطانيا عن المشاكل التي لا علاقة لها بها ، كما حدث في أمريكا بعد ذلك بقرنين . وكانت العجبة السائدة هي أنه سوف يكون هناك وقت كاف لمقاومة أي تهديد متي يظهر ولما ظهر . وليس هناك داع لمعاربة لخطر تخيلية أو تضيمنية قائمة على أساس ما يمكن أن يفعله بلد ضد بريطانيا فهما بعد

وقد قام ويليام بيور مقابل للمور الذي قام به تيودور روزفلت Theodore Roosevelt فيما بعد في أمريكا ، محذرا شعبه الذي يميل أساسا إلى الانعزالية من أن سلامته تعتمد على المشاركة في ميزان القوى فيما وراء البحار . وقد قيل شعبه أراسه أسرع سا قبل الأمريكيين لراه روزفلت . وبعد حوالي عشرين سنة من وفاة ويليام ، كتبت صحيفة كرافتسمان The craftsman وهي صحيفة تمثل المعارضة - وكانت محقة فيما كتبت - أن ميزان القوى هو واحد من المبادئ الأصولية الثابتة للسياسة البريطانية. وأن السلام في أوروبا حالة ضرورية لرخاء الجزيرة التجارية . . ويجب أن يكون المعنى المتواصل لأي وزارة بريطانية هو أن تحافظ بنفسها على هذا السلام وأن تستعيد إذا حطمه أو عكر صفوه الآخرون.

والموافقة على أهمية ميزان القوى لم تودع الخلافات البريطانية حول أفضل استراتيجية لتنفيذ السياسة البريطانية بصفه عامة . فقد كانت هناك مدرستان فكريتان . تمثلان الحريين السياسيين الرنهيين في البرلمان . مما يشبه إلى حد كبير ما حدث في الولايات المتحدة من خلاف في الرأي بعد الحربين العالميتين . فقد كان من رأي حزب الأحرار البريطاني أن بريطانيا العظمى ينبغي ألا تتورط في شيء إلا إذا كان هناك تهديد فعلى لميزان القوى وعندئذ سيكون هناك وقت كاف للتدخل من التهديد . وعلى النقيض كان حزب المحافظين يرى أن واجب بريطانيا العظمى الأساسي هو أن تسهم في تشكيل ميزان القوى وليس فقط أن تحافظ عليه . وكان من رأي حزب الأحرار أنه سيكون هناك وقت كاف لمقاومة أي هجوم يقع على البلدان الوائتة Low countries بعد أن يكون هذا الهجوم قد وقع فعلا. وكان حزب المحافظين يرى أن سياسة الانتظار والقرب قد تتيح لأي معتد أن يضمف ميزان القوى إلى حد لا يمكن معه تعديله . وبالتالي فإنه إذا أرادت بريطانيا للعظمى أن تتجنب

القتال في دوفر فطوبها إذن أن تقاوم الدخول على طول نهر الراين أو في أي مكان آخر في أوروبا يبدو أن ميران القوي يتعرض فيه للتهديد . واعتبر حرب الأحرار أن الأحلاف ليست سوى ذريعة ملائمة . يجب أن تنتهي بمجرد أن يتحقق النصر ويجعل من الهدف الحام أمرا موضع نقاش ، بينما حدث المحافظون على اشتراك بريطانيا في توترات تعاونية بالذمة حتى تتمكن من التكيف مع الأحداث والمحافظة على السلام.

وقد أيد لورد كارتريت Lord Carter وزير الخارجية المقتدى إلى حزب المحافظين في الفترة من ١٧٤٢ حتى ١٧٤٤ قضية لشتراك بريطانيا الدائم في تطورات الأحداث الأوروبية. فاستنكر ميل حزب الأحرار إلى أن تتجاهل بريطانيا كل مناصب واضطرابات أوروبا وألا تترك بريطانيا جبريتها بحثا عن الأعداء ولكن نهتم بتجارتها وتحقيق رغباتنا وبدلا من مغالبة الخطر في بلاد أجنبية منام هي أمان ، حتى يوقفنا الإنذار عند سواحلنا . وقال لكن بريطانيا العظمى تحتاج إلى مواجهة الحقيقة التي تكمن في أن مصلحتها الدائمة هي تأييد آل هابسبورج كقفل مضاد لغربسا لأنه إما رأي الملك الفرنسي أنه ليس هناك منافس له في أوروبا صوف يحبس أما مستوحدا على كل مكاسبه من غزواته ، وربما يقوم صيداً بشقيض حامياته ، والتمطي عن حصونه ، وتصرح جنوده : غير أن هذه الثروة التي تملأ الآن السهول بالجمود سرعا ما ستستخدم لتنفيذ مخططات أكثر خطورة على بلدنا ... وبالتالي يجب علينا أن نلجأ للوردات الأعضاء . أن سلفنا بولاط النمسا لأمة القوة الوحيدة التي يمكن أن توحد في الميزان ضد أمراء عائلة البوربون.

كان الفارق بين استراتيجيات السياسة الخارجية لحزبي الأحرار والمحافظين فارقا عمليا. وليس فلسفيا ، تكنيكيا وليس استراتيجيا ، وأظهر هذا الفارق تقديم كل من الحزبين لسهولة تعرض بريطانيا العظمى لخطر الاعتداء عليها . سياسة الترقب والانتظار التي يدعو إلى انتهاجها حرب الأحرار عكست إيمان الحزب بأن هلمش الأمان لبريطانيا هلمش عرض قعلا أما المحافظون فقد وجدوا أن وضع بريطانيا العظمى خطر ومشكله فيه . وكان هذا الفارق بالتحديد هو الذي عمل بين الاميراليين الأمريكيين والأمريكيين الناعمين إلى العالمية globalists في القرن العشرين . فلا بريطانيا العظمى في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ولا أمريكا في القرن العشرين وجدت أنه من السهل إقناع شعبها أن سلامة بلدنا تتطلب التزاما بسياسة الارتباط الدائم ولا تتطلب اتباع سياسة المرونة.

وفي كلا البلدين . كان يظهر بصفة دورية ، زعيم يصح أسلم شعبه للحاجة إلى الارتباط الدائم . لقد أخرج ويلسون للعالم عصبة الأمم : وشارل كارتير سياسة الارتباط الدائم مع أوروبا . ودعا كاستلريج Castlereagh وزير الخارجية في الفترة من ١٨١٢ حتى ١٨٢١ إلى وضع نظام للمؤامرات الأوروبية . ولقترح جلاستون Gladstone رئيس الوزراء في أولهر القرن التاسع عشر أول صورة للأمن الجماعي . وفي النهاية فلتت دعوتهم لأنه حتى

بعد الحرب العالمية الثانية لم يكن من الممكن إقناع أي من الشعبين البريطاني أو الأمريكي بأنه يولجه تحدياً حقيقياً إلى أن واجهناه فعلاً

وبهذه الطريقة أصبحت بريطانيا العظمى هي التي تعمل على تحقيق التوازن الأوروبي وقد حدث ذلك في البداية تقريباً بسبب الإهمال وبعد ذلك بسبب إقناع استراتيجية مدركة لأهمية التوازن الأوروبي . وبدون التفرغ لبريطانيا العظمى للشيء بالقيام بهذا الدور فمن المؤكد أن فرنسا كانت ستسيطر تماماً على أوروبا في القرن الثامن عشر أو التاسع عشر . وكانت ألمانيا أيضاً ستسيطر على أوروبا في العهد الحديث . وبهذا المعنى فقد كان تشرشل على حق بعد ذلك بقرنين عندما قال أن بريطانيا العظمى صانعة حريات أوروبا .

وفي بداية القرن التاسع عشر ، حولت بريطانيا العظمى سياستها المصممة للبغاع عن مهزلة القوى إلى خطة مدبرة لها أهدافها . وحتى تلك الوقت كانت بريطانيا تنتهج سياسة عملية مما تمشي مع نهج الشعب البريطاني ، وتتحدى لأي بلد يهدد التوازن . وكان هذا البلد في القرن الثامن عشر دليماً هو فرنسا . ولتنتهي الحروب بالطول الوسط ، وعادة ما كانت تلك الحلول تمزق موقف فرنسا ولكنها كانت تحرمها من هدفها الحقيقي وهو السيطرة على أوروبا

وكان ما حدث محتملاً فقد هزأت فرنسا الفرصة لصحور أول بيان تفصيلي عن مفهوم بريطانيا لميزان القوى . ولما كانت فرنسا قد ظلت تسعى للسيطرة على أوروبا طيلة قرن ونصف قرناً باسم مصلحة الدولة العليا فقد عانت بعد الثورة إلى مفاهيم العالمية القديمة . ولم تعد تستند إلى مصلحة الدولة العليا لتحويل نزعتها التوسعية . وبعد الثورة شنت فرنسا للحرب على بقية القارة للحفاظ على ثورتها ولكي تمشي الأفكار المموجة عن النظام الجمهوري في أوروبا . وهاجماً مرة أخرى راجعت فرنسا ذات الكفة الراجحة تهدد أوروبا بالسيطرة عليها . وانفجعت الجيوش الفرنسية بحركتها للتماس الأيديولوجي إلى أوروبا تحت اسم المبادئ العالمية للحرية والإخاء والمساواة . وأصبحت هذه الجيوش تحت قيادة نابليون قيد شعرة من إقامة كومنولث أوروبي مركزة فرنسا . وبحلول عام ١٨٠٧ كانت الجيوش الفرنسية قد أقامت ممالك تابعة لفرنسا على طول نهر الراين في إيطاليا وأسبانيا وجعلت من بروسيا دولة من الدرجة الثانية وأصبحت النمسا بشكل خطير . ولم تكن إلا روسيا هي التي وقفت بين نابليون وسيطرة فرنسا على أوروبا .

ومع ذلك فقد أثار رد روسيا رد فعل اتسم بالغموض - جزء من رد الفعل هذا أمل وجزء منه خوف وخشية - وقد ظل هذا حالها حتى قيامها هذه . ففي بداية القرن الثامن عشر كانت حدود روسيا تمتد إلى نهر الدنيبر Dnieper وبعد ذلك بقرن وصلت إلى نهر الفولغا Vistula في بولندا حالياً على بعد ٥٠٠ ميل غرباً . وفي بداية القرن الثامن عشر كانت

روسيا تقاقل من أجل بقائها ضد السويد وهولندا (في أصل ما يعرف اليوم بـلوكارنيا). وفي منتصف القرن كانت روسيا تشترك في حرب السنوات السبع وقد وصلت قوتها إلى مدينة برلين وفي نهاية القرن كانت هي الألة الرئيسية في تقسيم بولندا.

وقد أصبحت القوة الروسية المجردة تنفّر مزيد من السوء بسبب الحكم الاستبدادي العنيف لمؤسساتها البلطية . ولم يخفف العرف القائم أو الأرستقراطية المستقلة المزاغة إلى تأكيد قوتها من شدة استبدادية تلك المؤسسات ، وهذا كما كان الحال بالنسبة للملوك الذين كانوا يحكمون بمقتضى الحق الإلهي في أوروبا الغربية . وفي روسيا كان كل شيء يتوقف على مزوات القيصر . وكل من لم يمكن تملأا للسياسة الخارجية الروسية لم تتجه من الليبرالية إلى المحافظة على حسب مزاج القيصر الحاكم - كما كان الحال في الواقع أثناء حكم القيصر الكسندر الأول Alexander . وعلى أي حال ففي داخل روسيا لم تكن هناك أبدا أية محاولة للقيام بتجربة ليبرالية

وفي عام ١٨٠٤ اتصل الكسندر الأول قيصر كل الروس بالملك برنيس وزير بريطانيا ويليام بيت الأصغر William Pitt the Younger عدو نابليون اللدود . وتقدم إليه باقتراح من عنده . كان الكسندر متأثرا بشدة بفلسفة التنوير وتصور نفسه أنه تعبير عن الضمير الأخلاقي لأوروبا . وكان في آخر مراحل اقتناصه الوقت بالمؤسسات الليبرالية (التحرورية) وبهذه التركيبة العقلية ؛ اقترح على بيت مشروعا غامضا من أجل تحقيق السلام العالمي . يدعو فيه جميع الأمم إلى تعديل دستورها بهدف القضاء على الإقطاع وتطبيق الحكم الدستوري . ويعدّد تقويم الدول التي أجرت تلك الإصلاحات بعدد الجيوب إلى القوة وعرض المنافع بينها للمحكيم . وهكذا أصبح الكسندر الحاكم المطلق الروسي هو المبشر غير المرتقب بالفكرة الويلسونية للقاتلة لأن المؤسسات الليبرالية هي الشرط المسبق للسلام ، رغم أنه لم يمتد إلى الحد الذي يقول فيه أنه يجب ترجمة هذه المبادئ عمليا بين شعبه . وفي غضون سنوات قليلة انتقل الكسندر إلى أقصى الطرف المضاد المحافظ في المجال السياسي

وقد وجد بيت Pitt الآن نفسه في مواجهة الكسندر ، في نفس الموقف الذي وجد فيه تشرشل نفسه في مواجهة ستالين Stalin بعد ذلك بعامين وعشرين عاما . لقد كان يحتاج يشد إلى مساندة روسيا له ضد نابليون ، لأنه كان من المستحيل تصور هزيمة نابليون بأي طريقة أخرى . ومن ناحية أخرى لم يكن بيت مهتما أكثر من تشرشل - فيما بعد - باستبدال دولة مسيطرة بدولة مسيطرة أخرى . أو بتأجيل روسيا بوصفها للحكم الديمقراطي في أوروبا . وإبل كل شيء فقد كانت هناك معانير في السياسة اللطخية في بريطانيا مثل حظر ممارسة أنشطة معونة الأمر الذي لم يتح لأي من رؤساء الوزراء البريطانيين من أن يجعل بلده يتعهد بأن يقدم السلام على أساس الإصلاح السياسي والاجتماعي في أوروبا . فلم يحدث أن دخلت بريطانيا حروبا بسبب هذه القضية لأن الشعب الليبرالي لم يشعر أن الاضطرابات السياسية

والاجتماعية في أوروبا تهدده بل شمر أن ما يهدده فقط هو التغييرات التي تطرأ على ميزان القوى

وقد تناول بيت في رده على ألكسندر كل تلك العناصر وتجاهل مبعثه دعوة الروس لإجراء الإصلاحات السياسية في أوروبا ، وحدد شكل التوازن الذي يجب أن يتحقق إذا أُريد صيانة السلام . ولأول مرة تظهر إمكانية عقد تسوية أوروبية عامة قبل صلح ويستفاليا Westphalia بقرن ونصف قرن . ولأول مرة أيضا تعقد تسوية بوضوح على أساس مبادئ ميران القوي

ورأي بيت أن السبب الرئيسي وراء عدم الاستقرار يكمن في ضعف أوروبا الوسطى . الأمر الذي كان مرارا مبعث إغراء على الغزو الفرنسي لها ومحاولات السيطرة الفرنسية عليها (كأن) مهنيا للغاية ويريد المساعدة الروسية بشدة فلم يوضع أن أوروبا الوسطى عندما تكون بالغة القوة لتحمل الصغوط الفرنسية سوف تكون يائس في وضع يكفل لها إيجابيات إغراءات للتوسع الإقليمي (الروسية) إلى التسوية الأوروبية التي تحتاج إلى البدء بحرمان فرنسا من كل حيازاتها بعد الثورة وإعادة الاستقلال في أشاء تلك العملية . للبلدان الوليدة سوف تجعل بهذا الشكل من قلق بريطانيا الرئيسي مبدءا للتسوية .

وعلى أي حال فإن الحد من السيطرة الفرنسية أن تكون له فائدة إذا ظلت الولايات الجبرمانية ٢٠٠ للمعزلة الأصغر حجما تشكل إغراء للصغط والتسلط الفرنسي . ولكنج جناح مثل هذا الطموح رأي بيت أنه من الضروري تشكيل كتلتا كبيرة في وسط أوروبا عن طريق إجماع الولايات الجبرمانية في تجمعات أكبر . وبعض الولايات التي كانت قد انضمت إلى فرنسا أو انهارت على نحو شاذ سوف تضمها روسيا أو النمسا إليها . وستشكل الأبرشيات في وحدات أكبر

ولم تجنب بيت أي إشارة إلى حكومة أوروبية ما . واقترح بدلا من ذلك أن تقوم بريطانيا العظمى وروسيا والنمسا وروسيا بصما للترتيب الإقليمي الجديد في أوروبا بواسطة حلف . دافع بوجه ضد الدعوى الفرنسية -بالصيط كما فعل فرانكلين د . روزفلت Franklin D.Roosevelt في محاولته إقامة النظام العالمي بعد الحرب العالمية الثانية على أساس حلف يقف ضد ألمانيا واليابان . ولم يكن ممكنا لبريطانيا العظمى في عهد دالايون ولا للولايات المتحدة في الحرب العالمية الثانية أن يتصور أي منهما أن التهديد الأكبر للسلام في المستقبل يمكن أن يجيء فيما بعد . من الطريف الحالي وليس من الحز الذي سيهزم فيما بعد . كان هذا مقبلا من الخوف من دالايون أن يكون رئيس وزراء بريطانيا على استعداد للموافقة على ما رخصه بلاده حتى ذلك الوقت بإصرار - وهو الاشتراك بصفة مكثمة فيما يحدث في أوروبا - وأنه يجب على بريطانيا العظمى أن تتخلص من مروتها التكتيكية بوضع سياستها على أساس انشراح وجود على دافع لها .

إن ظهور ميزان القوى الأوروبي في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر يشبه جوانب معينة في عالم ما بعد الحرب الباردة . ففي تلك الوقت ، كما هو الحال الآن ، أفرغ نظام عالمي مهيار مجموعة من الدول تسعى لتحقيق مصالحها القومية بدون أن تقيدها في ذلك أية مبادئ سلمية . وفي تلك الوقت ، كما هو الحال الآن ، فإن الدول التي تشكل النظام الدولي كانت تخصص طريقها لإيجاد تعريف لدورها الدولي . ثم قررت دول متباعدة أن تعتمد كلية على الانقياد عن مصالحها القومية ، ووضع لفتها فيما يسمى بالرد اللطيفة (الفر) والموضوع هو ما إذا كان عالم ما بعد الحرب سيمنحه أو يجد موقفاً ما للكبح جماح محاولات تؤكد القوة والمصلحة الذاتية . وبالطبع ففي النهاية يظهر دائماً ميزاناً للقوى كأمر واقع عندما تتفاعل عدة دول بعضها مع بعض . والسؤال هو ما إذا كانت المحافظة على النظام الدولي يمكن أن تتحول إلى خطة مقسومة ومبرورة أو ما إذا كانت المحافظة على هذا النظام ستنتج عن سلسلة من اختبارات القوة .

وفي الوقت الذي كانت حروب نابليون تقترب من نهايتها - كانت أوروبا على استعداد لأن تصح - للمرة الوحيدة في تاريخها - تصميمها لنظام دولي يقوم على مبادئ ميزان القوى . وقد علم من اختبارات الحروب القاسية في القرن الثامن عشر وبداية القرن التاسع عشر أن ميزان القوى لا يمكن أن يترك لمخلفات السلام بين الولايات الأوروبية . وقد حددت خطة بيت تسوية إلهامية لتصبح مقاييس الضعف في النظام العالمي في القرن الثامن عشر ولكن حلفاء بيت الأوروبيين تطمؤوا برساً إضالياً أدر

من الصعب جداً تقييم القوة ، والرغبة في إثبات القوة متنوعة ، لدرجة أنه لا يمكن أن يسمح بمعاملتها كمرشد يوثق به لإقامة نظام عالمي . والتوازن يعمل بأفضل طريقة ممكنة إذا دعمه اتفاق على القيم العامة وميزان القوى يكبح القدرة على الإطاحة بالنظام العالمي؛ والاتفاق على قيم مشتركة يرفع الرغبة في الإطاحة بالنظام العالمي والقوة بدون شرعية تخفي متحارب للقوة ، والشرعية بدون قوة تخفي باختلاف مواقف عديمة الجدوى

والدمج بين المفكرين كان هو التحدي الذي ولهمه مؤتمر فيينا (المؤتمر الذي وضع أسس الدبلوماسية الحديثة) وكذلك المباح الذي حققه هذا المؤتمر الذي أسس قرناً من النظام العالمي لم تنته فيه أو تقلطه حرب عالمية.



« الكتاب الرابع الذي كتبه جورج واشنطن ، سبعة بعد ذلك ، في سنة ١٧٩٠ »
« كتاب جورج واشنطن للسلطان سليمان باشا »

الفصل الرابع

الملك الأوروبي

بريطانيا العظمى ، والتمسا بروسيا

بينما كان نابليون يعاني في منفاه الأول ، في جزيرة إلبا Elba ، انضمت الدول المنتصرة في الحروب النابليونية في فيينا في شهر سبتمبر ١٨١٤ لوضع خريطة لمعالم ما بعد الحرب واستمر مؤتمر فيينا (المؤتمر الذي وضع أسس الدبلوماسية الحديثة) في الاعتقاد طوال فترة هروب نابليون من إلبا وهريمته المهانة في واترلو وفي هذا الوقت كانت الحاجة إلى إعادة بناء النظام العالمي قد أصبحت أكثر إلحاحا .

وكان الأمير فون ميتينرخ Von Metternich هو المفاوض المساوي وحيث إن المؤتمر عقد في فيينا فلم يكن لإمبراطور النمسا نمسا بعيدا عن مكان انعقاد المؤتمر . وقد بحث ملك بروسيا بالأمير فون هاردنبورج Von Hardenberg لحضور المؤتمر وبحث لويس الثامن عشر الذي كان قد أعيد من جديد تنصيبه ملكا لفرنسا بتاليراند Talleyrand لحضور المؤتمر ، هذا الرجل الذي حافظ بذلك على الرقم القياسي في خدمة كل حاكم فرنسي منذ ما قبل الثورة . وحضر القيصر الكسندر الأول المؤتمر بنفسه وحضر مملكة عن بريطانيا العظمى وزير الخارجية الإنجليزي لورد كاستلريج Castlereagh وقد حقق هؤلاء الرجال الخمسة ما كانوا يريدون . وبعد مؤتمر فيينا شهدت أوروبا أكبر فترة سلام عرفت في تاريخها . فلم تشب أية حروب على الإطلاق بين الدول الكبرى طيلة أربعين عاما ، وبعد حرب القرن عام ١٨٥٤ لم تشب حروب كبيرة طوال ستين عاما أخرى وقد كانت تسوية فيينا تشبه حرقها خطة بوت لدرجة أن كاستلريج عندما تقدمها للبرلمان أرقق بها صورة من الخطة البريطانية الأصلية ليبين مدى التشابه الشديد بين الاثنين .

ومن التناقض ، أن هذا النظام العالمي ، الذي وضع باسم ميزان القوى بشكل واضح للغاية حتى أنه لم يكن في ذلك يشبه أي شيء قبله أو بعده ، اعتمد بصورة بسيطة جدا على القوة للمحافظة على نفسه . وقد وصل الأمر إلى الحالة المريعة هذه لأن التوازن صمم بشكل رائع لا يمكن معه اللجوء إليه إلا بجهد بالغ الصعوبة من الصعب للغاية القيام به . ولكن كان

لهم الأساليب هو أن بلدان أوروبا كانت مترابطة معا بالشعور بأن هناك قيمة مشتركة بينهما. فلم يكن هناك فقط توازن مادي بل كان هناك توازن أخلاقي أيضا. كانت القوة والعدالة في تناعم كبير. إن ميزلي القوى يقلل من فرص استخدام القوة ، والإحساس المشترك بالعدالة يقلل من الرغبة في استخدام القوة. وفي نظام دولي ليس عدلا مصيره أن يولاجه من يعترضه إن أجلا لم عاجلا . غير أن نظرة أي شعب معين إلى علاقة نظام عالمي معين تعتمد إلى حد كبير على مؤسسات هذا الشعب الداخلية وكذلك على كيفية الحكم على قضايا السياسة الخارجية للتكتيكية. ولهذا فإن التوافق بين المؤسسات الداخلية هو دسم للسلام. ولعله يبدو من التسوية أن ميتريخ كان ميثرا بويلسون ، بمعنى أن ميتريخ اعتقد أن المشاركة في مفهوم العدالة مطلب أساسي ولازم للنظام الدولي ، مهما كان تعارض فكرة ميتريخ عن العدالة تعارضا تاما مع فكرة العدالة التي حاول بويلسون إرساء فواعدها في القرن العشرين.

وقد ثبت أن تشكيل الميزان العام للقوى أمر بسيط نسبيا . فقد سار رجال الدولة وفقا لخطة مبيته وكأنها تصميم لمهندس معماري وحيث إلى فكرة تقرير المصير لم تكن قد خرجت إلى الوجود بعد ، فلم يكن هؤلاء الرجال مهتمين إطلاقا بتكوين ولايات بات لسجام عرقي من الأراضي التي لسنرت من مابلين . وقد أصبحت النمسا قوية بإيطاليا وأصبحت بروسيا قوية بألمانيا وحصلت الجمهورية الهولندية على مولندا النمساوية (معظمها بلجيكا حاليا) وتخلت فرنسا عن جميع الأقاليم التي غزتها وعادت إلى حدودها القديمة التي كانت لديها قبل الثورة وحصلت روسيا على الأراضي الواقعة في قلب يولندا (ووفقا لسياستها الغامضة بعدم حيازة شيء في أوروبا اقتصرمت بريطانيا العظمى في مكاسبها الإقليمية على رأس الرجاء الصالح في الطرف الجنوبي من أفريقيا).

وفي مفهوم بريطانيا العظمى عن النظام العالمي فإن لاعتبار ميزان القوى . هو مدى حسن أداء مختلف الأمم للأموال الموكلة إليها في الإطار الشامل للنظام العالمي ، تماما مثلما نظرت الولايات المتحدة إلى تحالفها في الفترة التي أعقبت الحرب العالمية الثانية . وعند وضع المفهوم البريطاني للنظام العالمي موضع التنفيذ فإن بريطانيا العظمى ولحوت فيما يتعلق ببلدان أوروبا نفس الاختلاف في النظرة إلى النظام العالمي الذي ولجته الولايات المتحدة أثناء الحرب الباردة . فالأمر لا تعدد هدفها على أنه ثرس في جهاز الأمن فالأمر يجبل وجود الأمم ممكنا ولكنه لا يكون أبدا غرضها الوحيد أو حتى الأساسي

لم تعد النمسا وروسيا تحتلان أنفسهما تمثلان تكتلات كبيرة أكثر من فرنسا التي ركدت فيما بعد أن الفرض من حلف شمال الأطلسي هو مجرد تصميم للعمل . ولم يكن ميزان القوى برعته أعمية كبيرة للنمسا وروسيا إذا لم يصل في نفس الوقت على إعطاء علاقتهما الخاصة للعقبة حق قدرها أو يصح في الاعتبار أن دول بينهما التاريخية .

وبعد فشل آل هابسبورج في السيطرة على أوروبا الوسطى في حرب الثلاثين عاما . تطلت

المنعما عن محاولتها للسيطرة على كل ألمانيا . وفي عام ١٨٠٦ ألغيت الإمبراطورية الرومانية المقدسة الأثرية . غير أن النمسا كانت لا تزال تعتبر نفسها الأولى بين أطراف متساوية وكانت مصر على الميلولة دون أن تأخذ أي دولة ألمانية أخرى وخاصة بروسيا الدور القيادي للتوحيدي النمسا

وكان لدى النمسا كل الأسباب التي تدعوها إلى اللقطة والحذر . فمنذ أن استولى فريدريك الأكبر Frederick the Great على سيليسيا Silesia تصدت بروسيا لمحاولات النمسا لتولي القيادة في ألمانيا . وقد عملت الدبلوماسية القاسية والاهتمام الشديد بفتوى العرب . والالتزام بالنظام على أعلى المستويات ، على انتقال بروسيا في غضون قرن من إمارة ثانوية في السهول الشمالية الألمانية الجريه إلى مملكة رغم أنها كانت لا تزال لأصغر الدول الكبرى إلا أنها كانت من بين أقواها من المواجهه العسكرية . وقد لمتحت حدودها غربية للشكل عبر شمالي ألمانيا من الشرق البولندي جزئيا إلى أرض الراين التي أضفيت عليها الصيغة اللاتينية إلى حد ما (كانت تفصلها عن إقليم بروسيا الأصلي مملكة هانوفر Hanover) مما زود الولاية بالروسية بالمحاصل طاع بأنها كتبت عليها مهمة وطنية. حتى إن لم تكن هذه المهمة تزيد عن مجرد الدفاع عن أقاليمها المجردة

وكانت العلاقة بين لكبر ولايتين ألمائتين ، وكذلك علاقتهما بالولايات الألمانية الأخرى أمرا بالغ الأهمية بالنسبة للاستقرار في أوروبا . والواقع أنه منذ حرب الثلاثين عاما على الأقل شكلت الترتيبات البلطية في ألمانيا نفس المعضلة لأوروبا . فكلما كانت ألمانيا تضعف وتقسم كانت تغري جيرلها ولا سيما فرنسا على ممارسة لطاعها التوسعية . وفي الوقت نفسه كان احتمال الوحدة الألمانية يوث الرعب في قلوب الدول المسيطة بها ، وقد ظل الحال كذلك حتى في وقتنا هذا . لقد توقع مراقب بريطاني أن تتحقق مخاوف ريشايو من أن تسطر ألمانيا الموحدة على أوروبا وتظهر فرنسا . وقد كتب هذا المراقب في عام ١٦٠٩ - أما فيما يتعلق بألمانيا فإنها لو كانت خاضعة تماما لمملكة واحدة فسوف تكون شينا رهيبا للأخرين جميعها . لقد كانت ألمانيا تاريخيا إما ضعيفة جدا أو قوية جدا بالنسبة للسلام في أوروبا .

وقد أدرك المخطون في مؤتمر فيينا أنه إذا أريد لأوروبا الوسطى أن تنعم بالسلام والاستقرار فليهم أن يقضوا على ما أقام عليه ريشايو في بداية القرن السابع عشر . لقد شجع ريشايو على أن تكون أوروبا الوسطى ضعيفة ومجزأة . وزود فرنسا بإفراء دائم على التمدد عليها وتحويلها إلى ملعب فطى للجيش الفرنسي . وهكذا بدأ السياسيون في فيينا تقوية ألمانيا وليس توحيدها . وكانت النمسا وبروسيا هما الولاياتين الجرمانيتين الرئيسيتين وجأت بهما في الترتيب ولايات متوسطة الحجم - من بينها بافاريا Bavaria وبرمبيرج wurttemberg وساكسونيا . التي تسعت بعد ذلك ودمعت أما

الولايات لأغلبية في ٢٠٠ التي كانت موجبة قبل نابليون فقد تم جمعها في ثلاثين ولاية فقط وارتبطت معا فيما سمي بالاتحاد الفيدرالي الألماني . ولما كان هذا الاتحاد يمس على توفير الدفاع المشترك ضد العدوان الخارجي فقد ثبت أنه لبتكار عبقري . وكان هذا الاتحاد قويا جدا فلم يكن في استطاعة فرنسا أن تهاجمه ولكنه كان أيضا ضعيفا جدا ولا مركزيا فلم يكن في مقدوره أن يهدد جيرانه . وقد حقق هذا الاتحاد التوازن بين قوة بروسيا العسكرية المتفوقة وهيبة النمسا الرعيفة وشرعيتها . وكان الغرض منه هو إحباط قيام الوحدة الألمانية على أساس قومي . والمحافظة على عروش مختلف الأمراء والملوك الألمان . والتصدي للعدوان الفرنسي وقد نجح الاتحاد في كل ذلك

وفي تعاملهم مع ألمانيا المهزومة ، كان على المنتصرين الذين يعدون تسوية سلمية أن يجتازوا صعوبة التحول من القضاء للأزم لتحقيق النصر إلى التراضي للأزم لتحقيق السلام الدائم . والسلام المقرون بالعقوبات برهن النظام الدولي وهذا لأنه يلقي على عاتق المنتصرين الذين استغرقهم الجهد الذي بذلوه في الحرب مهمة إخضاع بلد مصر على تقويض للتسوية السلمية . فأى بلد لديه مظالم أو شكوى يطمش إلى أنه سيجد مساندة أوتوماتيكية تقريبا من الطرف السلط المهروم . وكانت تلك هي اعنة معاملة فرنسا

Treaty Of Versailles

وقد تجنب المنتصرون في مؤتمر فيينا ، مثل المنتصرين في الحرب العالمية الثانية، الوقوع في هذا الخطأ . ولم يكن من السهل أن يعموا كراما مع فرنسا ، التي ظلت تحاول السيطرة على أوروبا طيلة قرن ونصف قرن ، والتي رابحت جيوشها بين جيرانها طيلة ربع قرن . ومع ذلك فقد توصل القادة السياسيون في مؤتمر فيينا إلى أن أوروبا ستكون أكثر أمنا إذا أرصت فرنسا سعيها بدلا من أن إثارة استيائها وسخطها . لقد حرمت فرنسا من الأراضي التي استحوذت عليها من غزواتها غير أنه سمح لها بالاحتفاظ بطوقها القديمة - أي حدود ما قبل الثورة . رغم أن تلك الحدود كانت تمثل حدود إقليم أكبر بكثير من الذي حكمه ريشليو . وقد أثار كاسباريج وبرير خارجة ألد أعباء نابليون في القضية نقطة مؤلها:

أن تجاوزات فرنسا المستمرة ، لا شك ، ستوق أوروبا إلى قدر من التمرق (ولكن) دع العلماء عديمي يتهربون هذه الفرصة الأخرى لتحقيق تلك الهدوء ، الذي تطالبه كل دول أوروبا بشدة . مع التأكيد على أنهم إذا خاب أمالهم فسوف يحملون السلاح مرة أخرى ليس فقط من مواقع قوية تحت تصرفهم بل بتلك القوة المصنوية التي هي وحدها يمكن أن تحفظ أعصاب مثل هذا الاتحاد متصاممين معا .

ويطول عام ١٨١٨ سمح لفرنسا بالانضمام إلى نظام المؤتمرات في مؤتمرات دورية لأوروبية ظلت طوال نصف قرن تقريبا من أن تكون بمثابة حكومة لأوروبا .

ويقتناع بريطانيا بأن الدول على اختلافها قد فهمت مصالحها الذاتية بفرجة كافية
تجلبها تدافع عن هذه المصالح في حالة الاعتداء عليها . فكل من الأرجح أن ترضي
بريطانيا بترك الأمور على ما هي عليه عند هذا الحد . واعتقد البريطانيون أن الأمر لا يتطلب
أي ضمان رسمي أو أن مثل هذا الضمان يمكن أن يضيف كثيرا إلى التحول المعقول
للمواقف . ومع ذلك فقد أصرت بلان أوروبا الوسطى - وهم ضحايا الحرب طيلة قرن ونصف
قرن - على ضرورة توفير ضمانات حقيقية.

وقد ولجحت النمسا بمسألة خاصة أخطارا لم يكن من الممكن لبريطانيا العظمى أن
تتصورها . وكانت النمسا - وهي أقر من آثار عصور الإقطاع - إمبراطورية يتكلم سكانها عدة
لغات وتجمع قوميات حوص . مهر الدنوب حول مواقعها التاريخية في ألمانيا وشمال
إيطاليا . وقد حاولت النمسا وهي تعي التيارات المتضاربة الليبرالية والاقومية التي هدنت
وجوبها . أن تدخل مسجحا من القيود الأخلاقية لوقف لاعتبارات القوة . وكانت مهارة
مهنريخ الرابع هي إقناع البلدان الرئيسة يجعل خلافاتهم أدنى من إحساسهم بالقيم
المشتركة . وقد عبر تاليراند Talleyrand عن أهمية وجود مبدأ تقويدي فعال

لو كان أقل مستوى لقوة المقاربة مساويا لأكثر مستوى لقوة العدوان . فيكون هناك
عندئذ توازن حقيقي . غير أن - الموقف الحقيقي يسمح فقط بتوازن مصطنع ومرج ولا يمكن
أن يستمر إلا إذا كانت هناك دول كبيرة مفعمة بدروح من الاعتدال والعدالة

ويعد مؤتمر فيينا كانت هناك وثيقتان ورد فيهما التعبير عن العلاقة بين ميزان القوى
والإحساس المشترك بالشرعية وهاتان الوثيقتان هما الحلف الرباعي الذي ضم بريطانيا
العظمى . وروسيا والنمسا وروسيا . والحلف المقدس الذي اقتصر على الثلاثة المعروفين
بالإبلاط الشرقي . بروسيا والنمسا وروسيا . وفي بداية القرن الثامن عشر كانت النظرة
إلى مرسا نفس نظرة القوف التي كان ينظر بها إلى قنانيا في القرن العشرين - كدولة
مزمنة في الحدود أصيلة في إثارة القلاقل . وإذلك أعد القادة السياسيون في فيينا الحلف
الرباعي بهدف القضاء على أي ميل عدوانية فرنسية في مهادها بقوة ساحقة . ولو كان
المنصفون المجتمعون في فرساي قد أقاموا حلفا مماثلا في سنة ١٩١٨ لما عانى العالم من
حرب عالمية ثانية .

كان الحلف المقدس مختلفا تماما . فلم تر أوروبا مثل تلك الوثيقة منذ أن لوك فريدريماند
الثاني Ferdinand II عرش الإمبراطورية الرومانية المقدسة قبل ذلك الوقت بقرنين تقريبا .
وقد اقترح القيصر الروسي الذي لم يستطع أن يفتح نفسه بالقطي عن مهمته التي حددتها
لنفسه - تجديد النظام العالمي وإعادة تشكيل المشتركين فيه . وفي عام ١٨٠٤ كان بيت قد
خفف من حملته المقترحة لإقامة المؤسسات الليبرالية . وفي عام ١٨١٥ طلى على ألكسندر
إحساس غامر بالنصر لا يمكن إنكاره يقض النظر عن أن حملته السهيفة في تلك الوقت كانت

تتناقض تماما مع ما دعا إليه قبل أحد عشر عاما. والآن أصبح الكسندر عبدا للدين وللقيم المحافظة. واقتراح شيئا ليس أقل من أن يتم إصلاح النظام الدولي إصلاحا كاملا على أساس أن الماريق الذيملكه الدول من قبل في علاقاتها المتبادلة لا بد من تغييره . وأنه من الضروري استبداله على وجه السرعة بنظام للأشياء قائم على أساس الطائفتان الجديدة للديانة الأبدية للسويح المنقذ.

وراح الإمبراطور النمساوي يعرج قائلا أنه حلتو هل يناقش ذلك الأفكار في مجلس الوزراء أو على كرسي الاعتراف في الكنيسة غير أنه كان يعرف أيضا أنه لا يمكنه الانضمام إلى حملة القيصر الجديدة. وأنه عندما يرفضها صوف يعطي ألكسندر المبرر لكي يقوم بهذه الحملة وحده ، تاركا النمسا لتواجه التيارات الليبرالية والاقومية في تلك الفترة بدون حلفاء . وهذا هو السبب في أن ميترنيخ حول طلب القيصر إلى ما أصبح يعرف بالحلف المقدس الذي فسر الضروريات الدينية على أنها التزام من الموقعين على الحلف بأن يحافظوا على الوضع الراهن في أوروبا. ولأول مرة في التاريخ الحديث توكل الدول الأوروبية لنفسها مهمة مشتركة.

لا يمكن لأي سياسي بريطاني أن يكون قد انصم لأي مؤسسة تشرع حقا عاما أو للزلمان بالتدخل في الشؤون الداخلية للدول الأخرى . وقد وصف كاتلر لوج الحلف المقدس بأنه نموذج للتصرف السلمي والهرولة الفارغ. وقد رأى ميترنيخ في الحلف فرصة ليعمل للقصر يتعهد بتأييد الحكم الشرعي ، ومنه قبل كل شيء من ممارسة حوارهم التيشيرية من جانب واحد وبدون التقيد بشيء . لقد جمع الحلف المقدس للملوك المحافظين معا في مقاومة مع الثورة ولكنه ألزمهم أيضا بالعمل بالتعاون معا فقط مما منح للنمسا حق اعتراض نظري على مفامرات حلفها الروسي. وكان ما سمي بالحلف الأوروبي يعني ضمنا أن الدول التي كانت متناقضة على مستوى واحد يجب أن تسوى الأمور التي تؤثر في الاستقرار العام بإجماع الرأي .

لقد كان الحلف المقدس لكثير الجوانب الأصولية لتسوية فيينا . فاسم الحلف ذاته المقدس حول الانتهاء عن أهميته العملية التي كانت تتركز على الرجع بمنصر التقيد الأخلاقي في العلاقات بين الدول للكبرى . وقد تسبب الاهتمام الذي أولته بلدان أوروبا للحلف على بقاء مؤسساتها الداخلية في أن تتجنب هذه البلدان المنازعات التي كان يمكن كأمم طبيهي أن يشتركوا فيها في القرن السابق .

ومع ذلك من المبالغة في التبسيط أن نقول أن المؤسسات الداخلية إذا توافقت تضمن وحدها وجود ميزان قوى سلمي . ففي القرن الثامن عشر حكم كل حكام أوروبا بديانهم بمقتضى الحق الإلهي. وكانت مؤسساتهم الداخلية متوافقة بشكل واضح . ومع ذلك فإن نفس هؤلاء الحكام حكموا وهم يشعرون بأن حكمهم سوي مستمر وخافوا حروبا لا نهاية لها

ضد بعضهم البعض لأنهم اعتبروا أن مؤسساتهم الداخلية مؤسسات لا يمكن أن تهجم

والم يكن وودرو ويلسون أول من يعتقد أن طبيعة المؤسسات الداخلية تعدد سلوك دولة على المستوى الدولي . وكان ميترنيج يعتقد ذلك أيضا ولكن على أساس مجموعة من المفروضات مختلفة تماما . وبعبارة أخرى كان ويلسون يعتقد أن الديمقراطيات محبة للسلام وعاقلة بطبيعتها إلا أن ميترنيج رأى أن الديمقراطيات خطيرة ولا يمكن التنبؤ بتصرفاتها . ولما كان ميترنيج قد عاصر المعاناة التي سببتها فرنسا ببلد النظام الجمهوري لأوروبا فقد رأى بالتالي أن السلام مرتبط بالحكم الشرعي . وتوقع من الرؤوس المنتوجة في الأسر الحاكمة القديمة أن لم تعمل على صيانة السلام فطري الأقل تعمل من أجل المحافظة على الهيكل الأساسي للعلاقات الدولية . وبهذه الطريقة ، أصبحت الشرعية هي العامل الذي ساعد على تماسك النظام الدولي .

الفارق بين موقف ويلسون وموقف ميترنيج من العلاقة الداخلية والنظام الدولي أمر أساسي لفهم وجهات النظر المتعارضة لأوروبا وأمريكا . وقد كافح ويلسون من أجل إقرار مبادئ اعتقد أنها مبادئ ثورية وجديدة . وحاول ميترنيج إرساء قواعد اعتبرها قديمة . وكان ويلسون مقتنعا وهو يرأس بلدا قام بهدف تحرير الإنسان بأن القيم الديمقراطية يمكن أن تلقى ثم تنجح بعد ذلك في مؤسسات جديدة تماما على نطاق العالم أما ميترنيج، الذي كان يمثل بلدا قديما تطورت مؤسساته بالفترية من أن يشعر أحد بذلك ، فلم يكن يرى أن الحقوق يمكن أن توجد عن طريق سن القوانين . فالحقوق في رأي ميترنيج موجودة أصلا في طبيعة الأشياء . وسواء أكتفينا بالقوانين أو الدساتير فتلك مسألة فنية أساسا ولا علاقة لها بتحقيق الحرية . واعتبر ميترنيج أن ضمان الحقوق أمر ينطوي على تناقص . إن الأمور التي ينبغي أن يسلم بها تلقائيا تفقد قوتها عندما تظهر في صورة بوليات رسمية تحكمية ... فالأشياء التي تخضع جليا للتشريع تكون نتيجتها فقط تمديدا لذلك الشيء الذي كانت المحاولة تهدف، حمايته إن لم يكن إقامته تماما.

كانت بعض الحقائق العامة التي قالها ميترنيج عيارة عن تبريرات لممارسات الإمبراطورية النمساوية يخدم بها نفسه فلم تكن هذه الإمبراطورية قاهرة على التناقص مع العالم الجديد الأخذ في التطور . ولكن ميترنيج أعرب أيضا عن لفتتاح محيطي بأن القوانين والحقوق وجدت في الطبيعة ولم تصدر بالأوامر . وكانت الثورة الفرنسية هي التجربة التي شكلت وجدانه والتي بدأت بإعلان حقوق الإنسان وانتهت بحكم الإرهاب . أما ويلسون فقد كانت التجربة التي شكلته تجربة وطنية أكثر اعتدالا ، ولم يكن يدرك قبل خمسة عشر عاما من ظهور النظام الاستبدادي للجمعية أن هناك تشوهات يمكن أن تحدث للارادة الشعبية . وفي فترة ما بعد مؤتمر فيينا ، قام ميترنيج بدور حاسم في توجيه وترتيب النظام الدولي وفي تفسير متطلبات الطفل للعنف . وقد اضطر ميترنيج إلى القول بهذا الدور لأن الدعا

كانت هي التي تثير كل العواصف وكانت مؤسساتها الداخلية أقل توافقا مع الاجتماعات اللوردية والقومية في ذلك القرن . وكانت بروسيا تريد السيطرة على موقع النمسا في ألمانيا وبرسها على سكانها السلاف في البلقان . وكانت هناك دائما فرنسا التي تتوق إلى السيطرة بتركة رومانيا في أوروبا الوسطى . وقد أدرك ميترنيخ أنه إذا أصبح لذلك الأخطار أن تتحول إلى اختبارات للقوة ، فإن النمسا سوف تستنفذ قوتها . مهما كانت النتيجة التي يسفر عنها أي صراع . ولذلك كانت سياسته هي تجنب الأزمات عن طريق التوصل إلى تحقيق إجماع معنوي والابتعاد عن أولئك الذين لا يمكن تجنبهم وذلك بأن يوزع من جانبه وحدة أي أمة تكون على استعداد لأن تتحمل وطأة المواجهة . بريطانيا العظمى في مواجهة فرنسا في البلقان والواحدة ، بريطانيا العظمى وفرنسا في مواجهة روسيا في البلقان . الولايات الصغرى في مواجهة بروسيا في ألمانيا

إن مهارة ميترنيخ السياسية الرائعة أتاحت له أن يترجم حقائق ديبلوماسية مأقوفة إلى مبادئ عملية في السياسة الخارجية . وقد تمكن ميترنيخ من إقناع جلوس النمسا لاجتماعين - اللذين يمثل كل منهما نهدينا من حيث الجغرافية السياسية للإمبراطورية النمساوية - بأن الخطر المشترك القاجم عن الثورة من شأنه أن يفسد مصلحتهم الاستراتيجية . فلو كانت بروسيا قد حاولت استقلال النزعة القومية الألمانية لتتمكنت من التصدي لنعوذ النمسا في ألمانيا بثلاثين عاما قبل بسمارك . ولو أن القيصرين الكسندر الأول وميخائيل الأول لفتما فقط بعرض روسيا الجغرافية السياسية لكنا قد استغلا لاحتلال الإمبراطورية النمساوية بطريقة أكثر حصما لمواجهة خطر النمسا . وذلك كما فعل خلفاؤهما فيما بعد في نفس القرن . لقد امتنعا عن المقالة في استقلال مصالحهما لأن ذلك كان يتعارض مع المبدأ السائد الذي دعا إلى الإبقاء على الوضع الراهن . أما النمسا التي بدا أنها كانت ترقى على فراش الموت بعد هجوم نابليون عليها فقد منحت فرصة جديدة للحياة بفضل نظام ميترنيخ الذي مكناها من الجلاء على بقائها مدة عام أخرى .

والرجل الذي أنقذ تلك الإمبراطورية التي لم تكن تتماشى مع الزمن ، ووجه سياستها طيلة ما يقرب من خمسين عاما لم يكن قد زار النمسا إلا بعد أن بلغ الثالثة عشرة من عمره ولم يبق فيها إلا بعد أن بلغ السابعة عشرة . وكان والد الأمير كليمنس فون ميترنيخ Metternich Klemens Von حاكما عاما لبلاد الراين والتي كانت عنونته من معتكات آل هامبورج . وكان ميترنيخ شخصية عالمية يشتهر بمزيد من الارتياح في الحديث باللغة الفرنسية عن الألمانية . وفي عام ١٨٢٤ كتب لوفينجتون يقول لفترة طويلة ظلت أوروبا لي بمثابة وطن الأجداد . وقد سخر معارضوه المعاصرون من مقولاته الأخلاقية وكلامه المصقول . ولما كانت شخصية ميترنيخ ناتجا منطقيا لعصر التنوير فقد وجد نفسه مدفوعا نحو صراع ثوري كان غريبا على طبعه كما وجد نفسه مدفوعا لأن يصبح رئيس وزراء دولة تحت الحصار لا

يستطيع أن يظهر من بنيتها شيئاً

وكان أسلوب ميترباخ هو الرزانة واعتدال الهدف ولما كنا لا نهتم إلا قليلاً بالإنكار النظرية من قبل الأمور كما هي عليه ونحاول بأنفسنا جهداً أن نحمل أنفسنا من الانخداع بخير الحقيقة. ومعارفنا إما فحصى بدلة فإنها تنبش في الهواء فعلى سبيل المثال عبارة للدفاع عن المدينة ليس فيها شيء ملموس يمكن تحديده .

ويمثل هذه الاتجاهات تجنب ميترباخ أن تكتسح المشاعر التي تفتح الناس لحظة والروح الحث . فمجرد أن هرم نابليون في روسيا وحتى قبل أن تصل القوات الروسية إلى أوروبا الوسطى وصف ميترباخ روسيا بأنها مصدر تهديد كاس طويل الأجل . وفي الوقت الذي كان فيه جيرلي النمسا يركزون اهتمامهم على التحور من الحكم العربي . جعل ميترباخ مشاركة النمسا في الائتلاف المعادي لنابليون تعتمد على تحديد أهداف للحرب تتوافق مع بقاء إمبراطوريته الكسحة . وكان اتجاه ميترباخ مصافاً تساناً للموقف الذي اتخذته الديمقراطية في الحرب العالمية الثانية عندما وجدت نفسها في ظروف سائلة في مواجهة الاتحاد السوفيتي . ومثل كاسلويج وبيت . اعتقد ميترباخ أن أوروبا الوسطى القوية هي الشرط الأساسي للاستقرار الأوروبي . ويسارله على تجنب اختبارات القوة إذا أمكن ذلك أسلاً فقد اهتم ميترباخ بتوسيع أسلوب الاعتدال وتجنب التلاعب المياسية المتطرفة كما اهتم بحشد القوة العام

إن موقف الدول (الأوروبية) يختلف باختلاف موقعها الجغرافي . ففرنسا وروسيا حدودهما واحدة . وهذه ليس من السهل أن تتعرض للهجوم . والراين بخطوطه الثلاثة من الحصون يحصن فرنسا الاسترخاء . - المناخ المميف . - يجعل يمين Nimen حدودا ليست أقل أما لروسيا . أما النمسا وروسيا فمجرد أنهما معرضتان للهجوم من كل النواحي من الدول المجاورة لهما . ويستمر تعرضهما للتهديد من تفوق هاتين الدولتين فإن النمسا وروسيا لن تجد الهدوء بانتهاج سياسة حكيمة مدروسة وموزونة . وفي علاقات تقسم بالمرابطة الطيبة بين بعضها البعض ومع جيرانهما .

ورغم أن النمسا كانت تحتاج روسيا كحاجز ضد فرنسا . فقد كانت تارم الحذر مع حليفها المتهودة . والحذر خاصة من نربة القيصير للقيام بحملات صليبية عيفة . وقد قال تاليراند Talleyrand عن القيصير الكسندر الأول أنه شبيه بأبيه القيصير بول Paul المجنون . وقال ميترباخ يصف الكسندر أنه مريخ غريب من قوة الرجولة وضغط الأنوثة . ضعيف جداً فلا يتوفر له الطموح الحقيقي وقوى جداً فلا يمكن أن يشع بالانفاعة أو الغرور

وكان ميترباخ يرى أن المشكلة التي تسببها روسيا ليست هي كيفية احتواء درعتها الحديدية - وهذه محاولة من شأنها أن تستنفذ قوة النمسا - بل هو ما هي كيفية التخفيف

من طموحاتها . وقال ديبلوماتسي نمساوي: إن ألكسندر يريد تطبيق السلام في العالم ولكن ليس من أجل السلام وبركاته بل من أجله هو . ولا يريد أن يكون السلام بلا شروط بل بتسويات من فكره هو . فقد كان يريد أن يظل هو الوسيط في هذا السلام ، ومنه ينبغي أن يتحقق هدوء العالم وسعادته . وينبغي أن تترك أوروبا كلها أن هذا الهدوء ليس سوى نتيجة لعمله هو وأنه يتوقف على نواياه الحسنة وأن هذا السلام يمكن أن يترعرع حسب نزواته .

واعتطف كاسلريج ومترنيخ حول كتيبة لحتواء روسيا لفضولية الماكرا . وكان كاسلريج - بوصفه وزيراً لخارجية دولة جزرية مجزئة بعيدة عن سلطة المملوكيات - على استعداد لمقاومة الهجمات العنيفة فقط ، وحتى في تلك الحالة يجب أن تشكل تلك الهجمات تهديداً للتوازن . ومن ناحية أخرى فإن بلد مترنيخ يقع في وسط أوروبا ولا يمكنه أن يعرض نفسه لتلك الأخطار . ولأن مترنيخ ، على وجه الخصوص ، كان لا يثق في ألكسندر ، فقد أصر على أن يبقى قريباً منه وركز اهتمامه على ألا يجعل التهديدات تصدر أبداً من ناحيته . وكتب يقول إذا أطلق مدفع واحد فسوف يفر منا ألكسندر على رأس حاشيته ويحشد أن تكون هناك أبداً حدود للقوانين التي سيتمتعونها منعت له كحق إلهي.

وللتخفيف من حماس ألكسندر ، اتبع مترنيخ استراتيجية ذات شقين . فتحت قواهته كانت النمسا تقف في طابعية الصراع ضد النزعة القومية رغم أن مترنيخ كان يصر بشدة على ألا تكون النمسا معرضة للخطر ، أو تصرف من جانب واحد . وكان أيضاً أقل ميلاً لتشجيع الآخرين على التصرف على مسئوليتهم ذلك لأنه من ناحية كان يخشى أن يتحول حماس التبشير الروسي إلى نزعة نحو التوسع الإقليمي . وبالنسبة لميتربيخ كان الاعتدال فضيلة فلسفية وضرورة عملية . وقال مرة في تعليمات بعث بها إلى أحد سفراء النمسا إنه من الأهم للتخلص من مطالب الآخرين عن أن تلج في مطالبنا . سوف نكسب الكثير سيها إذا طالبنا بالقليل . وقد حاول كلما أمكنه ذلك أن يخفف من مخططات التوسع النمساوية الحيوية وذلك بأن يشاركه في مشاورات تستنفد جل وقته وتقلد تصرفاته إلى الحد الذي يجبره الإجماع الأوروبي

وكان الشق الثاني من استراتيجية مترنيخ هو وحدة المحافظين . فعندما لا يصبح من الممكن تجنب المعركة يلجأ مترنيخ إلى الدبلوماسية والغباء . وقد وصف ذلك ذات مرة فقال إن النمسا تنظر إلى كل شيء من حيث الجوهر (المضمون) وروسيا قبل كل شيء تريد المظهر (الشكل) ؛ وبريطانيا تريد الجوهر بدون المظهر (الشكل) . وسوف تكون مهمتها أن تجمع بين مستحولات بريطانيا والصيغة التي تريدها روسيا . وقد ساعدت مهارة مترنيخ النمسا على التحكم في إيقاع الأحداث طيلة جيل بأكمله وذلك بأن حاولت روسيا - وهي بلد كان مترنيخ يخشاه ؛ إلى شراء على أساس وحدة مصالح المحافظين . وبريطانيا العظمى التي كان يثق فيها . إلى ملجأ أمام مقاومة الفصحيات التي تولاهه ميزان القوى . ولا شك أن النتيجة

الاعتماد لذلك سوف تتلوه فقط . ورغم ذلك فإنه ليس إنجليزية بسيطة أن يحافظ ميترنيخ على بقاء ولاية قديمة على أسس فهم لا تتشى مع الاتصالات الساندة حولها طيلة قرن كامل من الزمان .

وكانت مشكلة ميترنيخ هي أنه كلما تحرك مقتريا من القيصركلما غامر بقتلان ارتباطه ببريطانيا وكلما غامر بقتلان ارتباطه ببريطانيا كلما كان مضطرا لأن يقترب من القيصركلما كي يتجنب العزلة . وكانت المعادلة المثالية بالمسبة لميترنيخ في ذلك الوقت هي تأييد بريطانيا للمحافظة على التوازن الإقليمي ، وتأيد روسيا اقنع العورون الخططي.. الحظ الرباعي للأمن الجغرافي السياسي . والطف السفس من أجل الاستقرار الداخلي

ولكن بمرور الوقت ونجول نكرى فابلون اربحت صعوبة المحافظة على تلك المعادلة

فكلما ارباد اقتراب الأحلاف من الوصول إلى تحقيق نظام الأمن الجماعي والمكومة الأوروبية كلما شعرت بريطانيا أنها مضطرة للاعتماد على تلك الأحلاف . وكلما ارباد انفصال بريطانيا كلما ارباد اعتماد النمسا على روسيا فتدفع عن القيم المحافظة بتشد كبير . وكانت هذه دائرة مفرغة لا يمكن كسرها .

ومهما كان ناطف كاسلويج مع مشاكل النمسا فلم يكن قادرا على حث بريطانيا المعلمي على مواجهة الأخطار المتوقعة التي تتعارض مع الأخطار القطية . وقال كاسلويج عندما يتزعزع التوازن الإقليمي الأوروبي فيمكن لبريطانيا أن تتدخل تدخلها طعيا ، غير أنها آخر حكومة في أوروبا يتوقع معها أو تقامر بتوريط نفسها في أي قضية ذات طابع نظري.. سوف تكون في مكاننا إذا هدد أي خطر قطي النظام الأوروبي : ولكن هذا البلد لا ولن يتصرف وفقا لمبادئ وقاية مجرمة وتخمينية . ومع ذلك فقد كان لب مشكلة ميترنيخ هو أن الضرورة اضطرته إلى أن يعامل ما رفته بريطانيا مجرما وتخمينيا على أنه عملي وواقعي . ولد تبين أن الاضطرابات الداخلية هي الخطر التي رأته النمسا أنه أمر ليس من السهل معالجته .

ولكي يخفف ميترنيخ الخلاف من حيث المبدأ . اقترح عقد لاجتماعات دورية أو مؤتمرات لوزراء الخارجية لاستعراض حالة الشئون الأوروبية . وقد سعي . ما عرف فيما بعد بنظام المؤتمرات إلى التوصل إلى إجماع في الرأي حول القضايا التي تواجه أوروبا وتضوهد الطريق للتعامل معها من جانب أطراف متعددة . ولم تكن بريطانيا ورغم ذلك مستريحة لنظام الحكومة الأوروبية لأنه نظام اقتراب كثيرا من نظام أوروبا الموحدة التي كانت بريطانيا دائما تعترض عليه . وغض النظر عن المساهمة البريطانية التقليدية ، ظم يحدث أن تعهدت حكومة بريطانيا بأن تلتزم التزاما دائما باستعراض الأحداث كلما ظهرت دون أن توليه تهيئدا بعينه . غالاشترلك في حكومة أوروبية لم يكن أمرا أكثر جاذبية للرأي العام البريطاني كما كانت عصبة الأمم والمسبة للأمريكيون بعد ذلك مسألة عام ، ولألسباب دائما

وقد جعلت الحكومة البريطانية تمفظها وإضما وضوحا دائما بمجرد أن عقد أول مؤتمر . وهو مؤتمر إيكس لا شابيل Aix-la-Chapelle في عام ١٨١٨ وقد بُعث كاسلريج إلى المؤتمر حاملا تعليمات غير عادية تنص على الحق على المؤتمر إتفا موائق (إعلان هام) في هذه المناسبة ، وبصعوبة أيضا ، على أن مطمئن الدول الثنائية – إن الاجتماعات الدورية ... ينبغي أن تقتصر على موضوع واحد ، أو حتى .. على دولة واحدة ، فرنسا ، ولا يكون للترزما بالتدخل بأي صورة لا يقرها قانون الأمم ... لقد كانت «سياسةنا الحقيقية دائما هي عدم التدخل إلا في حالات الطوارئ القصوى وعندئذ يكون تدخلنا بقوة كبيرة. لقد أرادت بريطانيا العظمى أن تكبح جماح فرنسا وفيما عدا ذلك فقد ساد في لندن خوف مزروع من التورط في أوروبا ومن أوروبا الموحدة .

وكانت هناك مناسبة واحدة فقط وجدت فيها بريطانيا العظمى أن دبلوماسية المؤتمرات تتفق مع أهدافها شأنها شأن الثورة اليونانية عام ١٨٢١ فسرت بريطانيا رغبة القيصر في حماية السكان المسيحيين في الإمبراطورية العثمانية المتهاجرة على أنها المرحلة الأولى في محاولة روسيا غزو مصر . وعندما أصبحت المصالح الاستراتيجية البريطانية معرضة للخطر لم يتردد كاسلريج في الاستقالة بالقيصر – باسم الوحدة المتحالفة لثقتها التي كان قد سمى حتى تلك الوقت لتقيدها - لاحتواء فرنسا . وانطلاقا من طبيعته الشخصية ، وضع كاسلريج مفرقا بين القضايا النظرية والقضايا العملية إن مسألة تركيا مسألة ذات طابع مختلف تماما وهي مسألة ينظر إليها في إنجلترا على أنها ذات طابع عملي وليس نظريا..

غير أن استقالة كاسلريج بالمطف ساعدت قبل كل شيء على أن تبين أن الحلف مثل مثلثة أصيلة فيه - نطف يعمل فيه أحد أعضائه مصالحه الاستراتيجية للعاصمة على أنها القضية للعملية الوحيدة لا يكون من شأنه أن يوفر أسنا إضافيا لأعضائه لأنه لا يوفر أي التزام أكثر مما تتطلبه اعتبارات المصلحة القومية في أي حالة . ولا شك أن ميترنيخ شعر بالارتياح لتعاطف كاسلريج الشخصي الواضح مع أهدافه وحتى تعاطفه مع نظام المؤتمرات ذاته . وقال أحد الدبلوماسيين المصاليين أن كاسلريج أشبه بمحقق للموسيقى يستمع إليها في الكنيسة ويحاول أن يصفق ولكنه لا يجزؤ ولكن حتى لو لم يجزؤ أكثر للسياسيين البريطانيين من ذوي العقيدة الأوروبية أن يصفق لما يؤمن به ، فإن دور بريطانيا العظمى في اللطف الأوروبي كان مصيره أن يكون دورا عاجزا لا أقله

والأمر أشبه بما حدث لويلسون وعصبة أمم بعد ذلك بقرن من الزمان فالجهود التي بذلها كاسلريج ، لإقناع بريطانيا العظمى بالاشتراك في نظام للمؤتمرات الأوروبية ، تجاوزت ما كان يمكن أن تبهره المؤسسات النهائية الإنشائية سواء على أسس فلسفية أو إستراتيجية فقد كان كاسلريج مقتنعا ، مثل ويلسون فيما بعد ، بأن أفضل طريقة لتجنب خطر عدوان جديد هي أن ينضم بلدك إلى منبر أوروبي دائم يعمل على معالجة التهديدات قبل أن تتطور

إلى أزمات . وقد فهم أوروبا أفضل مما فهمها معظم معاصريه البريطانيين . وأدرك أن القانون الجديد الذي تشكل يتطلب عبثية مبهمة . واعتقد أنه وضع حلاً يمكن أن تؤيده بريطانيا العظمى لأنه لا يتجاوز عقد سلسلة من جلسات المناقشات بين وزراء خارجية الدول المستمرة الأربع ولا يرتبط هذا العمل بأية التزامات .

ولكن حتى جلسات المناقشات كانت فيها نكهة الحكومة الأوروبية بالنسبة للوزارة البريطانية . والواقع أن نظام المؤتمرات لم يتخط حتى عقبة الأولوية . وعندما حضر كاسلريج المؤتمر الأول في ليكس لا شابيل في عام ١٨١٨ سمح لفرنسا بالانضمام إلى نظام المؤتمرات وخرجت بريطانيا العظمى منه . ورفضت الوزارة البريطانية أن تدع كاسلريج يحضر أي مؤتمرات أوروبية أخرى . وقد عقدت تلك المؤتمرات بعد ذلك في براون عام ١٨٢٠ وفي ترور Troppau عام ١٨٢٠ وفي لايباخ Laibach عام ١٨٢١ وفي فيرونا Verona عام ١٨٢٢ . وظلت بريطانيا العظمى بعيدة عن نظام المؤتمرات الذي اختارته وزير خارجيتها . كما حدث فيما بعد حين نأت الولايات المتحدة بنفسها عن عصبة الأمم التي كان رئيسها هو الذي اقترح إنشائها . وفي كلتا المائتين ظلت محاولة دمج أقوى البلاد لإقامة نظام عام للأمن الجماعي بسبب محظورات داخلية وتقاليده التاريخية .

وقد اعتقد ويلسون وكاسلريج كلاهما أن النظام العالمي الذي يشأ بعد حرب فاجعة لا يمكن حمايته إلا عن طريق المشاركة الإيجابية من جانب شتى كبار الأعضاء في المجتمع الدولي وبصفة خاصة من جانب دولتيهما . وبالنسبة لكاسلريج وويلسون كان لابد أن يكون الأمر جماعياً ، فإذا سقطت أي دولة فسحة فسوف يصبح الجميع في النهاية ضحايا . وهذه الرؤية للأمن كأنه شيء متمسك خال من الحقوق أصبح هناك لكل الدول اهتمام عام بمقاومة العدوان ، بل اهتمام أكبر بجمع وقود العدوان . وكان كاسلريج يرى أن بريطانيا العظمى مهما كانت أروما في قضايا معينة فلي لها مصلحة حقيقية في صون السلام العام والمحافظة على ميزان القوى . ورأى كاسلريج مثلكا رأي ويلسون أن أفضل طريقة للدفاع عن تلك المصلحة هي أن يكون لبلده يد في وضع القرارات التي تؤثر في النظام الدولي وفي تنظيم مقاومة انتهاكات السلام .

ونقطة الضعف في نظام الأمن الجماعي هي أن المصالح نادرا ما يشبه بعضها بعضا ونادرا ما يكون الأمن غالبا من الفجوات . وبالتالي فالأرجح بالحسبة للأعضاء في نظام عام للأمن الجماعي أن يتفقوا على عدم العمل المشترك بدلا من أن يتفقوا على العمل المشترك فهم إما تجمعهم معا مبادئ عامة جنائية أو قد يشهدون هروب أكثر الأعضاء قوة من تجمعهم ، وهو العضو الذي يشعر أنه آمن تملأ وهو وحده فهو بذلك لا يشعر أنه في حاجة إلى نظام للأمن الجماعي في تلك أو كثير . ولم يستطع أي من ويلسون ولا كاسلريج أن يضمن لبلده إلى نظام للأمن الجماعي وذلك لأن أي من مجتمعهما لم يشعر بأنه مهدد

بأخطار قريبة، وكان الرأي هو أنه يمكن لأي منهما مواجهة الأخطار وحده أو يبحث إنقاذ من الحاجة عن حلفاء له في اللحظة الأخيرة، فيالنسبة لأي منهما لم يكن الانضمام إلى عصبة الأمم أو نظام الحلف الأوروبي يصاحف من المخاطر التي يتعرض لها دون أن يعزز أمنه

وكان هناك على أي حال فارق شاسع بين رجلي السياسة الأنطو سلكسونيين كاسلويج وويلسون، فلم يكن كاسلويج غير منسجم مع معاصريه فقط بل لم يكن منسجما مع كل اتجاهات السياسة الخارجية البريطانية، ولم يتركه كاسلويج تركلة وولمه، فلم يتخذ أي سياسي بريطاني من كاسلويج مثالا يحذو حذوه، أما ويلسون فلم يستجب فقط لكل المطالب التي حدث عليها الدوافع الأمريكية بل زاد عليها وحشد بها إلى مستوى جديد أعلى، وكان كل خلفائه وياسونيين إلى حد ما، وتشكلت السياسة الخارجية الأمريكية بعده وفقا للمبادئ التي وضعها .

لقد استفاد اللورد ستوروت Lord Stewart المراقب البريطاني والأخ غير الشقيق لكاسلويج الذي أتيح له حضور شتى المؤتمرات الأوروبية، معظم مشاطه في تحديد المدى الذي يمكن أن يصل إليه تورط بريطانيا في الخارج بدلا من أن يركز اهتمامه على الإسهام في الإجماع الأوروبي. وفي المؤتمر الذي عقد في تريويو، قدم مذكرة أكد فيها حق الدفاع عن النفس ولكنه أصر على أن بريطانيا العظمى لن تكلف نفسها مصفيتها عضوا في الحلف، للمسؤولية الأثيرة بأن تقوم بإدارة قوة شرطة أوروبية عامة. وفي مؤتمر لايباخ اضطر لورد ستوروت إلى أن يكرر أن بريطانيا العظمى لن تتورط أبدا في أخطار غير واقعية وتكمية. وقد عرض كاسلويج بنفسه موقف بريطانيا في مذكرة مؤرخة في ٥ مايو ١٩٢٠. أكد فيها أن الحلف الرباعي هو حلف لتحرير جزء كبير من أوروبا من السيطرة العسكرية لفرنسا... ومع ذلك، فلم يكن مقصودا منه أبدا أن يكون لتصادا الحكومة العالم أو أن يكون مراقبا للشئون الدبلوماسية لبول أخرى.

وفي النهاية وجد كاسلويج أنه أصبح محاصرا بين معتقلته وبين ضروراته الدبلوماسية، ولم يكن يرى أي هناك مخرجا من موقفه الذي لا يمكن للمحافظة عليه. وقال كاسلويج في آخر حديث له مع الملك سيدي من الضروري أن نقول وداعا لأوروبا شأنت وأنا وحيدا نعرفها وأنفدناها فلن يكون هناك سيدي من يفهم شئون أوروبا. وبعد ذلك بأربعة أيام انتحر كاسلويج.

لقد زاد اعتماد النمسا على روسيا، وكانت أكثر المشاكل المعيرة لميتريخ هي إلى أي مدى سيمهل لاحتكامه إلى مبادئ القهرس للمحافظة إلى المحاولة دون روسيا واستغلال عرضها في اللباقان وعند الحدود الخارجية لأوروبا. واتضح أن الجواب هو ثلاثون سنة تقريبا تعامل خلالها ميتريخ مع ثورات في نابولي Napolly وألبانيا واليونان بينما كان يحافظ آنذاك بشكل فعال على إجماع أوروبي ويتجنب تدخل روسيا في البلقان

ولكن المسألة الشرقية لم تنته . والواقع أن المسألة الشرقية في جوهرها كانت تتجسد لصراعات من أجل الاستقلال في البلقان إذ إن الجيوش المختلفة كانت تحاول الانفصال عن الحكم التركي . والمثلث الذي سببه ذلك لنظام ميترنيخ هو اصطدام ما يحدث بالتزام هذا للنظام بالمحافظة على الوضع الراهن أي المحافظة على الصالة كما هي وأن حركات الاستقلال الموجهة اليوم ضد تركيا سوف تهاجم النمسا بعد ذلك . وعلاوة على ذلك فإن القيصر الذي كان أكثر الناس التزاما بالشرعية كان أيضا أكثرهم شوقا للتدخل . ولكن حتما لم يكن هناك أحد - لا في لندن ولا في فيينا - يصدق أن القيصر سوف يحافظ على الوضع الراهن بعد أن أطلق العنان لجيوشه في كل مكان .

وافترقا ما . كانت هناك مصلحة مشتركة في استئصال الصدمة التي أحدثها انهيار الإمبراطورية العثمانية . أدت إلى استمرار وجود علاقة قوية مع بريطانيا والنمسا . ومهما كانت قلة اهتمام البريطانيين بقضايا معينة في البلقان فقد كانت يسلطوا ترى أن تقدم روسيا نحو المضائق يهدد المصالح البريطانية في البحر المتوسط . وقد واجه ذلك معارضة عديدة . ورغم أن ميترنيخ لم يشترك أبدا بصفة مباشرة في تلك الجهود البريطانية لمعارضة نزعة النوسع الروسية ، إلا أنه رغب بها كثيرا . أما دبلوماسيته الحذرة المجهولة قول كل شيء - التي تزكك وحدة أوروبا . وتتعلق روسيا . وتتزلف بريطانيا - فقد أتاحت للنمسا المحافظة على إهتبارها الروسي بهجما تحملت دول أخرى عناء مقاومة نزعة النوسع الروسية .

وكان إقصاء ميترنيخ عن مسرح الأحداث عام ١٨٤٨ بمثابة بداية النهاية للتصرف الماسم الذي استلقت فيه النمسا وحدة مصالح المحافظين الذين يقاومون لتغيير المحافظة على تسوية فيينا . ومما لا شك فيه أنه لا يمكن أن الشرعية كانت تعوضا غير محدود عن التدهور المطرد في الموقف الجغرافي السياسي للنمسا أو عن زيادة التنافس بين مؤسساتها الداخلية من جانب وبين نزعات القومية المسيطرة من جانب آخر . غير أن الاهتمام بدقة المروى هو في الواقع جوهر من الحكم . وقد تمكن ميترنيخ بالسهولة والدماء من معالجة المسألة الشرقية . ولكن خلفاءه . الذين لم يشككوا من التوفيق بين مؤسسات النمسا الداخلية وبين متطلبات العصر . حاولوا التعويض عن ذلك بتوجيه مسار الدبلوماسية النمساوية بحيث تتماشى مع الاتجاه الآخذ أنتد في الظهور بممارسة سياسات القوة . دون أي تقييد بمفهوم الشرعية . وكان ذلك بعينه هو دعمير النظام الدولي .

وهكذا تعطل الطرف الأوروبي أخيرا على صخرة المسألة الشرقية . وفي عام ١٨٥٤ نشبت الحرب بين الدول الكبرى لأول مرة منذ أيام نابليون . ومن قبيل السخرية أن تلك الحرب . حرب للقدم - التي طامعا أنبتها المؤرخون على أنها حرب لا معنى لها وكان من الممكن تجنب مشوبها تماما - لم تشمل خرائطها روسيا أو بريطانيا العظمى . أو النمسا - وهي بلدان

لها مصلحة في المسألة الشرقية - بل كانت فرنسا هي التي أشعلت شرارتها

وفي عام ١٨٥٧ قام نابليون الثالث ، إمبراطور فرنسا الذي تولى الحكم بانقلاب ، بإقناع السلطان التركي بمنحه لقب حامي المسيحيين في الإمبراطورية العثمانية ، وهو دور كان يهمل روسيا ويحفظ به تقليديا لنفسه . وقد غضب نيكولاس الأول Nicholas بشدة لأن نابليون الذي كان يعتبره شخصا شائعا ومدمعا ، يتجرأ على أن يحتل مكان الروس كحامٍ للمسلمين الأتقان . وطالب نيكولاس بوضع أوروبا يتساوى مع وضع فرنسا . وعندما صد السلطان المبعوث الروسي قطعت روسيا علاقاتها الدبلوماسية مع تركيا . وكان اللورد بالميرستون Lord Palmerston الذي شكل سياسة بريطانيا الخارجية في منتصف القرن التاسع عشر - يشك كثيرا في روسيا وأقح على إرسال البحرية الملكية إلى خليج بسكيا Besika قرب الدردنيل . ووصل القيصر انتاج روح نظام ميترينخ وقال أنتم الأربعة - مشيرا إلى الدول الكبرى الأخرى - يمكنكم أن تعلموا علي ما تريدون - ولكن هذا ان يحدث أبدا فانا أستطيع أن أتعهد على بولينا وفين . ولكي يدين نيكولاس عدم مبالاته أمر باحتلال إمبارتي مولدافيا Moldavia وولاشيا (Wallachia) ورومانيا اليوم .

واقترحت النمسا - التي ستكون لكثير الفاسرين في حالة نشوب حرب - الحل الواضح وهو أن تشترك فرنسا وروسيا في حماية المسيحيين العثمانيين . ولم يكن بالميرستون يريد أيضا من التنهجين ولكي يهدد موقف بريطانيا العظمى في المساومة أرسل الأسطول البريطاني إلى مدخل البحر الأسود . وقد شجع هذا تركيا على إعلان الحرب على روسيا . ووقفت كل من بريطانيا العظمى وفرنسا إلى جانب تركيا

وعلى أي حال فقد كانت أسباب الحرب أعمق من ذلك . وكانت المطالبات الدبلوماسية في الواقع مبررات وراء مخططات سياسية واستراتيجية . وكان نيكولاس يحاول تحقيق الحلم الروسي القديم باحتلال القسطنطينية والمضايق . وقد رأى نابليون الثالث للفرصة سانحة لإنهاء نزلة فرنسا ، والقضاء على الحلف المقدس بإصعاف روسيا . وسعى بالميرستون لإيجاد مبرر ما لوقف اندفاع روسيا نحو المضايق وفقا تهاتها . وعندما اشتعلت الحرب دخلت السفن الحربية البريطانية البحر الأسود وبدأت تدمر الأسطول الروسي هناك . وفزلت قوة بريطانية فرنسية في القرم للاستيلاء على القاعدة للبحرية الروسية في سيفاستوبول .

ولم تسفر هذه الأحداث عن شيء سوى تعقيد الموقف بلقضية لقادة النمسا فكانوا يولون أهمية للصداقة التقليدية مع روسيا ، بينما كانوا يعيشون من أن يؤذي تقدم الروس في البلقان إلى زيادة الشعور بالقلق لدى السكان السلافيين في النمسا . ولكنهم كانوا يعيشون من أن يؤذي تأييد صديقتهم القديمة روسيا هي القرم إلى إعطاء فرنسا مبررا لمهاجمة أقاليم النمسا الإيطالية .

وفي البداية أعلنت النمسا الهياج الذي كان طريقا معقولا . ولكن الكونت هول وزير خارجية النمسا الجديد وجد أن عدم القيام بأي تصرف أمر مثير للأعصاب والتهديد الفرنسي لملكتات النمسا في إيطاليا مثير للارتعاج . وبينما كانت الجيوش الفرنسية والبريطانية تحاصر سوفاسبول قدمت النمسا للقهر إنفرا وطالبت فيه بأن تنسحب روسيا من مولدافيا وولاشيا . وكان هذا هو العامل الحاسم في إنهاء حرب القرم . أو أن هذا على الأقل ما اعتقده القادة الروس آنذاك بل ما زالوا يعتقدون ذلك حتى الآن.

تخلت النمسا عن نيكولاس الأول وعن صداقة قوية مع روسيا . ترجع إلى حروب نابليون، وأدى التهاون المصحوب بالذعر بخلفاء ميترنيخ إلى أن يتخلصوا من تركة الوحدة بين المحافظين التي تكسبت بعناية وأحيانا بطريقة مؤلمة حيلة أكثر من ثلاثين عاما . ومرة واحدة تمرد النمسا نفسها من قيود القديم المشتركة وتحدرو روسيا أيضا كي تمارس سياساتها الخاصة على أساس مصلحتها الجغرافية السياسية فقط . ولانتهاج روسيا هذا الطريق كان لابد أن تصطدم بالنمسا فهما يتطرق بمستقبل البلقان بل تسعى في الوقت المناسب إلى تقويض إمبراطورية النمسا .

والسبب في أن تسوية فيينا ظلت سارية لمدة خمسين عاما هو أن الدول الشرقية الثلاث - روسيا وبروسيا والنمسا - رأت أن وحدتها هي العامل الأساسي الذي يقف أمام للوضي الثورية وسيطرة فرنسا على أوروبا . غير أن النمسا (قاعة ديلا أوروبا كما أطلق عليها تاثيراند) تمكنت في حرب القرم من عقد حلف غير مستقر مع نابليون الثالث الذي كان يمتس القضاء على نفوذ النمسا في إيطاليا وبريطانيا العظمى التي كانت ترفض للتوسط في القضايا الأوروبية . وهكذا حورت النمسا كلا من روسيا وبروسيا . شريكها السابقين في التحالف المقدس للمولعين بتحقيق المكاسب لكي يحققا مصالحهما القومية غير منقوصة.

وقد حصلت بروسيا على الثمن الذي كانت ترهبه بأن أرغمت النمسا على الانسحاب من ألمانيا، هذا بهما تحورت أعمال روحيا العدوانية المتزايدة في البلقان إلى أحد الأسباب التي أسفقت شرارة الحرب العالمية الأولى وأدت إلى انهيار النمسا انهيارا كاملا .

وعندما ولجعت النمسا حقائق سياسات القوة ، فضلت في أن تدرك أن خلاصها كان يكمن في الاندراج الأوروبي بالشرعية . وكان مفهوم وحدة مصالح المحافظين قد تجاوز الحدود القومية وبالتالي عمل على تخفيف المواجهات التي تسببها سياسات القوة . وكان للنزعة القومية الأكثر المضاد فتمتعت لتحقيق المصلحة القومية . وولدت من المناخات والمساخر بالنسبة للجميع . وألقت النمسا بنفسها في مهارة كان لا يمكن أن تفوز فيها بسبب نقاط ضعفها .

وفي غضون خمس سنوات من نهاية حرب القرم بدأ الزعم الوطني الإيطالي كاميلو كافور

Camillo Cavour عملية طرد النمسا من إيطاليا بالتحريض على شن حرب على النمسا مؤيدا بحلف فرنسي وموافقة روسية . وكلاهما كان يبدو قبل ذلك أمرا لا يصدق وفي غضون خمس سنوات أخرى يهرم بسمارك النمسا في حرب للسيطرة على ألمانيا مرة أخرى وقفت روسيا بجانبها وكذلك فعلت فرنسا ولكن على مضض . ولو حدث ذلك في أيام ميتريرج لناقش الحلف الأوروبي تلك الاضطرابات وسيطر عليها . ومنذ ذلك الوقت اعتمدت الدبلوماسية بغير كبير على القوة المجردة . وليس على القيم المشتركة

وتمثلت المحافظة على السلام لمدة خمسين عاما أخرى . غير أنه مع كل عقد كان التوتر يتصاعد وسباق التسلح يزداد .

وقد سارت أحوال بريطانيا العظمى بطريقة مختلفة تماما في نظام دولي تسيره سياسات القوة . أحد أسباب ذلك هو أن بريطانيا لم تعتمد أبدا على نظام المؤتمرات للمحافظة على أمنها : فبالنسبة لبريطانيا العظمى كان النمط الجديد للعلاقات الدولية أكثر شربها بالأعمال التجارية المبكرة . وفي القرن التاسع عشر أصبحت بريطانيا العظمى هي الدولة المسيطرة في أوروبا . ومن المؤكد أنها كانت قوية بما يكفي أن تقف وحدها وكانت تتمتع بميزة الميزة الجغرافية والصناعة من الاضطرابات الداخلية التي تلحق في أوروبا . ولكنها كانت أيضا تتمتع بميزة أخرى . وبذلك هي أن قامتها معقلون ينتهجون سياسات غير عاطفية تجاه المصلحة القومية .

وخلفاء كاسلريج لم يفهموا أوروبا جيدا كما فهمها هو . غير أنهم أقاموا بالأمور الجهورية التي تشكل المصلحة القومية البريطانية . وتابعوا تحقيق هذه المصلحة بمهارة وإصرار غير مائبين . ولم يذهب جورج كانينج George Canning الذي خلف كاسلريج مباشرة في منصبه . أي وقت في القضاء على الروابط القليلة المتبقية التي حافظ كاسلريج من خلالها على نموذج مهمما كان ضئيلا . على نظام المؤتمرات الأوروبي . وفي عام ١٨٢١ أي قبل أن يخلف كاسلريج بعام واحد . دعا كانينج إلى انتهاز سياسة الحياد قولا وعلا وقال دعونا لا نفترض . بتلك الروح الرومانسية الخرقاء . أننا مستطيع وحدنا أن نهتد الحياة في أوروبا من جديد . وبد أن أصبح دورنا للخارجية لم يترك مجالاً للشك في أن الهدف الذي يسر عليه هو للمصلحة القومية التي كان يرى أنها لا تتماشى مع التورط الدائم في أوروبا .

.. إن لبريطانيا الصميم . كما هو الحال . بالنظام الأوروبي . لا يعني أنه يتحتم علينا أن نكون مطالبين بالزج بأنفسنا في أعمال تطوعية مثيرة للقلق والانتزعاج لصالح الدول التي تعهدت بها .

ويعني آخر فإن بريطانيا العظمى ستحتفظ بالحق في السير في طريقها الخاص طبقا لمقتضيات كل حالة على حدة ولا توجهها إلا لمصلحتها القومية . وهذه سياسة جلت من

الحلفاء إما مساعدين أو أطرافاً لا صلة لهم بأي موضوع .

وقد أوضح بالمرستون في عام ١٨٥٦ التعريف البريطاني لمصطلح المصلحة القومية فقال عندما يسألني الناس ... عما يسمى بالمصلحة ، فإني الإجابة الوحيدة لدي هي أننا نقصد أن نفضل ما قد يبدو أنه لأحسن ما يمكن ، إزاء كل مسألة تظهر جاعلين مصلحة بلدنا مبدئاً الذي نسترشد به . وبعد ذلك بـ مئتي سنة ، لم يكتسب الوصف البريطاني الرسمي لمصطلح السياسة الخارجية البريطانية كثيراً من حيث الدقة ، كما يتبين من الشرح الذي قدمه وزير الخارجية سير إدوارد جراي Sir Edward Grey عندما قال إن وراءه خارجية بريطانية قد استرشدوا بما كان يبدو لهم أنه للمصلحة المباشرة لديهم ، دون أن يضعوا حسابات دقيقة للمستقبل وفي معظم البلدان الأخرى كانت أمثال هذه التصريحات تتواجه بقدر من السفورة ويقال عنها أنها تصريحات متكررة المعاني بلا جدوى - نحن نفضل ما هو أفضل لأننا نراه أفضل وفي بريطانيا العظمى كانت هذه التصريحات تعتبر مهتة استفاضة ونادراً ما كانت هناك دعوة أو مطلب لتعريف عبارة المصلحة القومية التي كانت تستخدم كثيراً . وقال بالمرستون نحن ليس لدينا حلفاء أبديون ولا أعداء دائمين ، إن بريطانيا العظمى ليست في حاجة إلى استراتيجية رسمية لأن قانتها فهموا ما هي المصلحة البريطانية فهم جيداً تماماً بحيث استطاعوا التصرف تلقائياً في كل حالة إننا ما ظهرت والذين من أن جمهورهم سوف يتبعهم . وقال بالمرستون أيضاً إن مصالحنا أبدية ومن واجبنا تحقيق هذه المصالح .

كانت القادة البريطانيين ولغسيين قوما هم ليسوا على استعداد للدفاع عنه بدلا من أن يعضوا ساقاً تمريرة للأعمال العدائية التي تبرر اللجوء للحرب . وكانوا حتى أكثر ترددا في تحديد أهداف إيجابية ربما لأنهم فضلوا الوضع الراهن إلى حد كبير . ولتقناعا منهم بأنهم سيتعرفون على المصلحة القومية البريطانية بمجرد رؤيتها فلم يشعروا أن هناك حاجة لتفسيرها بترسيع مسبقا . وفضلوا الانتظار لحالات واقعية . وهذا موقف كان يستحيل على دول أوروبا أن تتخذه لأنها كانت في بناتها تلك الحالات الواقعية .

ولم يكن الرأي البريطاني عن الأمن يختلف كثيراً عن رأي الأمريكيين دوى النزعة الانتمائية في هذا الموضوع . إذ إن بريطانيا العظمى شعرت أنها محصنة ضد كل شيء سوى الاضطرابات المفاجئة للعنفية . غير أن أمريكا وبريطانيا العظمى اختلفتا عندما وصل الأمر إلى نقطة العلاقة بين السلام والهيكل الداخلي . فالقادة البريطانيين لم ينظروا بأي حال إلى انتشار المؤسسات الدولية على أنه مفتاح للسلام كما كان قد فعل نظراؤهم الأمريكيون ولم يشعروا حتى أنهم مهتمون بمؤسسات تختلف عن مؤسساتهم

وإن ذلك ففي عام ١٨٤١ بين بالمرستون السفير البريطاني في سانت بطرسبرج الأوضاع التي ستقومها بريطانيا العظمى بقوة السلاح كما أوضح له لماذا لن تقوم بريطانيا

التغييرات الداخلية المفضية .

إن أحد المبادئ العامة التي تود حكومة صليبية الجلالة أن تلتزم بها كمرشد لها في التعامل في مجال العلاقات بين إنجلترا والدول الأخرى هو ، أن التغييرات التي قد تختار الأمم الأجنبية إجراؤها في قوانينها الداخلية وشكل حكوماتها يجب أن يطرأ عليها على أنها أمور ليس لبريطانيا أن تتدخل فيها بقوة السلاح .

ولكن محاولة ما من أمة واحدة لكي تستولي وتستحوذ لنفسها على أراض تنتمي لأمة أخرى فهذا أمر مختلف : لأن مثل تلك المحاولة من شأنها أن تؤدي إلى اختلال ميزان القوى القائم ، وتغيير القوى السببية للدول قد يسفر عن خطر تتعرض له دول أخرى ، والحكومة لبريطانية تدبر أن لها في مثل تلك الحالات الحرية الكاملة في المقاومة .

والوزراء البريطانيون بدون استثناء اعتصموا قبل كل شيء بالمحافظة على حرية بلدهم في التصرف . ففي عام ١٨٤١ كرر بالمرستون كراهية بريطانيا للقضايا النظرية البحث فقال .

ليس من المبدأ بالنسبة لإنجلترا أن تتدخل في تمهلات تتعلق بحالات لم تظهر بالعمل في حالات ليس من المتوقع ظهورها بصورة مباشرة .

وبعد ذلك بقرابة ثلاثين عاما عرض جلاستون Gladstone نص المبدأ في خطاب وجهه إلى الملكة فيكتوريا Victoria

يجب أن تحفظ بريطانيا تماما في أيديها بوسائل تقييم للتراسات الخاصة إزاء مختلف الحالات الواقعية عندما تظهر : كما يجب على بريطانيا ألا تكبل حريتها في الاختيار وضيق من نطقها ببيانات تصدرها للدول الأخرى ، خيعة لصلاتهم الحقيقية أو المفترضة التي سيرعون على الأقل أنهم مفسرون مشتركون لها .

وإصرارهم على حرية التصرف ، رفض القادشليسيون البريطانيون كتقاعدة لكل الأشكال المختلفة لموضوع الأمن الجماعي . وقد بين ما سمي فيما بعد بالعزلة الرائعة لانتعاج بريطانيا بأنها سوف تقصر عن الأحلاف أكثر مما ستكسب منها . وهذا الموقف الانعزالي المتباعد لا يمكن أن تنتهجه إلا دولة تكون من القوة بحيث تستطيع للوقوف وحدها ، ولا تتوقع للتعرض لأيّة أخطار تحيطها تحتاج مساعدة حلفاء لها وتكون متأكدة من أن أي خطر عظيم يهددها سوف يهدد أيضا من يمكن أن يكونوا حلفاءها بقدر أكبر . إن دور بريطانيا بوصفها الدولة التي حافظت على القبول الأوروبي زودها بكل العيارات التي كان قادتها إما يريدونها أو يحتاجونها . وكانت السياسة قادرة على الاستمرار لأنها لم تسمح لتحقيق أي مكاسب إقليمية في أوروبا ، فبريطانيا يمكنها أن تختار المصالحات الأوروبية التي يمكنها أن تتدخل فيها وذلك لأن مصحتها الوحيدة في أوروبا هي التوازن (مهما كان

نهم الشهية للبريطانية للحيانة الاستعمارية فيما وراء البحار.

ومع ذلك فإن الطعنة للرائعة البريطانية لم تقف حائلا دون دخولها في ترقيبات موقنة مع بلدان أخرى للتعامل مع ظروف خاصة . ووضعتها دولة بحرية ليس لديها جيش كبير ثابت . فإن بريطانيا العظمى كانت أحيانا تحتاج إلى التعاون مع حليف من أوروبا ، وقد فضلت دائما أن تختاره بنفسها كلما دعت الحاجة إلى ذلك . وفي مثل تلك الحالات كان القادة البريطانيون يوضحون أن الأحقاد السابقة لم يكن لها أي تأثير عليهم . وفي أثناء انفصال بلجيكا عن مولندا عام ١٨٣٠ عدد بالمستوطن مرصا في البداية بالمغرب إذا حاولت السيطرة على الدولة الجديدة ، وبعد ذلك بسنوات قلائل عرض عليها التحالف معها لضمان استقلال بلجيكا . إن إنجلترا وحدها لا يمكنها أن تحقق أهدافها في أوروبا ، فيجب أن يكون لديها حلفاء لتحقيق غرضها في أوروبا وليكونوا بمثابة أدوات تعمل بها .

ولا شك أن مختلف حلفاء بريطانيا المستعمرين لقرص خلس كانت لهم أيضا أهدافهم الخاصة . والتي عادة ما تشمل توسيع نطاق نفوذهم أو إقناعهم في أوروبا . وعندما كانوا يتجادلون ما كانت إنجلترا تعتبره كاهيا أو ملسا . كانت إنجلترا تغير لحياتها ما فتحتا لمانب آخر أو تشكل اختلافات جديدة ضد حلفائها السابقين بقاها عن التورس . وقد اكتسبتها مثابرتها غير العاطفية وإسراها الأنلي لقب ألبون الخاش (ألبون معاها إنجلترا بلغة البشر) هذا النوع من الديبلوماسية قد لا يكون قد عكس لتجاسا سامها بصفة خاصة غير أنه حافظ على السلام في أوروبا خاصة بعد أن بدأ نظام ميترنوخ يهلي تدريجيا

كان القرن التاسع عشر ذروة النفوذ البريطاني . فقد كانت بريطانيا العظمى تلق في نفسها وكان لها كل الحق في ذلك . فقد كانت هي الدولة الصناعية الكبرى . وكان الأسطول الملكي يهيمن على البحار . وفي عصر كثر فيه الاضطرابات الداخلية كانت الحالة الداخلية في بريطانيا مادية بشكل ملحوظ . وعندما كان الأمر يصل إلى القضايا الكبيرة في القرن التاسع عشر - للتدخل أو عدم التدخل ، للدفاع عن الوضع الراهن أو التعاون مع التغيير - فإن القادة البريطانيين رفضوا أن يلتزموا بمبدأ أو عقيدة ما . غير أنه في حرب استقلال اليونان في عشرينيات القرن التاسع عشر (١٨٢٠) تعاملت بريطانيا العظمى مع استقلال اليونان عن الحكم العثماني معاملة لم يكن يهدف وضعها الاستراتيجي في شرق البحر المتوسط عن طريق زيادة النفوذ الروسي . غير أنه في عام ١٨٤٠ تدخلت بريطانيا العظمى لاحتواء روسيا مؤيدة بذلك الوضع الراهن في الإمبراطورية العثمانية . وفي ثورة المجر عام ١٨٤٨ رحبت بريطانيا العظمى - رغم سياستها الرسمية بعدم التدخل - باستعادة روسيا للوضع الراهن . وعندما ثارت إيطاليا ضد حكم آل هابسبورج في خمسينيات القرن التاسع عشر تعاملت بريطانيا العظمى معها ولكنها كانت لا تتدخل . أي لم تكن تتبع سياسة التدخل في الشؤون الداخلية للدول الأخرى . والدفاع عن ميزان القوى لم تكن بريطانيا

العظمى تدخلية أو لا تدخلية بشكل قاطع، ولم تكن حصنا للدفاع عن النظام في فيينا، ولم تكن أيضا دولة قناري بتحويل أية معاملات أو ممتلكات - وكان أسلوبها عمليا قاطعا واقتصر للشعب البريطاني بقدرته على اللجوء في طريق مونتك.

ومع ذلك فإن أية سياسة برلمانية (عملية) وخاصة عندما تكون سياسة برلمانية فعلا يجب أن تقوم على مبدأ ثابت حتى تمنع الشهادة التكتيكية من أن تهدد السياسة وتتحول إلى ضرب عشوائي شديد هنا وهناك وكان المبدأ الثابت لسياسة بريطانيا الخارجية سواء كان معترفا به أم لا - هو دورها كجارية لميزان القوى والذي كان يعني بصحة عامة تأييد الضعيف ضد القوى - وفي عهد بالمرستون تطور ميزان القوى وأصبح مبدأ ثابتا من مبادئ السياسة البريطانية حتى إنه لم يكن يحتاج إلى أي دفاع نظري : فهي سياسة كانت تتبع في أية لحظة معينة أصبحت توصف حشما بأنها تسمى ميزان القوى . وانضمت المرونة غير العادية إلى عدد من الأهداف للعملية الثابتة . فضلا ، الإصرار على إبقاء البلدان الواطنة بعيدة عن متناول أي دولة من الدول الكبرى لم يتغير بين الوقت الذي حكم فيه ويليام الثالث ووقت نشوب الحرب العالمية الأولى . وفي عام ١٨٧٠ أعاد مزرثالي Disraeli تأكيد هذا المبدأ

لقد ظلت دائما حكومة هذا البلد ترى أنه في مصالح إنجلترا أن تكون البلدان الواقعة على الساحل الأوروبي الممتد من دنكرك Dunkirk وأوستند Ostend حتى جزر بحر الشمال في حوزة مجتمعات حرة مزدهرة ، تمارس فن العمالة في سلام ولتتمتع بحقوق الحرية وتمارس تطبيق الأهداف التجارية التي تصل على زيادة مدنية الإنسان وينتهي ألا تكون في حوزة دولة عسكرية كبرى -

كان من مقاييس المدى الذي وصلت إليه عزلة القادة الألمان أنهم دعشوا حقا في عام ١٩١٤ عندما واجهت بريطانيا العظمى غزو ألمانيا لبلجيكا بإعلان الحرب .

وفي القرن التاسع عشر كانت المحافظة على النمسا تعتبر هدفا بريطانيا مهما . وقد حدث في القرن الثامن عشر أن جافز مالبورو Marlborough ، وكارترت Carteret وبيت Pitt همة حروب لكي يحولوا دون فرنسا وإضماف النمسا . ورغم أن النمسا لم يكن لديها ما يجعلها تخشى من عدوان فرنسي في القرن التاسع عشر فقد ظل البريطانيون يعتبرون النمسا ثقلا موانعها للتوسع الروسي وهو الصالح . وعندما حدثت ثورة ١٨٤٨ بأن تتسبب في لتحلال النمسا قال بالمرستون -

النمسا تلح في قلب أوروبا ، فهي عائق ضد التنعدي على حقوق الآخرين من جانب وضد العدوان من جانب آخر إن استقلال أوروبا السياسي وحريتها يرتبطان في رأسي بالمحافظة على النمسا وسلامة أراضيها كدولة أوروبية كبرى ؛ ولهذا فإن أي احتمال بعيد أو مباشر من شأنه أن يهبط ويحل النمسا بل الأكثر من ذلك أن يحولها من دولة من الدرجة الأولى إلى

دولة من الدرجة الثانية لا بد أن يكون كاثرة كبرى لأوروبا ، كاثرة يجب على كل بريطاني أن يستنكرها ويحاول منع وقوعها

وبعد ثورة ١٨٤٨ أخذت النمسا تصنف بصفة مستمرة وأخذت سياستها تتجه انتحاضات خاطئة مما قلل من فاعلتها كعامل رئيسي في السياسة البريطانية في شرق البحر المتوسط وكان لعتنام السياسة البريطانية يتركز على منع روسيا من احتلال البالد وفي المناقصات النمساوية الروسية كانت هناك مخططات روسية بشأن المقاطعات السلافية في النمسا ، والتي لم تكن تهم بريطانيا العظمى في الوقت الذي لم تكن فيه السيطرة على البالد من المصالح النمساوية الحيوية . وبالتالي أصبحت بريطانيا العظمى تعتبر النمسا ثقلا غير مناسب في مواجهة روسيا . وكان هذا هو السبب في أن بريطانيا العظمى تنحت جانبا ولم تتدخل عندما هزمت النمسا على أيدي بيدمونت Piedmont في إيطاليا وعندما هزمتها بروسيا في الصراع على السيادة في ألمانيا، وكانت تلك لا مبالاة من جانب بريطانيا العظمى كان لا يمكن تصورها قول جيل مضي . وقرب انتهاء القرن كان الخوف من ألمانيا يسيطر على السياسة البريطانية وأصبحت النمسا ، حليفة ألمانيا ، لأول مرة طرفا معاديا في الحسابات البريطانية .

وفي القرن التاسع عشر ، لم يكن هناك من يفكر في أنه من الممكن في يوم ما أن تتحالف بريطانيا العظمى مع روسيا . وكانت روسيا في رأي بالمرستون تتبع نظاما عدوليا عالميا على جميع الجوانب وهذه السياسة ناجحة من ناحية من طابع شخصية الإمبراطور (نيكولاس) ذاته ومن ناحية أخرى من النظام القائم للحكومة . وبعد ذلك بخمسة وعشرين عاما رد هذا الرأي لورد كلارينتون Clarendon الذي قال إن حرب القرم هي معركة للمنية ضد الهمجية.

وقد قضت بريطانيا العظمى الجزء الأكبر من القرن وهي تحاول وقف التوسع الروسي في إيران وامتداده إلى مدخل القسطنطينية والهدد . واستغرق ذلك عقودا استنفدت فيها النزعة الحربية في ألمانيا وكذلك تولدت المشاعر من جانبها فتحول اعتماد بريطانيا الرئيسي بالأمن إلى ألمانيا ، وهو الأمر الذي لم يحدث إلا لغيرها

لقد تغيرت الحكومات البريطانية وبمثل أكبر من تغير حكومات ما سعى بالدول الشرقية . ولم يحدث أن ظل واحد من كبار الشخصيات السياسية - بالمرستون وجلاستون وبرانتلي - في منصبه بصفة مستمرة ويبنى انقطاع مثل ميترنخ ، ونيكولاس الأول وسمارك . ومع ذلك فقد ظلت بريطانيا العظمى تحتفظ بخاصية اللبث على العهد وأمسك الهدف بصورة غير عادية ، فكانت بمجرد أن تسير في طريق معين ، تواصل السير فيه بثبات

لا بلين ، الأمر الذي مكّنها من أن تمارس نفوذها بشكل حاسم لصالح اليهود في أوروبا

وأحد الأحزاب التي أعت ببريطانيا إلى اتباع فكر واحد في لوقات الأزمات . هو الطابع النهائي لمؤسساتها السياسية . فقد لعب الرأي العام البريطاني منذ عام ١٧٠٠ دورا مهما في توجيه السياسة الخارجية لبريطانيا . ولم يكن لدى أي بلد آخر في أوروبا في القرن الثامن عشر وجهة نظر معارضة فيما يتعلق بالسياسة الخارجية فقد كانت هذه المعارضة متأسلة في النظام البريطاني وفي القرن الثامن عشر كان حزب المحافظين بكفاعة . هو الذي يعبر عن سياسة الملك الخارجية . وهي السياسة التي كانت تميل إلى التدخل في المنازعات في أوروبا . أما أعضاء حزب الأحرار من أمثال سير روبرت والبول Robert Walpole فكانوا يفضلون الاعتماد عن مشاجرات أوروبا وسعوا إلى زيادة التركيز على التوسع فيما وراء البحار وبحلول القرن التاسع عشر تحول موقفهم إلى الاتجاه المضاد . فالأحرار مثل المرستون كانوا يمثلون سياسة المعالية (سياسة تؤكد على ضرورة اتخاذ الإجراءات المعالية أو العديفة كاستعمال القوة لتحقيق الأغراض السياسية) بينما المحافظون مثل ديربي Derby و سالسبري Salisbury كانوا يحرصون على التزم الحذر لزيادة التوريط الخارجي أما اللاديكاليون (الفرزيون إلى إحداث تغييرات متطرفة في الأفكار والمبادئ المسندة أو في الأحوال والمؤسسات القائمة) من أمثال ريتشارد جوبن Richard Cobden فقد تصالفوا مع المحافظين في المطالبة باتباع سياسة عدم التدخل

ولأن السياسة الخارجية البريطانية انتهكت من المناقشات الصريحة فإن الشعب البريطاني أظهر وحدة غير عادية بين أفراد في لوقات الحرب ومن ناحية أخرى على طابع السياسة الخارجية هذا جعل من الممكن - غير أنه من غير المعتاد إلى حد كبير - للسياسة الخارجية أن تتقلب إلى عكسها عندما يتغير وزير الخارجية ويحل محله وزير آخر . على سبيل المثال ، انتهى عياد تلييد بريطانيا العظمى لتوكها في سبعينيات القرن التاسع عشر ١٨٧٠ عندما هزم جلاستون - الذي كان يعتبر أن الأتراك يستحقون اللوم لألتانيا - تورنيلي في انتخابات عام ١٨٨٠

وفي جميع الأوقات كانت إنجلترا تعتبر أن مؤسساتها الدبلوماسية مؤسسات فريدة في حد ذاتها وكانت دائما تبرز سياساتها في أوروبا بأنها سياسات لتحقيق المصالح القومية البريطانية ولوحث سياسات لتدعيم عقائد معينة . فكما أهدت بريطانيا العظمى تماثلها مع ثورة ما عكسا فطحت مع إيطاليا عام ١٨٤٨ . فقد كانت تقبل ذلك على أسس عملية بشكل واضح . وعكنا لتفتس المرستون عن كاتينج Canning مقولته الليبرالية المألوفة عندما قال : إن أولئك الذين لوقفوا لتقدم لأنهم يرون أنه بدعة سوف يضطرون في يوم أو آخر إلى قبول البدعة . عندما تصبح ضرور الوقت أسرا عابدا وليس تقفما . غير أن تلك كانت نصيحة قائمة على تجربة وليس دعوة لتفرض القيم أو خط المؤسسات البريطانية . وخلال القرن

التاسع عشر كانت بريطانيا العظمى تصمد حكمها على غيرها من الدول من منطلق لسياسة الخارجية لتلك الدول موثقة -فيما عدا الفترة التي تولي فيها جلابستون الشؤون الخارجية - لا يتالي بشكل الهيكل الداخلي لتلك الدول .

ورغم أن بريطانيا العظمى وأمريكا لتركنا في البدء عن للتورط الهومي في الشؤون الدولية فإن بريطانيا العظمى برزت صورتها الانتمالية الخاصة بأنها تقوم على أسس مختلفة تماما عن غيرها .وقالت أمريكا أن مؤسساتها الديمقراطية تعتبر مثالا ينبغي أن يحتذى به في العالم لجمع .لما بريطانيا فقد كانت ترى أن مؤسساتها البرلمانية ليس فيها ما له أهمية للمجتمعات الأخرى .وأصبحت أمريكا تعتقد أن انتشار الديمقراطية سوف يضمن حقوق السلام بل إلى السلام الدائم لا يمكن أن يتسحق بطريقة أخرى .وربما كانت بريطانيا العظمى تفضل هيكلها ملغيا من نوع معين ولكنها لن تضطر بأي شيء من أجله .

وفي عام ١٨٤٨ ظل بالمرستون من أهمية متفاوتة بريطانيا التاريخية من الإطاحة بالملكية في فرنسا ومن احتمال ظهور بومبارت جديد بل أن وضع القاعدة العملية التالية في أن إدارة شؤون الدولة وهي بطن المبدأ الذي لا يتغير الذي تتصرف إنجلترا بموجبه هو التسليم بأن الأدلة التي تستخدمها كل أمة هي الأدلة التي قد تختلفها هذه الأمة بشكل مدروس .

كان بالمرستون هو الواضع الرئيسي لسياسة بريطانيا الخارجية طيلة ما يقرب من ثلاثين عاما .وفي عام ١٨٤٩ حثل ميثريوخ لسلويه البرلماني (العملي) بإعجاب مشوب بالسخرية عندما قال

...ما الذي يريد إن لورد بالمرستون ؟ إنه يريد أن يجعل فرنسا تشعر بقوة إنجلترا وذلك بأن يثبت لها أن المسألة المصيرية سوف تنتهي كما يريد هو ويؤمن أن يكون لفرنسا أي حق في المشاركة فيها .إنه يريد أن يثبت للدولتين الألمانيةين انه لا يحتاجهما في شيء ، وأن مساعدة روسيا لإنجلترا كافية لها .إنه يريد أن يكبح جماح روسيا ويحجبها وراءه بسبب قلقها الدائم من أن ترى إنجلترا تقترب من فرنسا مرة أخرى-

لم يكن هذا وصفا غير دقيق لما فهمته بريطانيا عن ميزان القوى فهي النهاية تمكنت بريطانيا العظمى بحساب ميزان القوى من عبور القرن بحرب قصيرة مديها مع دولة كبرى أخرى -حرب القرم-

ورغم أن نشوب حرب القرم كان يعبأ عن مقصد أي شخص عندما بدأت إلا أنها كانت هي على وجه التحديد التي أدت إلى انهيار نظم ميثريوخ الذي وضع بشق الأنفس في مؤتمر فيينا .وقد أرأى تفكك الوحدة بين ملوك الشرق الثلاثة عامل الاعتدال الأخلاقي من الدبلوماسية الأوروبية . وقد أعقبت ذلك خمسة عشر عاما من الاضطرابات قول أن يظهر استقرار جديد يحمل في طياته عدم الأمان بشكل خطير



الملك الحسين



الملك فيصل

الفصل الخامس

أتان من الشوار

نابليون الثالث وبسمارك

أسمر انهيار نظام ميترنوخ في أعقاب حرب القرن. عن عقدين من الصراع حرب بيهيمونت وفرنسا ضد النمسا في عام ١٨٥٩، والحرب حول شليسفيج - هولشتاين Schleswig-Holstein عام ١٨٦٤ والحرب بين النمسا وروسيا عام ١٨٦٦، والحرب بين فرنسا وروسيا عام ١٨٧٠ ومن هذا الاضطراب ظهر ميزان جديد للقوى في أوروبا وقد خسرت فرنسا - التي اشتركت في ثلاث من تلك الحروب وشجعت على نشوب الحروب الأخرى موقف السيادة الذي كانت تتمتع به ومازت به ألمانيا والأهم من ذلك أن القود الأخلاقية لنظام ميترنوخ انفتحت. وقد تميز هذا التغيير العنيف باستخدام مصطلح جديد لمهاسة ميزان القوى غير المقيمة. فقد حلت العبارة الألمانية Realpolitik (السياسة الواقعية) محل العبارة الفرنسية Raison d'état (مصلحة الدولة العليا) دون أن يتغير المعنى بأي شكل.

وكان ظهور النظام الأوروبي الجديد نتيجة للعمل الشخصي لاثنتين كان من غير المحتمل أن يتعاملوا معا وأصبعا في النهاية عيون الدوبين - وهذان هما الإمبراطور نابليون الثالث وأوتو فون بسمارك Otto von Bismarck لقد تجاهل الرجلان إخلاص ميترنوخ القديم للنسب والأخلاقيات وقالا ينبغي لصالح الاستقرار المحافظة على الرؤوس الشرعية المنوطة لدول أوروبا كما ينبغي وضع حد بالقوة للحركات القومية والحركات التحررية. وكذلك ينبغي قبل كل شيء أن تمدد العلاقات بين الدول بإجماع هراي بين الحكام ذوي وجهات النظر المتشابهة. وقد وضع هذان الرجلان سياستهما استنادا إلى السياسة الواقعية تلك الفكرة القائلة أن العلاقات بين الدول يجب أن تقرر على أساس القوة المجردة ولي الأخرى هو الذي يصود.

نابليون الثالث ابن آخ بوناپرت الكبير الذي عدل على خراب أوروبا فكان في شبابه عضوا في الجمعيات الإيطالية السرية التي كانت تعارب السيطرة النمساوية في إيطاليا وقد انتخب نابليون الثالث روسيا عام ١٨٦٨ نتيجة لانقلاب وأعلن نفسه إمبراطورا في عام

١٨٥٢ . وأوتو فون بسمارك حليل أسرة بروسيه عريقة ومعارضا متحمسا للثورة التحريرية في بروسيا عام ١٨٦٢ . وأصبح بسمارك رئيسا للوزراء في عام ١٨٦٢ ذلك لأن الملك المتردد لم ير طريقا آخر للتخبط على إخضاع للبرلمان - المنقسم على نفسه - في الوصول إلى اتفاق حول الاعتمادات المالية للحكومة.

وفيما بهيمما تمكن نابليون الثالث وبسمارك من التخطص من تسوية فيينا بل والأهم ، التخطص من الإحساس بالقيود على النفس التي فرضها الزيمس المشترك بالقيام للمحافظة ولا يمكن تصور شعبين مختلفين في الطباع والشخصية مثل نابليون الثالث وبسمارك كان أحدهما للمستشار الصديقي والثاني لبر الهول في تولييري - Tuilerie كما سميا ما في ذلك الوقت - متفقين في كراهيتهما لنظام فيينا . فكلاهما كان يشعر أن النظام الذي وضعه ميترنخ في فيينا عام ١٨١٥ كان مثل طائر القطرس (طائر بحري كبير) فكان نابليون الثالث يكره نظام فيينا لأنه صمم عمدا لاحتواء فرنسا . ورغم أن نابليون الثالث لم تكن لديه أطماع مثوية بجنون العظمة مثل عه . فقد شعر هذا القائد الضامخ أن فرنسا كان لها الحق أحيانا في الحصول على مكاسب إقليمية وكان لا يريد أن تفقد أوروبا الموحدة في طريقه . وقد اعتقد علاوة على ذلك أن الميزة القومية والمزعة للتحرورية قيم ارتبطت في نفس العالم بفرنسا وأن نظام فيينا بكبره تلك المزعزعات يضع قيودا حول طموحاته . وقد استاء بسمارك مما فعله ميترنخ بنفسه بتوصله إلى تسوية فيينا لأنها جعلت بروسيا مهدية بأن تكون شريكا صغيرا للمسا في الاتحاد الكونفدرالي الألماني ، وكان مقتنعا أن الاتحاد حافظ على عدد كبير من صغار الملوك الألمان إلى حد أنه وضع قيودا على بروسيا ولو كانت بروسيا ستحقق المقدر لها وتقدم ألمانها لكان لا بد من القضاء على نظام فيينا

ورغم أن الرجاين اللذين اشتركا معا في احتقار النظام القائم فقد انتهيا عند مواقف متعارضة تماما من حيث إنجازتهما . فقد حقق نابليون عكس ما بدأ بإجباره . وتخيّل أنه الشخص الذي سيفرض على تسوية فيينا وأنه ملهم للقومية الأوروبية ، ووصل بالبلوماسية الأوروبية إلى حالة من الاضطراب لم تستفد فرنسا منها شيئا واستغلت منها دول أخرى وسهل نابليون عملية توحيد إيطاليا وأخرى بدون قصد منه على توحيد ألمانها . وهاتان الرأسمال أضعتا فرنسا من ناحية الجغرافيا السياسية وبمرتا الأساس التاريخي للنفوذ الفرنسي المسيطر على أوروبا الوسطى . ولو أرادت فرنسا مقبومة أي منهما لما كان ذلك في إمكانها ومع ذلك فإن سياسة نابليون الشائبة ساعدت كثيرا على التعجيل بالعملية وعملت في الوقت نفسه على تبديد قدرة فرنسا على تشكيل النظام الدولي الجديد بحيث يخدم مصالحها طويلة الأجل . وقد حاول نابليون تدمير نظام فيينا لأنه كان يعتقد أن هذا النظام عمل على عزل فرنسا وهو ما كان صعبا إلى حد ما - غير أنه في الوقت الذي فشل فيه حكمه عام ١٨٧٠ كانت فرنسا معزولة لكثير مما كانت في عهد ميترنخ

وكانت التركة التي خلفها بسمارك عكس ذلك تماما . فقليل من القادة السياسيين استطاعوا أن يغيروا معنى التاريخ كما غيروه بسمارك . فقبل أن يتولى منصبه ، كان المتوقع أن تتحقق الوحدة الألمانية عن طريق ذلك النوع من الحكومة اللينينية الدستورية الأمر الذي كان هدف ثورة عام ١٨٤٨ . وبعد ذلك بضع سنوات كان بسمارك في طريقه لحل مشكلة توحيد ألمانيا التي حيرت فكر ثلاثة أجيال من الألمان . ولكنه فعل ذلك على أساس تفوق القوة البروسية وليس من خلال عملية نظام الحكم الدستوري الديمقراطي أو الحكم وفقا لها ولم يكن هناك أي جمهور له أهميته أيد الذي اقترحه بسمارك . وكانت ألمانيا الجديدة ديمقراطية إلى حد كبير لا تلقى قبول نوى الاتجاهات المحافظة ، وكانت على درجة كبيرة من اللامستوى لا تلقى قبول الأحرار وكانت موجبة نحو ممارسة القوة بشكل لا يقبل قبول المعاصرين للسلطة الشرعية . وقد تشكلت ألمانيا الجديدة وفقا لتصميم عقري اقترح توجيه القوى الخارجية والداخلية التي أطلقها من عقائلا عن طريق استغلال العداوة بينها - وهو عمل برع فيه غير أنه ثبت أنه بعيد عن مقبرة حلمائه.

وفي حياته كان يطلق على نابليون الثالث اسم أبو الهول تويليرى *Sphinx of the Tuileries* لأنه كان يعتقد أنه كان يدير مؤامرات ذكية لا يستطيع أحد أن يهرك كنهها إلا بعد أن تتكشف بالتدريج . وقد اعتبر أنه شخص بالغ الكداه بشكل مدهم لأنه أنهى عزلة فرنسا الدبلوماسية في ظل نظام فيها والأمة بدأ التحرك نحو هدف اللطف للعفس عن طريق حوب القوم . ولم يكن هناك سوى رعيم أوروبي واحد هو الذي أدرك سر شخصيته منذ البداية وهو أوتو فون بسمارك . وفي خمسينيات القرن التاسع عشر ١٨٥٠ كان وصفه الساذج له كما يلي لقد يولع في تقدير دكانه علي حسب مزعته العاطفية بمعنى أن عاطفته أكبر من دكانه

ونابليون مثله مثل عمه ، استبقت به فكرة افتقاره إلى اعتماده شرعا أو بمعنى آخر إلى أوراق الاعتماد الشرعية من الملوك الآخرين . فرغم أنه كان يعتبر نفسه ثوريا إلا أنه كان يتوق إلى أن يحوز قبول الملوك الشرعيين في أوروبا . وبالطبع لو أن الحلف المقدس كان قد حافظ على ما أمسى به أصلا لحاول الإطاحة بالمؤسسات الجمهورية التي حلت محل الحكم الملكي الفرنسي في عام ١٨٤٨ وكانت التجاوزات العمومية للثورة الفرنسية ما زالت تذكرى حية ولكي كانت كذلك تذكرى للتدخل الأجنبي في فرنسا الذي تسبب في أن أطلق على جيوش الثورة الفرنسية على الأمم الأوروبية في عام ١٧٩٢ وفي الوقت نفسه فإن حوقا مماثلا من التدخل الأجنبي جعل فرنسا الجمهورية تمتلئ تصدير ثورتها . وس مارتي القوف هذا ، أصبحت الدول المحافظة نفسها بأن تعترف على مضض بفرنسا الجمهورية التي حكمها في البداية الشاعر ورجل الدولة ألفونس ديلا مارتين *Alphonse de Lamartine* ثم بعد ذلك نابليون كرنيس منتخب وأخيرا نابليون الثالث كإمبراطور في عام ١٨٥٢ وذلك بعد الانقلاب الذي قام به في شهر ديسمبر السابق لكي يقطر نهائيا من القوانين الدستورية التي حطرت

إعادة انتخابه .

ولم يكن نابليون الثالث يطمح إلى الإمبراطورية الثانية حتى ظهرت مرة أخرى مسألة الاعتراف به شرعيا . وفي هذه المرة كان الموضوع هو هل يعترف بنابليون إمبراطورا رغم أن نسبه فيينا لم يحدت بالتحديد أسرة بونابرت عن العرش الفرنسي . وكانت النمسا هي أول من قبل ما لا يمكن تقييده . وقد أشار سفير النمسا في باريس الهلزون هنري Baron Hubner إلى تلميذ سابق عن هذا الموضوع صدر عن رئيسه الأمير شوارزبيرج Schwarzenberg ٢١ ديسمبر ١٨٥١ مؤكداً فيه انتهاء عهد ميترينغ قال فيه . إن ألهام المبلغة قد ولت .

وكان مصدر التعلق الكبير التالي لنابليون هو ما إذا كان الملوك الآخرون سيخاطبونه بلقب الأخ كما كانوا يخاطبون بعضهم بعضا ، لم سيخاطبونه بصورة أدنى . وفي النهاية وضع ملكا النمسا وروسيا إما كان يفضل نابليون ، رغم أن القيصر نيكولاس ثل عبدا ورفض ألا يخاطبه بأكثر من كلمة الصديق . ونظرا لأراء القيصر في الثوار فلا شك أنه شعر أنه كافا نابليون بأكثر مما يستحقه . وقد أعرب هوغو عن استياء المشاعر فيما كتبه تحت اسم للتوابعات

إن المرء لديه إحساس بأنه أصبح خاضعا للبلات القديم في أوروبا . وتلك هي البؤسة التي تأكل قلب الإمبراطور نابليون

وسواء كان رفض الاعتراف شرعيا بنابليون حقيقيا أم خياليا فهو يبين الفجوة القائمة بين نابليون وملوك أوروبا الآخرين ، والتي كانت أحد الأسباب النفسية العميقة للهجوم المنهزم المستمر الذي شه نابليون على الدبلوماسية الأوروبية

ومن مظاهر السخرية في حياة نابليون أنه كان يصلح للسياسة الداخلية التي أسجرت أساسا بقدر أكبر من صلاحته للقيام بالمغامرات الخارجية التي كان يفكر فيها إلى الجرافة ونقاد البصيرة . وعندما انقلب نابليون أنفاسه من مهمته الثورية التي حددتها لنفسه أسهم إسهامات كبيرة في تطور فرنسا . فقد جلب الثورة الصناعية إلى فرنسا . وكان لتشجيعه المؤسسات الانتعاش الكبيرة نور كبير في تطور فرنسا الاقتصادي . وقد أعاد نابليون بناء باريس تحولها إلى تلك المدينة ذات المظهر الرائع الحديث . فقد كانت باريس في بداية القرن التاسع عشر مدينة تنتمي إلى العصور الوسطى بشوارع ضيقة ملتوية . وقد زود نابليون مستشاره الحميم باريون هارسمان Baron Haussmann بالسلطة والميزانية اللارمتين لإعادة بناء المدينة الحديثة بواجهتين واسعة ومباني حكومية ضخمة

ولكن السياسة الخارجية كانت هوى نابليون الأول . وهنا وجد نفسه مزلزلا بانفعالات مضاربه . فقد أدرك من ناحية أنه لن يستطيع أبدا أن يحقق مطالبه المتعطلة بالشرعية لأن شرعية الملك هي حق الملوك الذي لا يمكن أن يمتنع . ومن ناحية أخرى فإنه لم يكن يريد أن

يذكر في التاريخ على أنه الملك الذي طالب بشرعية العرش . لقد كان كارلويباري إيطالياً (الكارلويباري هو المقاتل من أجل الاستقلال) واعتبر نفسه مدافعاً عن حق تقرير المصير الوطني . وفي الوقت نفسه كان ينزع عن الفهم بمخاضات كبيرة . وكان هدف نابليون في النهاية هو إلغاء اليهود الخاصة بالحدود في تسوية قديمة وتغيير نظام الدولة الذي قام ببناء عليها . غير أنه لم يدرك أبداً أن تحقيق هذا الهدف سوف يضر أيضاً عن توحيد ألمانها ، الأمر الذي سيقتضي إلى الأبد على الآمال الرسمية بالسيطرة على أوروبا الوسطى .

وكانت طبيعة سياسته الشاذة هذه انعكاساً لشخصيته الغامضة . ولما كان عديم لثقة بأشقائه الملوك اضطر نابليون إلى الاعتماد على الرأي العام وتأرجحت سياسته حسب تقديره لما يحتلجه لتنعيم شخصيته . وفي عام ١٨٥٧ كتب البارون موهتر لإمبراطور النمسا يقول

في رأيه (نابليون) أن السياسة الخارجية ليست سوى أداة يستخدمها لتأمين حكمه في فرنسا وإضفاء الشرعية على عرشه وليؤسس أسرته الحاكمة . إنه لن ينظلي عن أية وسيلة وعن أي تحالف أو اتحاد يكون مناسباً لخطه محبوباً في بلده .

وفي إنشاء ذلك جعل نابليون من نفسه سبباً لأزمات خلفتها بنفسه لأنه كان يعتقد إلى البوصلة الداخلية التي تخطه سائراً في الطريق الصحيح . وكثيراً ما شجع مشوب الأزمات مرة في إيطاليا وأخرى في بولندا وثالثة فيما بعد في ألمانيا - ثم يراجع قبل عواقبها الدهانية . لقد أوتى طموح عيه ولكنه لم يؤت جرأته . أو عبقريته أو فيما يتطرق بذلك قوته العدوانية . لقد أيد النزعة القومية الإيطالية ما دامت مقتصرة على شمال إيطاليا . وأيد استقلال بولندا مادام لا يبطوي على أية مخاطرة بالحرب . أما بالنسبة لألمانيا فإنه ببساطة لم يعرف إلى أي جانب يضع رماحه . ولما كان قد توقع استمرار النزاع بين النمسا وبروسيا فقد جعل من نفسه أضحوكة عندما طالب من بروسيا المقتصرة أن تعوضه بعد أن انتهت الأحداث عن عدم قدرته على رؤية المستقبل .

وكان أكثر ما مناسب أسلوب نابليون هو عقد مؤتمر أوروبي لإعادة رسم خريطة أوروبا . لأنه في هذا المؤتمر قد يتألف بأقل قدر من الخطوات . ولم تكن حتى لدى نابليون أية فكرة واضحة عن الحدود التي يود تغييرها في أوروبا . وعلى أية حال فلم تكن هناك أية دولة كبرى على استعداد لتنظيم مثل هذا المبرر لتلبية ما مناسب لمعاجلات نابليون الداخلية . وليست هناك دولة توافق على إعادة رسم حدودها - خاصة إذا لم يكن ذلك في صالحها - إلا إذا كانت هناك ضرورة ملحة لذلك . وكما نتضح فيما بعد فإن المؤتمر الوحيد الذي رأسه نابليون كان مؤتمر باريس الذي أنهى حرب القرم . ولكنه لم يعد رسم خريطة أوروبا . ولم يقلل أكثر من مجرد التصديق على ما أنجز في الحرب . وقد منعت روسيا من أن يكون لها أسطول في البحر الأسود . وذلك حرمت من القدرة للدفاعية لحدود بحريتها . وأرغمت

روسيا أيضا على أن تعيد إلى تركيا بيمباريا Bessarabia وإقليم كارس Kars على الساحل الشرقي للبحر الأسود . وبالإضافة إلى ذلك أُرغم القيصر على التخلي عن مطالبه بأن يكون حاميا للمسيحيين الأرمن في الأناضول . الأمر الذي كان سببا مباشرا للحرب . وقد كان مؤتمر باريس رمزا لانتهاء الحلف المقدس، ولكن لم يكن هناك أحد ممن شاركوا في المؤتمر على استعداد للقيام بمهمة إعادة رسم الخريطة الأوروبية

والم يسمح نابليون أيضا في عقد مؤتمر آخر لإعادة رسم خريطة أوروبا . وذلك لسبب رئيسي واحد وهو ما أوضحه له السفير البريطاني لورد كلاريندون Lord Clarendon عندما قال إن بلدنا يحاول إجراء تغييرات كبيرة ويفتقر إلى الاستعداد لتحمل مخاطر كبيرة . لا بد أن يلقي بنفسه في طريق الموت .

إني أرى أن فكرة عقد مؤتمر أوروبي بدأت تتطور في ذهن الإمبراطور ومجها فكرة التوسع في الحدود الفرنسية . وإلغاء المعاهدات القديمة وغير ذلك من التعديلات الضرورية . لقد وضعت تلقائيا قائمة طويلة للأخطار والمخاطر التي سيصيب فيها هذا المؤتمر كنتيجة طبيعية . إلا إذا كانت قراراته إجماعية وهو أمر غير محتمل لو إلنا كانت دولة واحدة أو دولتين من أقوى الدول ستعوضان الحرب لتحقيق ما تريدان .

وفي إحدى المناسبات لخص بالمستوى سياسة نابليون في إدارة شئون الدولة فقال: إن الأفكار تتكاثر في دمه مثل تكاثر الأرناب في زريعة . والمشكلة هي أن تلك الأفكار لم تكن لها صلة بأي مفهوم ونهسي مهم . وفي أثناء النقوش التي صاحبت انهيار نظام ميترناخ كان أملم فرسا لمتنارن استوليجيوان . فكان يمكنها أن تولد انتهاج سياسة ريشليو وتسمي إلى إبقاء أوروبا الوسطى مقسمة . وكان هذا الاختيار سيطلب من نابليون أن يخضع معتقلاته الثورية على الأقل في ألمانيا لصالح للحكام الشرعيين الموجودين الذين كانوا يتوقون إلى الإبقاء على أوروبا الوسطى مجزأة . لو كان يمكن لنابليون أن يضع نفسه على رأس حملة صليبية جمهورية - كما فعل عمه - توقعا أن تكسب فرنسا بذلك شكر ولعنان للقوميين وربما حتى الزعامة السياسية لأوروبا .

ومن سوء حظ فرنسا أن نابليون تتبع الاستراتيجيتين كليهما في وقت واحد . ولما كان مناصرا لحق تقرير المصير الوطني فبذلك كان غائلا علي ما يبدو عن الصعاب الجغرافية السياسية (الجغيوپوليتيكة) الذي يشكله هذا الوضع لفرنسا في أوروبا الوسطى . وقد أيد الثورة البولندية ولكنه تراجع عندما ووجه بنتائجها . وعارض تسوية فيينا إذ رأها إهانة لفرنسا . دون أن يفهم حتى ذات الأولن . أن مظلم فيينا العالمي كان أفضل ضمان للأمن عموما وفرنسا كذلك .

كان الاتحاد الكونفدرالي الألماني (اتحاد الولايات الألمانية) ممسما لكي يكون بمثابة

مجموعة متكاملة من الولايات لمواجهة أي خطر خارجي حاد. وكان محرما على ولاياته
تحريرا قاطعا أن تضم مما لأراض عدوانية. وكانت تلك الولايات لا تستطيع الانشقاق فيها
بينها على استراتيجية هجومية - كما اتضح من واقع ما حدث من أن لها لم يقرب من
هذا الموضوع طيلة نصف القرن الذي وجد فيه هذا الاتحاد. وخصوصا فرنسا عند الراين التي
كان لا يمكن اختراقها مدامت تسوية فيينا قديمة، لم يثبت أنها كانت أمة طيلة قرن بعد
انهيار الاتحاد الكونفدرالي الذي ساعدت عليه سياسة نابليون

والم يتمكن نابليون إطلاقا من فهم هذا العنصر المهم في الأمن الفرنسي وقرب نشوب
الحرب بين النمسا وروسيا عام ١٨٠٦ - النزاع الذي قضى على الاتحاد الكونفدرالي -

كتب إلى إمبراطور النمسا يقول

لا بد أن أعترف أنني شاهدت بقدر من الرضا انهيار الاتحاد الكونفدرالي الذي نظم أساسا
صد فرنسا.

وكان رد آل نابسيورج أكثر عفوا. لم يحدث أن كلى الاتحاد الكونفدرالي الذي فهم
بجوانح دفاعية محضة منذ وجوده سببا في ازعاج جيرانه.

ولم يكن البديل للاتحاد هو أوروبا الوسطى المقسمة التي كان يفضلها ريشليو، بل ألمانيا
إذا توحدت بتعداد سكانها الذي يفوق تعداد سكان فرنسا وقدره صناعية سرعان ما تتفوق
على قدرة فرنسا. ومهاجمته تسوية فيينا كان نابليون يحول عقبة دفاعية إلى تهديد
عدواني ممكن للأمن الفرنسي

والاختيار الحقيقي للقائد السياسي هو قدرته على أن يهزم من بين دولة القرارات
التكتيكية. تلك القرارات التي تخدم مصالح بلده الحقيقية في الأمد الطويل. ويوجد
الاستراتيجية المناسبة لتحقيق تلك المصالح

وكان نابليون أن ينعم بالتصفيق الذي قوبلت به تكتيكاته الذكية أثناء حرب القرم (التي
ساعدها قصور نظر النمسا) وزيارة القرارات الدبلوماسية التي فتحت أبوابها أمامه. وكان
يمكن لمصالح فرنسا أن تظل قريبة من النمسا وبريطانيا العظمى الدولتان المرجح بالأكثر
أن تتحملا التسوية الإقليمية لأوروبا الوسطى. وقد كانت سياسة الإمبراطور على أي حال
سياسة خاصة تدفعها طبيعته الزنثية. وروصفه بونابارت وما له من مزاج خلص فلم يكن
يرتاح أبدا للتعامل مع النمسا، مهما كانت الأمور التي تملها مصلحة الدولة العليا. ففي
عام ١٨٥٨ قال نابليون لنابولماسي من بيسموننت لقد شرعت نحو حكومة النمسا وسوف
أشهر معها دائما بالاشتمال. وقد دفعه ولاءه بالمشروعات الثورية إلى دخول الحرب مع
النمسا حول إيطاليا في عام ١٨٥٩. وقد تمكن نابليون من عزل بريطانيا العظمى بضمه

سافوي وبس في أعقاب الحرب وكذلك بالقرارات المتكررة بمقد مؤتمر أوروبا لإعادة رسم حدود أوروبا . ولكي يتم عزلته صحن مابليون بشار صم فرنسا في تحالف مع روسيا بمساندة الثورة البولندية عام ١٨٦٢ . ويتحوّل الدبلوماسية الأوروبية إلى حالة من التغير الدائم تحت شعار تفريغ المصير الوطني . وجد نابليون فجأة نفسه وحيداً ، عندما ظهرت من خلال الاضطراب الذي ساعد كثيراً على حدوثها ، أزمة ألمانية كانت تثيرا بداية الهيمنة الفرنسية على أوروبا .

وقد قام الإمبراطور بأول تحركاته في إيطاليا بعد حرب القرم في عام ١٨٥٩ بعد ثلاث سنوات من انقضاء مؤتمر باريس . ولم يتوقع أحد أن يعود نابليون إلى ممارسة مهنة شبابه بالسمي إلى تحرير شمال إيطاليا من حكم النمسا . ولم تكن فرنسا لتستفيد كثيراً من مثل تلك المقامرة . فلو نجحت فسوف تخلق دولة في موقف أقوى لدى طريق الغزو الفرنسي للتقليدي ، ولو فشلت فسوف تتضافر المهابة بسبب غرض الهدف . وسواء نجحت أم فشلت فإن وجود الجيوش الفرنسية في إيطاليا من شأنه أن يرجع أوروبا

ولها الأسباب جميعها كان السفير البريطاني لورد هنري كولي Lord Henry Cowley مقتنعا بأن نشوب حرب فرنسية في إيطاليا أمر بعيد الاحتمال ليس من مصلحة أن يش حرباً و يتورط في حربه . وقال هوبز نقلاً عن كولي إلى التحالف مع إنجلترا رغم أنه اعترف لحظة وما زال سالماً ، ما زال هو أساس سياسة مابليون الثالث . وبعد ذلك بثلاثة عقود قال هوبز في تأملات له .

إننا لا نكاد معهم كيف يمكن لهذا الرجل بعد أن وصل إلى ذروة المجد أن يفكر جدياً بدون لفتح مفهوم في القيام بمغامرة أخرى إلا إذا كان مجنوناً أو مصاباً بجنون المقامر .

ولكن نابليون أثار دهشة الدبلوماسيين جميعاً باستثناء خصمه اللعوب بسمارك الذي تنبأ بنشوب حرب فرنسية ضد النمسا وكان يأمل في الواقع أن تدب تلك الحرب كوسيلة لإضعاف موقف النمسا في ألمانيا .

وفي شهر يوليو ١٨٥٨ عقد نابليون تحالفاً سرعياً مع كاميلو بنسويو دي كافور Camilo Bessio di Cavour رئيس وزراء بيومونت (سردينيا حالياً) أقوى ولاية إيطالية للتعاون في شن حرب ضد النمسا . وكانت هذه حركة ميكافيلية تماماً يستلزم بها كافور أن يوحد شمال إيطاليا ويحصل مابليون على نيس وسافوي من بيومونت . وفي شهر مايو ١٨٥٩ وجد حبر مناسب لذلك . فقد سمحت للنمسا التي كانت تعتقد دائماً إلى هدوء الأعصاب لنفسها أن تثيرها مصالقات بيومونت إلى درجة أن أعطت للحرب . وأعلن نابليون أن هذا يعتبر بمثابة إعلان حرب ضد فرنسا ودفع بجيوشه إلى إيطاليا

والغريب في أفعال نابليون أن الفرنسيين عندما كانوا يتكلمون عن انبعاث الدول القومية

على أنه موجة المستقبل ، كانت في ذهنهم أساسا إيطاليا ، وأبست ألمانيا الأقوى بكثير . فكان للفرنسيين تحالف وثيقة ثقافية مع إيطاليا وهو ما كان مفقدا مع جارتهم الشرقية المضمومة . وبالإضافة إلى ذلك فإن الارتداد الاقتصادي القوي الذي نقل ألمانيا إلى مقدمة الدول الأوروبية كان قد بدأ آنذا . وعليه فلم يكن ولصحا بعد أن إيطاليا سوف تكون أقل قوة بأي شكل من أشكالها . وقد أدى حذر بروسيا لانداء حرب القوم إلى تعزيز وجهة نظر نابليون بأن بروسيا هي أضعف الدول الكبرى وغير قادرة على اتخاذ إجراءات قوية بدون مساعدة من روسيا . وبالتالي فقد كان نابليون يرى أن حربا إيطالية تصنف النمسا سوف يكون من شأنها أن تقلل من قوة ألمانيا . أخطر عرهم لفرنسا وتزيد أهمية فرنسا في إيطاليا - وهذا حكم سيئ التقدير كبير في كلتا الحالتين.

وقد بقي نابليون على اعتقارين متعارضين مفتوحين أمامه . ففي أحسن الحالات كان يمكن لمابليون أن يقوم بدور القائد السياسي الأوروبي . خوفاً تتطخض شمال إيطاليا من نير النمسا ، وتجتمع الدول الأوروبية في مؤتمر تحت رعاية نابليون وتوافق على إعادة النظر في الحدود الإقليمية على نطاق واسع الأمر الذي لم يتمكن نابليون من تحقيقه في مؤتمر باريس . وفي أسوأ الحالات ستصل الحرب إلى مأزق وسوف يقوم نابليون بدور المعتلعب المكيفيالي بمهاسة مطعنة الدولة العليا وسيهيمل على بعض الميزات من النمسا على حساب بيهيمونيت في مقابل إنهاء الحرب.

وقد سمي نابليون لتحقيق الهدفين في وقت واحد . فقد انتصرت القوات الفرنسية في ماجينتا Magenta وسولفيرينو Solferino ولكنها تسببت في إطلاق موجة من مشاعر الكراهية للفرنسيين من جانب الألمان حتى إنه بدأ في وقت ما أن الولايات الألمانية للصغيرة في خوفها من التعرض لهجوم جديد من نابليون . سوف ترغم بروسيا على التدخل إلى جانب النمسا . وبعد أن خاب أملها عند ظهور أولى بوادر القومية الألمانية وبعد أن صدم بريارته لميدان المعركة في سولفيرينو . عقد نابليون هدنة مع النمسا في فيلافرانكا Villafranca في ١١ يوليو ١٨٥٩ دون أن يخطر حلهام بيهيمونيتين.

وقد فشل نابليون في تحقيق أي من الهدفين وأضف بشدة موقف بلده في الساحة الدولية . ومنذ ذلك الوقت عد القوميون الإيطاليون الهبائين التي دعا إليها إلى أبعاد لم يكن يتصورها أبدا . وكان الهدف الذي يقصد إليه نابليون بإقامة دولة تابعة متوسطة الحجم في إيطاليا ، قد صابق بيهيمونيت التي لم تكن توشك أن تتخلي عن موهبتها القومية . وظلت النمسا متمسكة بشدة بالمحافظة على الهبنقية Venetia بينما كان نابليون يوشك أن يعيدها إلى إيطاليا ، متسببا بذلك في إثارة نزاع لا حل له ولا يتطوى على مصلحة ممكن تصورها لفرنسا . وقد فشرت بريطانيا المعظم هم ساتفوى وبس على أنه بداية فترة أخرى من عزوات نابليون . ورفضت كل المبادرات الفرنسية لتلبية الهلبس الفضل لنابليون وهو

عقد مؤتمر أوروبي وطيلة ذلك الوقت كان القوميون الألمان يرون في الاضطرابات الأوروبية فرصة سانحة للمضي فيما في آمالهم في تحقيق الوحدة القومية.

وقد أدت تصرفات نابليون أثناء الثورة البولندية عام ١٨٦٢ إلى المزيد من التذمير في طريقه إلى العزلة والإحواء تقطيد الصداقة اليونانية مع بولندا ، حاول نابليون أولا إقناع روسيا بتقديم بعض تنازلات إقليمية الثائرين . غير أن القيصر لم يقبل حتى مجرد مناقشة مثل هذا الاقتراح وبعد ذلك حاول نابليون بذل جهد مشترك مع بريطانيا العظمى ، ولكن بالمرستون كان شديد الحذر من الإمبراطور الفرنسي الرنقي المتقلب . وأخيرا اتجه نابليون إلى النمسا مقترحا عليها أن تتنازل عن مقاطعاتها البولندية للفاصة لبولة بولندية لم تمسأ بعد ، وأن تتنازل عن فيميشيا لإيطاليا بينما تسمى إلى تعويض ذلك في سويسرا والبلقان . ولم تكن الفكرة أي إغراء للنمسا التي كان يطلب منها المخاطرة بدخول حرب مع بروسيا وروسيا من أجل أن ترى دولة تدور في فلك فرنسا تظهر على حديها

البحث بالأمور إذا تخمس فيه الفقد السياسي يكلفه كثيرا . ولابد من دفع ثمن ذلك في النهاية . فالأعمال التي توجه حسب الفويات المزاجية في لحظة معينة ولا تكون مرشحة باستراتيجيه شاملة لا يمكن أن تبقى إلى الأبد . وتحت حكم نابليون فقدت فرنسا تأثيرها على الترتيبات الداخلية لألمانيا وكل هذا التأخير هو السعامة الأساسية لاستمرار السياسة للفرنسية منذ ريشليو وببما أمرك ريشليو أن يقاء أوروبا الوسطى ضعيفة هو مفتاح الأمن للفرنسي . فقد ركزت سياسة نابليون - التي كانت مدفوعة بعيله الشديد للشهرة - على أطراف أوروبا وهي السكان الوحيد الذي كان يمكن فيه تحقيق المكاسب بأقل قدر من المخاطرة . ومع انتقال مركز جاذبية السياسة الأوروبية إلى ألمانيا . وجعت فرنسا أنها أصبحت ثقلا وحيدا

وقد وقع حادث مشؤوم في عام ١٨٦٤ فأول مرة منذ مؤتمر فيينا تقوم النمسا وروسيا معا بتمزيق هدوء أوروبا الوسطى بيده حرب اسلح قضية ألمانية ضد دولة ليست ألمانية . وكانت القضية هي مسير دوقوتي إلى Elbe وهما دوقية شليسويج Schleswig ودوقية هولشتاين Holstein اللتين كانتا من ناحية الأمر الملكية مرتبطتين بالنتاج العسكري ولكنهما كانتا أيضا عضوين في الاتحاد الكونفدرالي الألماني . وقد أسفرت وفاة الحاكم الدسركي عن ظهور قضايا سياسية وأمنية معقدة قال عنها بالمرستون أن ثلاثة أشخاص فقط هم الذين فهموها . واحد منهم مات واثنان كان في مصحة للأمراض العقلية وكان هو نفسه الثالث غير أنه نسي هذه المشكلة وكان جوهر النزاع أقل أهميه بكثير من اختلاف ولايتين ألمانيتين رئوسيتين لتقسا حريا ضد الحزب المصنولة لإزغامها على الخطي عن إقلاعين ألمانين مرتبطين بالنتاج العسكري . وقد ثبت أن ألمانيا قادرة قبل كل شيء على القيام بأعمال عونية . وأنه إذا اتضح أن قوة الاتحاد بطيئة وموهقة فومكن ببساطة

الدولتين الألمانيةين العظميين أن يتجاهلها تماما

وطبقا لتقاليد نظام ميونا كان يجب في هذه المرحلة على الدول الكبرى أن تعقد مؤتمرا لاستعادة الوضع السابق بصورة تقريبية ومع ذلك فإن أوروبا فنئت كانت في حالة من القوضى ترجع إلى حد كبير إلى تصرفات الإمبراطور الفرنسي. ولم تكن روسيا على استعداد لمعالجة الملهدين اللذين لم يتخلوا عندما قمعت هي الثورة البولندية. ولم تكن بريطانيا العظمى تشعر بارتياح الهجوم على النمرك ولكنها كانت محتاج إلى حليف من أوروبا كي تتدخل ولم تكن فرنسا، شريكها المحتمل للوجود، توحى بالثقة فيها

وكان يجب على ناهليون بعد استيعاب دروس التاريخ والأيدولوجية وسياسة مصلحة الدولة العليا أن يحتر من أن الأحداث سرعان ما ستخذ قوة بلغة خاصة بها ورغم ذلك فقد تأرجح ناهليون بين التمسك بالسياسات التقليدية للسياسة الخارجية الفرنسية التي رسمت لكي تبقى ألمانيا مقسمة، وبين تأييد مبدأ القومية التي كان إلهاما له في شبابه وكتب برولان دي ليز Drouyn de Lhays وزير خارجية فرنسا إلى لاتور دا فزون السفير الفرنسي في لندن

لما كنا قد وجدنا أنفسنا في موقف يصعب بين حقوق بلد طالما تعاطفنا معه وبين آمال الشعب الألماني التي يجب بالمثل أن مضعها في الاعتبار، فوجب علينا أن نتصرف بقدر كبير من الحذر أكثر من إميلتر

ومسئولية القيادة السياسيين على أي حال هي حل المشكلات المعقدة وليس مجرد التفكير فيها لأن الحذر يصبح بالنسبة للقيادة الذين لا يستطيعون الاختيار بين البدائل المطروحة أمامهم هو العذر عن عدم التصرف وقد أصبح ناهليون مقتنعا بحكمة عدم التصرف فمكن بذلك بروسيها والتمسا من تحديد مستقبل بوقوتسي إلى Elbe فقد انشزعنا شلبرفيج وهولستين Schleswig-Holstein من النمرك ولحققتها مما بهما وقفت باقي أوروبا تتدوج - وهذا حل لم يكن يخطر على بال أحد في ظل نظام ميترنيخ - وبدأ كابوس فرنسا وهو وحدة ألمانيا يقترب وهذا أمر كلى ناهليون قد ظل يتفاداه طيلة عقد من الزمان

ولم يكن يشارك على وشك أن يشارك في قيادة ألمانيا. وقد حول الحرب المشتركة من أجل شلسفيج وهولشتاين إلى حلقة أخرى في سلسلة أخطاء سياسة فرنسا التي لا تنتهي والتي ظلت عشر سنوات تشل تآكل وضعها كدولة كبرى. وكل سبب حدوث تلك الأخطاء دائما ولحدا - وهو محاولة التمسك استرضاء بلد أعلن عن عداقة لها بأن تعرض النملون معه. ولم تفلح استراتيجية الإرضاء أيضا مع بروسيها أكثر مما أفلحت مع فرنسا من قبل عقد مضى أثناء حرب القرم. وبعبارة أخرى عملية الرشوة لتخليص النمسا من ضغوط بروسيها. فإن الانتصار المشترك على النمرك أسرع عن ظهور منهج جديد غير ملائم لإثارة المصالحات وقد

تركزت القمصا آنفنف لإدارة شئون دوقيةتي إلب مع حليف بروسيا كان رئيس وزراءه بسمارك .
مصرا على امتهاز الفرصة لإثارة معركة تصالها منذ أمد طويل في إقحام يقع علي بعد مئات
الأمال من الأراضي المتساوية ويجاور متلكات بروسيا الرئيسية

وعندما ازداد التوتر إرداد ظهور غموض نابليون بشكل واضح . فقد كان يمشي من توحيد
ألمانيا ولكنه كان يتعاطف مع النزعة القومية الألمانية وكان يحتاج عصبيا عند محاولة حل
تلك المعضلة التي لا حل لها . واعتبر بروسيا الولاية الألمانية القومية الحقيقية وقد كتب في
عام ١٨٦٠ يقول

إن بروسيا تجسد القومية الألمانية . والإصلاح الديني . والتقدم التجاري . والتمسك
بالمبادئ الدستورية للتحررية . إنها أفكار الملكات الجرمانية الحقيقية . فهي تتمتع بمزيد
من حرية التعبير ومزيد من التنوير . وتمنع من الحقوق السياسية أكثر مما تمنحه معظم
الولايات الجرمانية الأخرى .

وكان بسمارك سيوقع على كل كلمة من هذه الكلمات . ومع ذلك فبالنسبة لبسمارك كان
تأكيد نابليون لوصف بروسيا الوحيد هو المفتاح لانتصار بروسيا النهائي وفي البداية فليس
إعجاب نابليون الطغي بروسيا أصبح بمثابة عذر آخر عن عدم عمل أي شيء . وإضفاء طابع
الغلاية على التردد في اتخاذ القرارات وعدم التصرف . ووصف نابليون ذلك بأنه محاولة
نكية فقد كان نابليون في الواقع يشجع على قيام حرب بين فرنسا وبروسيا لأنه كان مقتنعا
أن بروسيا سوف تخسر في تلك الحرب . وقد قال لآلكسندر والفسكي *Alexandre Walewski*
وزير خارجيته السابق في ديسمبر عام ١٨٦٥ مصدقي يا صديقي العزيز . إن الحرب بين
فرنسا وبروسيا تشكل لحظة من تلك الاحتمالات التي لا أمل فيها . التي يمكن أن تعود علينا
بأكثر من فاشقة . والغريب أنه في إطار تشجيع نابليون للحرب . لا يبدو أنه سأل نفسه لماذا
كل بسمارك مصرا على الحرب بما كلى الاحتمال الأكبر هو أن بروسيا ستفوز .

وقبل أربعة شهور من بدأ الحرب بين بروسيا وفرنسا . تمرك من نابليون من الضمعية
إلى العلية . ففي حته فعلا على الحرب . قال لسفير بروسيا في باريس الكونت فون دير جولتز
Von der Goltz في شهر فبراير عام ١٨٦٦

أرجو أن أبلغ الملك (ملك بروسيا) أنه يمكنه ولقما أن يعتمد على جيشي . وفي حالة مشوب
نزاع بين بروسيا وفرنسا سوف ألتزم بالحد التام . إنني أريد إعادة اتحاد الدوقيتين
(شليسفيغ وهولشتين) مع بروسيا . . وإذا اتخذ هذا النزاع لحداد لا يمكن لأحد أن يتنبأ بها .
فإنني مقتنع بأنني أستطيع دائما الوصول إلى تفاهم مع بروسيا التي تتفق مصالحها في كثير
من القضايا مع مصالح فرنسا هذا بينما لا أرى أي أرض أستطيع أن أتفق فيها مع فرنسا .

ماذا كان يريد نابليون فعلا ؟ هل كان مقتنعا بالاحتمال وصول الأمر إلى حالة جسد تعزز

موقفه من المساومة ؟ كان من الواضح أنه يأمل في الحصول على تنازلات من بروسيا مقابل وإخذه موقف الحياد . وقد قام بسمارك هذه الألية . فإذا التزم نابليون بالحياد فقد عرض بذلك أن يتخذ موقفا جيدا من استيلاء فرنسا على بلجيكا الأمر الذي كان يمكن أن يكون له فائدة إضافية وهي توريث فرنسا مع بريطانيا العظمى . ومن المحتمل أن نابليون لم يأخذ هذا العرض بجدي لأنه كان يتوقع أن تخسر بروسيا الحرب ، فقد كانت تمر كائنه تهدف بقدر أكبر . إلى أن تمضي بروسيا في طريق الحرب عن أن تسالوم من أجل الفوائد والمنافع ويعد سمات قتال مرجح الكويت أرماند Armand كبير مساعدي وزير الخارجية الفرنسي قائلا

كان تلقنا الوحيد في وزارة الخارجية هو أن بروسيا سوف تسحق وتهان إلى حد كبير جدا وكنا مصممين على أن نحول دون ذلك بالتدخل في الوقت المناسب . وكان الإمبراطور يريد أن تترك بروسيا للحرمة وهذا ذلك يتدخل ويبيني ألمانيا حسب تصوراته

وما كان يفكر فيه نابليون هو العودة إلى مكائد ريشليو بصورة حديثة . فقد كان من المتوقع من بروسيا أن تعرض علي فرنسا منحها تعويضات في المناطق الغربية لتعويضها من هزيمتها فتسلم فيديشيا لإيطاليا . ويتخذ ترتيب ألماني جديد يسفر عن تكوين اتحاد كونهيدرالي بين ولايات شمال ألمانيا تحت رعاية بروسيا وتكوين تجمع جرمني ألماني تدعاه فرنسا والنمسا . والخطا الوحيد في ذلك المخطط هو أنه يهينا كان الكاردينال يعرف كيف يقيم العلاقة بين القوى وكان على استعداد للقتال في جويل تقيهم هذا فإن نابليون لم يكن على استعداد لأن يفعل أي شيء من ذلك

وداح نابليون سوف ، على أمل أن تتغير الأحداث بحيث تقدم له أمر رغبته بدون أي مخاطرة والطريقة التي استخدمها هي حيلته المألوفة التي يدعو منها إلى عقد مؤتمر أوروبي لتجنب التهديد بالحرب . وكان رد الفعل عندئذ مأثوما بالمثل فقد رفضت الدول الأخرى التي كانت تخشى مخططات نابليون حضور المؤتمر . وأيضا كانت المعضلة تتناظره . فكان أمامه طريقان إما أن يدافع عن الوضع الراهن بالتخلي عن تأييده لمبدأ القومية ، أو يشجع الفرعة للتعبيلية والفرعة القومية كلاهما وفي قلناه تلك العملية معرض المصالح القومية لفرنسا كما كانت تفهم مارويخا للخطر.

وقد حاول نابليون الاحتواء بملجأ عندما ألحق إلى بروسيا بمسألة التعويضات دون أن يحدد ما هي تلك التعويضات ، الأمر الذي أضع بسمارك أن الحياد الفرنسي مسألة تمن وليس مسألة مبدأ . وقد كتب جولتر إلى بسمارك يقول

إن العقبة الوحيدة التي يرى الإمبراطور أنها تعترض اتخاذ موقف مشترك بين بروسيا وفرنسا وإيطاليا في مؤتمر هي عدم وجود التعويض الذي سيعرض علي فرنسا . إن المرء يعرف ما يريد ، يعرف ما تريده إيطاليا ولكن الإمبراطور لا يستطيع أن يقول ما الذي تريده

فريسا ولا يمكننا أن نقدم له أية اقتراحات في هذا الشأن.

واشتدلت بريطانيا العظمى لحضورها المؤتمر أن توافق فرنسا مسبقا على بقاء الوضع الراهن كما هو . وبدلا من استقلال تلك التمسك بالترتيبات الألمانية التي تدعى بالكثير لجهود القيادة الفرنسية والتي يرجع إليها الفضل في الحفاظ على أمن فرنسا . فقد تراجع نابليون ، مصر على أنها للمحافظة على السلام . فمن الضروري أن توضع للشاعر والمطالب القويمة في الاعتبار واختصار كان نابليون على استعداد للمخاطرة بنشوب حرب بين النمسا وبروسيا وألمانيا الموحدة لكي يحصل على غنائم غامضة في إيطاليا لا تحقق أية مصالح وطنية فرنسية ولكن يحقق مكاسب في أوروبا الغربية كان يكره تصديها ولكن فيما يتعلق بسمارك فقد كان يقف أمام أستاذ مصر على قوة الحقائق . واستغل لتحقيق أغراضه ما سمي بمناورات التجسس التي برع فيها نابليون

كان هناك ثمانية فرنسيون فعمرو الأخطار التي تعرض نابليون نفسه لها ، وأبرزها أن ما يسميه نابليون التعويض الذي كان يرسي إليه لا يتطابق عن قرب بأي اعتماد فرنسي رئيسي . وهي كلمة رائعة لقائلها في ٢ مايو ١٨٦٦ أدولف ثير Adolph Thiers ممرض جمهوري شديد لنابليون أصبح فيما بعد رئيسا لفرنسا تنبأ فيها عن حق أنه من المرجح أن تبرز بروسيا كقوة مسيطرة في ألمانيا

سوف ترى عزيمة إمبراطورية شارل الخامس الذي كان مقرها من قبل فيينا وسوف يصبح مقرها الآن برلين وستكون بذلك قريبة من حدودها وسوف تمارس ضغطا عليها . إنك لك الحق في مقاومة هذه السياسة باسم مصلحة فرنسا ، لأنه من المهم لفرنسا ألا تهددها مثل تلك اللجوء بصورة خطيرة . وبعد أن صارت طيلة قرنين . التقضاء على هذا العملاق ، قول هي على استعداد لأن تقف وتتفرج وهو يعود يداء نفسه أمام أعينها.

وقال ثير أنه بدلا من تأملات نابليون القامضة يجب على فرنسا أن تنتهج سياسة واضحة لمعارضة بروسيا وأن تتخذ لذلك مبررا هو الدفاع عن استقلال الولايات الألمانية - صحيفة المجوز وشيوليو وقال إن فرنسا لها الحق في مقاومة توحيد ألمانيا أولا باسم استقلال الولايات الألمانية - وثانيا باسم استقلالها هي وأغيرا باسم الميزان الأوروبي الذي هو مصلحة الجميع . مصلحة المجتمع العالمي - واليوم يحاول الغرب السفيرة من عبادة الميزان الأوروبي . ولكن ما هو الميزان الأوروبي ؟ إنه استقلال أوروبا.

وكان الألمان قد قلت نظريتها لتجنب نشوب الحرب بين بروسيا والنمسا التي ستغير الميزان الأوروبي تغييرا مهائلا . ومن الناحية التطويقية كل تغير على حق ولكن كل يجب أن توضع التقديرات المسبقة لهذه السياسة قبل ذلك بحقد من الزمان . وحتى في ذلك الوقت كان بسمارك سيتوقف عن اتخاذ أي موقف لو أصبحت فرنسا إنفرا شديد اللوعة بأنها لن تسمح

بهزيمة النمسا أو بتدمير إمارات تقليدية مثل مملكة هانوفر ، ولكن دبلوماسيون رفض هذا الطريق لأنه كان يتوقع أن تنحصر النمسا - ولأنه يبدو أنه كان يفضل كثيرا إبطال تصوية فيينا وتطويق تطعيمات بومبارت . على أي تطويل للمصالح القومية الرسمية للتنازحية . وقد رد على تيير بعد ثلاثة أيام قائلا : إني أفتت معاهدات ١٨١٥ التي يريد الناس الآن أن يعطوها أساسا لسياسة .

وبعد أقل من شهر من كلمة تيير ، نشبت الحرب بين النمسا وبروسيا . وعلى عكس كل توقعات نابليون انتصرت بروسيا فتصارا حاسما وبروسيا . وطبقا لقواعد دبلوماسية ويشايو كان يجب على دبلوماسيون أن يساعد المهزوم ويمنح تطويق لانتصار حاسم لبروسيا ورغم أنه حركه فiolica عسكريا للمراقبة إلى الراين إلا أنه تردد في الاستمرار بعد ذلك . وقد ارضى بسمارك نابليون بأن جعله يتوسط من أجل السلام . رغم أن تلك الإيماءة للفرغة لم تخفي عدم اتصال فرنسا بالمتزائد بالقرنويات الألمانية . وفي معاهدة براغ في أغسطس عام ١٨٦٦ أرغمت النمسا على الانسحاب من ألمانيا . وصحت إلى بروسيا ولا يزال بها هانوفر Hanover وهيس كاسيل Hesse- Cassel وكانها قد وقعتا إلى جانب النمسا أثناء الحرب وذلك بالإضافة إلى شليسفيج وهولشتين ومدينة فرانكفورت الحرة . ويطلع حكاهم أوضح بسمارك أن بروسيا التي كانت في وقت ما للسمار الذي يحكم رباط الحلف المقدس قد هجرت للشرعية بوصفها المبدأ الذي يسترشد به النظام العالمي .

وقد ضمت الولايات الألمانية الشمالية التي احتفظت باستقلالها إلى الكيان الجديد الذي ابتكره بسمارك وهو الاتحاد الكونفدرالي للولايات الألمانية الشمالية الخاضع للقيادة البروسية في كل شيء بدأ من التشريعات التجارية إلى السياسة الخارجية . وقد سمح لولايات الجيوب الأمامي وهي بافاريا Bavaria وبادن Baden وويرتمبرج Württemberg بالاحتفاظ باستقلالها على أن يكون الثمن هو معاهدات مع بروسيا توضع بموجبها جيوشها تحت القيادة العسكرية البروسية في حالة نشوب حرب مع دولة خارجية . وكان لوحيد ألمانيا الآن قد أصبح على بعد قرعة واحد .

قاد نابليون بذلك إلى طريق مسدود لبث أن الخروج منه مستحيل . كان الأوان قد مات عندما حاول إقامة حلف مع النمسا التي كان قد طرعا من إيطاليا بعمل عسكري ومن أعضائها بالبعد . غير أن النمسا كانت قد فقدت الاهتمام باستعادة أي من الموقعين ووصلت التركيز أولا على إعادة بناء إمبراطوريتها كملكية قنصلية مركزها ميونيخ وبرلينس والتركيز بعد ذلك على ممتلكاتها في البلقان . وقد استغلت بريطانيا العظمى وتبعات بسبب مخططات فرنسا ضد لوكسمبورج وبيلجيكا ، ولم تقدر روسيا لنابليون أنها تصرفاته إزاء بولندا .

وقد أصبحت فرنسا الآن مضطرة إلى علاج مسألة انهيار نفوذها التاريخي الأوروبي ، وذلك

بمقردها تماما دون مساعدة من أحد . وكلما أصبح موقفها مهتوسا منه كلما سعى نابليون لتعديل هذا الموقف بحركة ذكية . مثل مقامه بضائع رهائنه بعد كل خسارة . وقد شجع بسمارك جهاد نابليون في الحرب بين النمسا وروسيا وذلك بإعرائه باحتمالات المكاسب الإقليمية ، أولا في بلجيكا ثم في لوكسمبورج . وكانت هذه الاحتمالات تقتضي كلما كان نابليون يحاول الإمساك بها لأن نابليون كان يريد أن تسلم له تعويضاته ولأن بسمارك لم ير سببا لغرض المخاطر بعد أن جنى بالفعل ثمرة تردد نابليون وحيرته .

ولما أحس نابليون بالمهانة بسبب مظاهر العجز هذه وقيل كل شيء بسبب ميل العيرالين الأوروبي الواضح ضد فرنسا سعى إلى تعويض سوء حساباته التي توصل فيها إلى أن النمسا ستلتزم في الحرب على روسيا . ولكنه بأن أقل قضية بشأن خلافة العرش الأسباني الذي أصبح الآن خاليا . وطلب تأكيد من ملك بروسيا بالأ مطالب بالعرش أي من أمراء أسرة هوهينزوليرن (Hohenzollern الأسرة الحاكمة البروسية) وكانت تلك محاولة أخرى عبثية الجديوى ، أفضل ما يمكن أن تسفر عنه هو زيادة هوية نابليون دون أن تكون لذلك أية صلة بعلاقات الدول في أوروبا الوسطى

والم يتقلب أحد على بسمارك في دبلوماسيته السليمة . وهي إحدى خطواته البارعة لتفشل بسمارك الوضع الذي اقتضيه نابليون لإعرائه على إعلان الحرب على بروسيا عام ١٨٧٠ وقد كان طلب الفرنسيين - بأن ينجذ ملك بروسيا أي عضو من أعضاء أسرته يحاول لرقاء عرش أسبانيا - طلبا استفزازيا حقا . غير أن الملك العجوز الضعيف ووليام ، بدلا من أن يفقد أعصابه ، رفض بناة . وعن حق استقبال السفير الفرنسي الذي جاءه ليأخذ منه هذا التعهد وقد بعث الملك بتقريره عن الموضوع في برفية إلى بسمارك الذي أعاد تحريرها - وأخلاها من أي لغة توهم إلى الصبر والأداة اللتان عامل بهما الملك السفير الفرنسي . وعندئذ لما بسمارك الذي كان فعلا رجلا سابقا لزمه إلى أسلوب طوره خلفائه إلى شكل فني . فقد سرب بسمارك من الرسالة للمصنف . وقد بدت صورة برفية الملك بعد أن أعيد تحريرها وكأنها توبيخ من الملك لفرنسا . وانتاب الشعب الفرنسي الغضب وطلب بالحرب التي أعطاهما نابليون له

وقد انتصرت بروسيا بسرعة وبصورة حاسمة بمساعدة جميع الولايات الألمانية الأخرى . وأصبح الطريق الآن سهبا تماما لإلتصام الوحدة الألمانية التي أعطتها القيادة البروسية بطريقة تفقر إلى اللباقة في ١٨ مايو ١٨٧١ في قاعة المرلها في قصر فرساي .

وحقق نابليون الثورة التي كان يسعى إليها رغم أن نتائجها كانت عكس ما كان يقصده منها . لقد أعيد رسم خريطة أوروبا حقا ولكن الترتيبات الجديدة أصبحت نفوذ فرنسا بلا رجعة دون أن تعود على نابليون بالمشهرة التي كان يتوق إليها بشدة .

لقد شجع نابليون الثورة دون أن يفهم احتمالات نتائجها ولما لم يستطع تقديم العلاقات بين القوى ووجدتها لتحقيق أهدافه بعيدة المدى . فقد فشل في هذا الاختبار وقد نهارت سياسته الخارجية لا لأنه كان يقتصر إلى الأفكار بل لأنه لم يستطع ترتيب طموحاته المستقبلية أو يحدد أية علاقة بينها وبين المصالح القومية حول . وكان يريد الشهرة ولكن لم يكن هناك خط واحد من خطوط السياسة المسترشدة به . وقد استرشد بدلا من ذلك بأهداف متشابهة كمنسج المنكوت يتعرض بعضها مع بعض تعارضا تاما . وعندما واجه الأزمة الحقيقية في حياته فلن الثورات المتعددة راح يطرد بعضها بعضا

لقد رأى نابليون أن نظام مؤتمر فينيسا وفيد على طموحاتها وقد نجح في تمزيق الحلف المقدس بأن وضع إسبانيا بين النمسا وبروسيا أثناء حرب القرم ولكنه لم يعرف ماذا يفعل بانتصاره . فبعد عام ١٨٥٢ حتى عام ١٨٧١ سادت فوضى سلبية بينما كان يعاد ترتيب النظام الأوروبي . وعندما انتهت تلك الفترة برزت ألمانيا كقوى دولة في أوروبا وتحولت الشرعية . وهي مبدأ وحدة الحكام المحافظين التي خففت من مظالم نظام ميزان القوى أثناء سنوات مؤتمر فينيسا إلى شعار أجيوف . وقد أسهم نابليون بنفسه في حدوث كل تلك التطورات ، وبالفعل أكثر من اللازم في تقديم قوة فرنسا فحشج كل جيشا واضطرب مقتنعا بأنه سيحول كل ذلك لصالح فرنسا

وهي النهاية أصبحت السياسة الأوروبية تقوم على أساس القوة المحض وفي عالم مثل هذا وجدت مجوة متأسلة بين صورة فرنسا عن نفسها كقوة مهيمنة في أوروبا وقدرتها على أن تعيش وفقا لهذه الصورة . وهي فجوة أصابت السياسة الفرنسية بأفة حتى يومنا هذا . وأثناء حكم نابليون كان اللبيل على ذلك هو عجز الإمبراطور عن تنفيذ مقترحاته التي لا تنتهي لعدد مؤتمر أوروبي لإعادة النظر في خريطة أوروبا . وكان نابليون قد دعا إلى عقد مؤتمر بعد حرب القرم عام ١٨٥٦ ومؤتمر قبل الحرب الإيطالية عام ١٨٥٩ . ومؤتمر أثناء الثورة الليونسية عام ١٨٧٣ وأخر أثناء حرب البوسنة عام ١٨٦٤ ومؤتمر قبل نشوب الحرب بين النمسا وبروسيا عام ١٨٦٦ . وكان دائما يسمى أثناء تلك المؤتمرات أن يكسب مسألة إعادة النظر في الحدود التي لم يحدها بدقة أبدا والتي لم يكن على استعداد للمساورة بالحرب من أجلها . وكانت مشكلة نابليون هي أنه لم يكن قويا بالدرجة الكافية لكي يصر على ما يريد وأن مخططاته كانت متطرفة فكان من الصعب الإجماع على قبولها . لقد ظل ولع فرنسا بالاتحاد مع البلدان التي ترعى زعامتها عاملا ثابتا في السياسة الخارجية الفرنسية منذ حرب القرم . لقد سعت فرنسا - التي لم تكن قادرة على أن تسيطر على حلف مع بريطانيا العظمى أو ألمانيا أو روسيا أو الولايات المتحدة والتي كانت تعتبر أن الصالة الأسمى مما هي عليه لبر لا يتماشى مع أفكارها عن عظمتها القومية وعن دورها المسيحي في العالم - إلى الزعامة في صورة عقد أحلاف مع دول أخرى - مع سربانيا ورومانيا والولايات

الأممية الوسطى في القرن التاسع عشر ومع شيكمولوفلوكها ويوغوسلافيا ورومانيا

ونفس هذا الاتجاه يمكن أن يوجد في سياسة فرنسا الخارجية بعد ديجول . فبعد مرور قرن على الحرب بين فرنسا وبروسيا ظلت مشكلة وجود ألمانيا الأكثر قوة هي الكابوس الذي يقلق فرنسا . وقد أخذت فرنسا بالاعتبار الجريء وهو السعي إلى كسب صداقة جارتها التي تضاماً وتعجب بها في نفس الوقت . وعلى الرغم من ذلك فإن منطق الجغرافيا السياسية كان يتطلب أن تسعى فرنسا لإقامة روابط وثيقة مع الولايات المتحدة - ولو حتى من باب رهانة الخيارات أمامها - غير أن عزة النفس الفرنسية حالت دون حدوث ذلك وأدت بفرنسا إلى أن تبحث - أحياناً بصورة خيالية - عن تنظيهم مجموعات - ولأحيانا أي مجموعات - كي توالى الولايات المتحدة باتحاد أو تجمع أوروبي حتى لو كان ثمن ذلك هو الهيمنة الألمانية في النهاية . وفي العصر الحديث تسرعت فرنسا أحياناً كأها معارضة برلمانية للرعاية الأمريكية وحاولت إقامة السوق الأوروبية لتكون رعيماً بديلاً للعالم وتحرير الروابط مع بلدان يمكنها أن تسيطر عليها أو اعتصمت فيها يمكنها أن تسيطر عليها

ومنذ انتهاء حكم نابليون الثالث افترقت فرنسا إلى القوة اللارمة لعرض مطالب للفلاحيين (أمراد كديسة بروستانية تقول بأن جميع الناس سيمعمون في النهاية بالفلاحين) التي ورنتها عن الثورة الفرنسية ، أو إلى الساحة التي تجد فيها المتنفذين المناسب لحساسها الثوري . وظلت فرنسا أكثر من قري نجد صعوبة في قبول الحقيقة الواضحة وهي أن الشروط الموضوعية للهيمنة التي جاء بها ريشليو لفرنسا قد تلاشت بمجرد أن تحقق الاندماج الوطني في أوروبا . فجزء كبير من أسلوب دبلوماسيتها الثاني كان يرجع إلى محاولات قام بها قاضيتها لإطالة أمد دورها بوصفها مركز السياسة الأوروبية في بيئة تزايد باستمرار عدم تماسكها مع مثل تلك المصالح . ومن السخيرة أن البلد الذي ابتكر سياسة مصلحة الدولة العليا كان عليه أن ينشغل طيلة جزء كبير من قرن من الزمان بمحاولة إحصاح طموحاته لصجم قدراته

لقد أتم بسمارك تدمير نظام فيينا الذي بدأه نابليون . وقد حقق بسمارك شهرته السياسية بوصفه معارصاً شديداً للثورة عام ١٨٤٨ للثورية . وكل أيضاً أول قائد سياسي يدخل حق الاقتراع للرجال في أوروبا هذا إلى جانب أكثر العظم شولا للرعاية الاجتماعية وأما للعالم خلال مئتي عام . وفي عام ١٨٤٨ قاوم بسمارك بشده قيام البرلمان المنتخب بمرض التاج الإمبراطوري الألماني على ملك بروسيا . غير أنه بعد قليل من مرور عشرين قام هو بنفسه بتسليم هذا التاج الإمبراطوري إلى ملك بروسيا في نهاية عملية توحيد الأمة الألمانية على أساس معارضة المبادئ للثورية وغيرة بروسيا على فرض إرادتها بالقوة . وقد جعل هذا الإنجاز المنهول للعظم العالمي يلجأ إلى الصراعات التي لم يستطع أحد السيطرة عليه في القرن الثامن عشر والتي أصبحت في ذلك الوقت أكثر خطورة بسبب التكنولوجيا الصناعية

والقدرة على تعبئة موارد وطنية ضخمة . ولم يعد هناك بعد ذلك حديث يتردد عن وحدة
الرؤوس المتوحدة أو الانسجام بين ولايات أوروبا الفتية . وسوجب السياسة الواقعية
لبسمارك تحولات السياسة الخارجية إلى مهادنة في القوة

وكانت إنجازات بسمارك شيئا غير موقوع مثل شحميه . وقد كتب رجل الدم والحديد نثرا
مميزا في بساطته وجماله . وأحب الشعر . ونقل عن الشاعر الإنجليزي بايرون صفحات من
شعره في مذكراته . ورجل الدولة هذا الذي مجد للسياسة الواقعية . كان يتمتع بحاسة غير
عادية لقياس سبوة الأشياء بعضها لبعض . كان من شأنها أن حوالت القوة إلى أداة لضبط
الذفس

ما هو الشخص الثوري ؟ إننا كلن للحوال عن هذا السؤال ليس عامضا لجميع قلة من
الثوريين فقط . لأن الثوريين دائما وعالما ما يبدعون من موقف قوه لهم . ويكتسبون لأن
النظام القائم لا يكون في مقدوره أن يدرك مدى هذه . ويصبح هذا بصعة خاصة عندما يظهر
التمدي الثوري ليس بمهيرة على الباستيل Bastille بل مرندبا ربي المحافظين . إن قلة من
المؤسسات هي التي تستطيع أن تتأق عن نفسها ضد أولئك الذين يدعون أنهم محافظون
على تلك المؤسسات

وهذا ما حدث مع أوتو فون بسمارك Otto Von Bismarck فقد بدلت حياته في فترة
اردهار نظام ميترنوخ في عالم مكون من ثلاثة عناصر رئيسية . ميزان القوى الأوروبي .
وتوازن ألماني داخلي بين ألمسا وبروسيا . ونظام أحلاف قائم على وحدة القيم للمحافظة
وطوال ثلاثين عاما بعد تسوية قيت حدة الثورتا البولية . لأن كل الولايات الرئيسية
شعرت بخطر يهدد بقائها المشترك ولأنه كان هناك التزام بالقيم بين ما سعى بالملكيات
الشرقية ' بروسيا وألمسا وبروسيا ' .

وقد تصدى بسمارك كل ذلك فقد كان مقتنعا أن بروسيا أصبحت قوتي دولة جرمانية ولم
يكن يحتاج إلى اللطف المفس كريكاط مع روسيا . وكان في رأيه أن المصالح القومية
المشتركة يمكن أن تكون أداة لتربط ألمسية وأن سياسة بروسيا الواقعية يمكن أن تحمل محل
وحدة المحافظين المقاومين للتغيير . واعتبر بسمارك ألمسا عقبة أمام مهمة بروسيا
الألمانية وليست شريكا فيها . وعلى عكس آراء معظم معاصريه تقريبا باستثناء كافور
رئيس وزراء بيدمويت . فقد عامل بسمارك دبلوماسية نابليون غير المستقرة على أنها
فرصة استراتيجية ولم يعملها على أنها عامل تهديد . وعندما ألقى بسمارك كلمة في عام
١٨٥٠ هاجم فيها للحكمة التقليدية القائلة أن الوحدة الألمانية تتطلب إقامة مؤسسات
برلمانية . لم يدرك مؤيديه المحافظون أن ما سمعوه هو قبل كل شيء تمد اسطق المحافظين
في نظام ميترنوخ

إن شرف بروسيا ليس في أن تلعب على ألمانيا دور دون كيشوته Don Quixote من أجل مشاهير برلمانيين مقربين يرون أن مؤسساتهم الداخلية مهددة. إنني أأسى لجماعة شرف بروسيا بأن تغال بروسيا بعيدة عن أي ارتباط خائن بالديموقراطية ولا تسمح أبدا بأن يحدث في شيء في ألمانيا بدون إذن من بروسيا...

وعلى السطح كان هجوم بسمارك على الليبرالية (الفرحوية - ميادين حزب الأحرار) تطبيقا لفلسفة ميتزنيخ . ومع ذلك فقد تضمن هذا الهجوم فارقا حاسما من حيث تأكيده على مواجحة معينة . فقد كان نظام ميتزنيخ قد تأسس على العرض القائل أن بروسيا والنمسا اثنتان في الالتزام بالمؤسسات المحافظة وأن كلا منهما تحتاج للأخرى لهزيمة الاتجاهات الديمقراطية الحرة . وكان بسمارك يلمح إلى أن بروسيا يمكنها أن تفرس أنشطتها من جانب واحد ، وأن بروسيا يمكنها أن تكون محافظة في الداخل دون أن تربط نفسها بالنمسا لرعاية دولة محافظة أخرى في مجال السياسة الخارجية . وأنها لا تحتاج إلى حلفاء للتعامل مع أي ثور داخلي . وكان آل هابسبورج يواجهون مع بسمارك نفس التحدي الذي واجههم به ريشليو - سياسة خالوه من أي نظام للقيم فيما عدا القيمة الخاصة بأسياد الولاية . وكما كان الحال مع ريشليو لم يعرفوا كيف يتعاملون مع تلك السياسة أو حتى يفهموا كنهها وعلبيتها

ولكن كيف كان يمكن لبروسيا أن تستمر في العمل بالسياسة الواقعية وحدها تماما في وسط أوروبا ؟ بعد عام ١٨٦٥ كان رد بروسيا هو التمسك بالقلب المقدس مهما كان الثمن . وكان رد بسمارك عكس ذلك تماما - تشكيل أحلاف وعلاقات في جميع الاتجاهات حتى يمكن أن تكون بروسيا أقرب إلى الأطراف المتنازعة أكثر من قرب كل واحد من الآخر . وبهذه الطريقة فإن موقفا بلادي العزلة سوف يمكن بروسيا من أن تؤثر بدهاء في التزامات الدول الأخرى وتبني تأييدها لمن يدفع ثمنها أكثر

وكان من رأي بسمارك أن بروسيا سوف تصبح في موقف قوى يتيج لها تنفيذ تلك السياسة لأنها ليست لديها مصالح كثيرة في مجال السياسة الخارجية فيما عدا تعزيز وضعها الخاص في ألمانيا . وكانت كل دولة أخرى متورطة بصورة أكثر تحديدا : بروسيا النمسا العظمى لم يكن لديها فقط إمبراطوريتها لتفقد عليها بل كان لديها أيضا في هذا الصدد ميزان القوى الشامل لتفقد عليه ، وكانت روسيا في نفس الوقت تمارس هجومها ضد أوروبا الشرقية وفي آسيا والإمبراطورية العثمانية . أما فرنسا فقد وجدت إمبراطورية جديدة ، فقد كانت لديها طموحات في إيطاليا ومغارة تستعد لها في المكسيك . وكانت النمسا مشغولة بإيطاليا والبلقان وبعدها الأفندي في امتداد الولايات الألمانية . ولأن سياسة بروسيا كانت مركزة على ألمانيا فلم تكن لديها في الواقع أية خلافات كبيرة مع أي دولة أخرى غير النمسا . وبما يتطرق لهذه النقطة فقد كانت الخلافات مع النمسا أساسا في زمن بسمارك نفسه .

وكان عدم الانحياز إذاً جاز لنا أن نستخدم هذا المصطلح الجديد هو المقابل العملي لسياسة
بسمارك التي تبويع تملون بروسيا فيما كان في رأيه سوق اللياتين

إن الموقف الرافض يضطرب ألا تنبثق الدول الأخرى في الارتباط بأية التزامات. محض لسا
قائدين على تشكيل العلاقات بين الدول الكبرى كما يريد . ولكننا يمكننا أن نحفظ بحرية
الحركة لاستقل لمصلحتنا تلك العلاقات التي تغير اتجاهها ... إلى علاقتنا بالمعصا وبريطانيا
وروسيا لا تشكل عقبة أمام التقارب مع أي من هذه الدول . وعلاقتنا فقط مع فرنسا هي التي
تتطلب رعاية خاصة حتى يبقى الاختيار مفتوحا في أن متفق مع فرنسا بالسهولة التي نتفق
بها مع الدول الأخرى

هذه الإشارة إلى التقارب مع فرنسا اليمبارتية تطوي على وجود استعداد للاستقاء عى
للمذهب لكي تصبح بروسيا حرة في التحالف مع أي بلد (يخص المظر عن مؤسسات هذا
البلد الداخلية) يساعدها على المهوض بمصالحها . وكانت سياسة بسمارك بمثابة عودة إلى
مبادئ ريشليو الذي كان . رغم أنه كارليمال في الكنيسة . قد عارض الإمبراطور الروماني
الكاثوليكي المقدس عندما كانت مصالح فرنسا تتطلب ذلك . وبالمثل فإن بسمارك رغم أنه
محافظ وفقا لمقاييده الخاصة . فقد انتزع عن معلميه المحافظين عندما اتضح أن مبادئهم
الماسرة للسلطة الشرعية سوف تقيد حريه بروسيا في الحركة .

وإذ وصل هذا الخلاف الضمني إلى أقصى حد له عندما بالغ بسمارك في عام ١٨٩٦ -
وكان عبثا فهدا لبروسيا لدى الاتحاد الكونفيدرالي الألماني - وتصادى في رأيه عندما قال
إن بروسيا سوف تكون أكثر قربا من المجلوس الذي كان في مقر المحافظين البروسيين
مفتصبا لامتهارات الملك للشرعية

ووضع نابليون في المقدمة على أنه يحتمل أن يكون كبير المتحمسين باسم بروسيا ، أمر
تجاوز كل ما كان تحتله دوائر بسمارك الانتخابية المحافظة التي ساعدته في وتليفته
الدبلوماسية وشجعتة . وقد استقبلت هذه الدوائر فلسفة بسمارك الجديدة بنفس الإنكار
المهين الذي ساد بين مؤيديه السابقين والذي وجهه ريشليو قبل قرنين عندما تقدم
بالأطروحة التي كانت أطروحة ثورية أنتد والفاثلة أن مصلحة الدولة العليا يجب أن يكون
لها السبق على الدين . وهو أيضا نفس الإنكار المهين الذي ولجه سياسة الوفاق التي أنتهجها
الفرنس الأمريكي ويتشارد نيكسون مع الاتحاد السوفيتي في عصرنا الحالي . وبالنسبة
للمحافظين كان نابليون الثالث ندرا بدورة جديدة من سياسة التوسع الفرنسي بل والأهم
من ذلك أنه كان رمزاً لإعادة تأكيد المبادئ المكرومة للثورة الفرنسية.

ولم يعترض بسمارك على التحول المحافظ لنابليون لكن ما اعترض نيكسون على
التفسير المحافظ للمواقف السوفيتية . وقد رأي بسمارك - في الحاكم الفرنسي النطق ما رآه

نوكسون في الفيلولة السوفيتية المتباعدة - انظر الفصل ٢٨ - فرصة سانحة وخطرا هائلا هي نفس الوقت . وقد رأى بيسمارك أن بروسيا أقل تعرضا للخطر من النمسا سواء بالنسبة للتوسع الفرنسي أو للثورة . ولم يقول بيسمارك الرأى الذي كان سائدا والذي قال : أن نابليون دامية أروى . وفي تلك إشارة ساخرة إلى أن القدرة على الإعجاب بالآخرين لها عت من خصائصه القوية . وكلما ازداد خوف النمسا من نابليون كلما ازداد اسطوارها لتة ندوم تمازلات إلى بروسيا . وكلما ناسب ذلك مرونة بروسيا الدبلوماسية .

وكانت أسباب قطع الصلة بين بيسمارك والمحافظةين البروسيين هي نفس أسباب الاجل الذي دار بين ريشلييه وماتفديه من الكهنة . وكان العارق الرئيسي هو أن المحافظين البروسيين كانوا يصرون على اتباع مبادئ سياسية عالمية وليس على اتباع مبادئ دينية عالمية . ولكن بيسمارك أن القوة تنص شرعيتها الخاصة بها . وقال المحافظون أن : الشرعية تمثل قيمة تطو على حسابات القوة . وكان بيسمارك يعتقد أن التقويم الصحيح للقوة : تطوي صمما على مبدأ تقيد الذات وأصر المحافظون على أن المبادئ الأخلاقية وحدها هي لاختي يمكنها في النهاية أن تمد من المطالب التي مدحق بالقوة

وقد تسبب هذا الخلاف في تبادل حاد للرسائل في أواخر الخمسينيات من القرن التاسع عشر ١٨٥٠ بين بيسمارك وأستاذاه القديم ليوبولد فون جيرلاخ Leopold von Gerlach للمعاون العسكري لملك بروسيا الذي يدين له بيسمارك بكل شيء - أول تعيين دبلوماسي له ، وصوله إلى البلاط الملكي ومهنته كلها

وقد بدأ تبادل الرسائل بين الرجلين عندما أرسل بيسمارك لجيرلاخ توصية بأن تهيه بروسيا المجال أمام اتخاذ موقف دبلوماسي جديد من فرنسا وكانت تلك التوصية مصحوبة بمفسرة عرض فيها مبدأ المنفعة على أنه أفضل من الأيديولوجية (المذهب الفكري) لا أستطيع أن أجاهل المنطق الحسابي للحقيقة وهي أن النمسا بوضعها في يومنا هذا لا يمكن أن تكون صدقته . وطالما أن النمسا لا موافق على تحديد مناطق النفوذ في ألمانيا فيجب عليها أن تتوقع صراعا معها تستخدم فيه الدبلوماسية والكتف في وقت السلم مع انتهائ كل مرسة لتوجيه ضربة قاضية لها

وعلى أي حال فإن جيرلاخ لم يستلمع أن يقول الاقتراح القاتل إن المصلحة الاستراتيجية يمكن أن تهو الخلفي عن المبدأ خاصة عندما يكون هناك يونابرت في الموضوع . وحت على اتباع علاج مهترئع - وهو أن تقوم بروسيا بالعمل على تقارب النمسا وروسيا واستعادة الجلف المقصص لمرض العزلة على فرنسا .

وكان هناك اقتراح آخر لبسمارك وجد جيرلاخ أنه لقتراح غير مفهوم بقدر كبير وهو أن يدعى نابليون إلى الاقتراح في مناورات فبلق من الجيش البروسي لأن هذا الدليل على حسن

العلاقات مع فرنسا - من شأنه أن يزيد من تأثيرها في جميع مجالات العلاقات الدبلوماسية.

وقد أشار اقتراح اشتراك بونابرت في معاورات بروسيه غضب جيرلاخ الشديد. كيف يمكن لرجل في مثل ذلك أن يصحى بمبادئه بسبب شخص مثل نابليون. إن نابليون عدونا لطبيعي. لو كان جيرلاخ رأي ملاحظات بسمارك الساخرة التي كتبها على هامش الرسالة والتي قال هوها وماتا في ذلك ؟ - لما كتب رسائله الغالية التي ردد فيها مبادئه المعادية للثورة وهي نفس المبادئ التي أدت به إلى مساعدة الحلف المقدس ورعاية بسمارك في مراحل تاريخه الوطني المبكرة

إن مبدئي السياسي هو الحرب ضد الثورة وسوف يظل كذلك دائما . إنك لن تقنع بونابرت بأنه لا يقف في صف الثورة . هو لن يقف في صف أي شيء آخر لأنه من الواضح أنه يكتسب ميزات من ذلك - ولهذا فإننا كان مبدئي معارضة الثورة صحيحا - مهجأ أيضا أن يلتزم به عن تطبيقه عمليا .

ومع ذلك فإن بسمارك اختلف مع جيرلاخ ليس لأنه لم يفهمه ، كما افترض جيرلاخ بل لأنه فهمه جيدا جدا . فالسياسة الواقعية بالنسبة لبسمارك أصبحت على المرونة وعلى القدرة على استغلال كل خيار متاح دون التقيد بالمنطق الفكري . وكما فعل الصليبيون عن ريشليو فقد حول بسمارك المناقشة لتدور حول المبدأ الوحيد الذي يتفق فيه مع جيرلاخ وهو مبدأ يركز على الأهمية الكبرى للوطنية البروسية . وكان هذا من شأنه أن يجعل موقف جيرلاخ سينا للقاية . وكان بسمارك يرى أن وحدة مصالح المحافظين التي مصر عليها جيرلاخ لا تتماشى مع ولاه هؤلاء المحافظين أنفسهم

إن فرنسا تهمني فقط بقدر تأثيرها على الموقف في يادي ولا يمكننا أن نمارس السياسة إلا مع فرنسا التي توجد أمامنا فعلا - ويمكنني كشخص عاطفي أن أعرف الدموع قليلا على مصير هنري الخامس (الطالب البروسي بالعرش دون أن يكون له حق فيه) غير لي كدبلوماسي سوف تكون خافجه لو كنت فرنسا . ولكن الواقع - أن فرنسا ، بغض النظر عن الأحداث التي تسوقها هي بالنسبة لي يهدق لا يمكن تجاهله على رقعة الشطرنج الدبلوماسية حيث لا يكون علي واجب آخر سوى أن أخدم ملكي ويادي (هذا هو تأكيد بسمارك) فلما لا أستطيع أن أوفق بين التعاطف الشخصي مع الدول الأجنبية وكراهيتي لها وبين ما يطلبه علي إحصائي والواجب في الشؤون الخارجية : فالواقع أني أرى فيهما بذرة الخيانة للملك والبلد الذي أعظمه.

كيف كان يمكن لبروسي تقليدي أن يستجيب لاقتراح يقول أن القومية البروسية تسمو على مبدأ للشرعية . وأنه إذا تطلبت الظروف فعل يمكن أن يصل إيمان جيل بوحدة للقيم المحافظة إلى حد الضياع ؟ وقد تسبب هناك بسمارك الشديد في سد الطريق أمام كل طرق للهروب

الفكري وانفصا في البدء مقولة جيرلاخ إن الشرعية كانت هي مصلحة بروسيا القومية ولذلك قنابلون هو العدو الدائم لبروسيا

يمكنني أن أرفض ذلك - ولكن حتى لو كنت أنت على حق فلما لا يمكنني أن أعتبر أنه من للحكمة سياسيا أن مدح ديولا أخرى تطلع على مخلوقنا في وقت السلم وحتى يحدث ما تنبأ به من انفصال في العلاقات فإنني أعتقد أنه من المفيد أن نشجع الاعتقاد بأن التوتر مع فرنسا ليس خطأ أساسيا في طبيعتنا.

وبمعنى آخر فإن السياسة الواقعية تتطلب مرونة تكتيكية ، والمصلحة القومية لبروسيا كانت تتطلب الإبقاء على طريق عقد صفقة مع فرنسا مفتوحا . فموقف المساومة لبلد ما يعتمد على الخيارات التي تترى أمامها . ولإغلاق الطريق أمام هذه الخيارات يسهل من حسابات العدو ويقلم حسابات أولئك الذين يمارسون السياسة الواقعية

وفي عام ١٨٦٠ أصبح من المستحيل رتب الصدح بين جيرلاخ وبسمارك حول قضية موقف بروسيا من الحرب بين فرنسا والنمسا بسبب إيطاليا . وبالمسية لجيرلاخ كانت الحرب قد أزلت كل شك وكان هدف نابليون الحقيقي هو أن يهيئ المسرح للعدوان على طريقة أول بوناپرت فرمسي . وهذا استحث جيرلاخ بروسيا على تأييد النمسا وبدلا من ذلك فقد رأي بسمارك الفرصة - وهي أنه إذا أرغمت النمسا على التراجع من إيطاليا ، فيمكن أن يكون ذلك مشهرا بطردها نهائيا من أقاليمها أيضا . وبالمسية لبسمارك كانت معتقدات جيل مثيريخ قد تحولت إلى مجموعة خطيرة من المتطلبات

أنا أبقى مع ملكي أو أسقط معه ، حتى لو كان في رأبي أنه يقضي على نفسه بقاء ، ولكن بالنسبة لي فإن فرنسا ستظل هي فرنسا ، ولو كان يحكمها نابليون أو سانت لوييس ، وسوف تنال للنمسا بالنسبة لي بلدا أجديها - أنا أعرف أنك سوف ترد على قائلا أن الحقيقة والحق لا يمكن أن يفصلا ، وأن انتهاج سياسة بروسية صحيحة يتطلب الطهارة في الشئون الخارجية حتى لو كان ذلك من وجهة نظر المصلحة . أنا على استعداد لأن أناقش معك مسألة المنفعة هذه ، ولكنك إذا طرحت قضية التعارض بين الحق والثورة ، والمسيحية والكفر - والله والشيطان، فلن أستطيع أن أتجاهل معك بعد ذلك ولا يمكنني إلا أن أقول إنني لست من رأيك ولست تحكم علي ما بي وما بي هذا ليس حلكه لتحكم عليه

هذا الإعلان المثير بالإيمان كان للعقل العملي للتأكيد ريشليو بأنه لما كانت الروح خالدة فإن الإنسان يجب أن يخضع لحكم الله . ولكن القول بما أنها ليست خالدة فلا يمكن أن يحكم عليها إلا بأعمالها الفناجحة . وبسمارك مثل ريشليو لم يرفض وجهات نظر جيرلاخ الأخلاقية على أنها مقولات شخصية تدل على الإيمان - وهو على الأرجح اتفق معه في كثير

مدها ولكنه أنكر أن لها صلة بولجيات الحكم إنما توسع المرء في توضيح الفارق بين العقيدة الشخصية والسياسة الواقعية .

لم أسع إلى خدمة الملك ... إن الله الذي وضعني بشكل غير متوقع في هذه الصفة سوف يدين لي على الأرحح طريق الخروج منها وإن يترك روحي توله . قد أجمع إلى الضلعة في تقدير قيمة مده الحيلة بشكل عريب ... لو لم أكن مقتنعا أنه بعد ثلاثين عاما لن تكون هناك أهمية لأي نجاح سياسي حققته أنا أو حققته بلدي في أوروبا . ويمكنني حتى أن أتضمن في فكرة أنه في يوم ما سوف يحكم الجيرونات غير المؤمنين مركز بروسيا بصورة من الاستبدادية البوابرتية ... أنا ابن أئمة مختلفة عندك ولكني صادق مع رملي كما أنت صادق مع زمانك .

مدا الهاجس المتخوف من مصير بروسيا لم يكن له صدي بعد قرن من الزمان من الرجل الذي يدون له بسمارك ينجلحه في مهنته .

لقد كان بسمارك حقا ولید عصر مختلف عن عصر ملحه السابق . فبسمارك ينتمي إلى عصر السياسة الواقعية التي تشكلت في فترة ميترينج . لقد كان نظام ميترينج امكاسا لفهوم القرن الثامن عشر عن العالم بوصفه سلطة ضخمة مكونة من أجزاء وتروس متشابكة يتسبب عطل أي جزء منها في عطل الأجزاء الأخرى . لقد كان بسمارك يمثل العصر الجديد في كل من العلم والسياسة . وقد نظر إلى العالم ليس بوصفه تولرا ميكانيكيا بل رآه في صورته الحديثة . على أنه عالم يتكون من جزيئات متباعدة يحدث أثر كل منها على الأخر ما ندركه نحن كحقيقة . وكانت الفلسفة البيولوجية المماثلة لتلك الفلسفة هي نظرية داروين في النشوء والارتقاء القائمة على حقيقة البقاء للأقوى .

وقد أعلن بسمارك مدفوعا يمثل تلك الاعتقالات أن هناك تناسباً بين كل العقائد بما في ذلك الاعتقاد باستمرارية بقاء وطنه . فقد كان من واجب القائد السياسي في عالم السياسة الواقعية أن يقدم الأفكار بوصفها قوى في علاقتها بكل القوى الأخرى التي لها صلة بانتخاذ القرار . وكذلك يقيم العناصر المختلفة اللازمة من حيث صلاحياتها لخدمة المصلحة القومية وليس من حيث تناسبها مع المذهب التي تكونت فكرتها سابقا .

ورغم ذلك فعلمها كانت قد ظهرت لبسمارك فلسفة شديدة التحجر ، فهذه الفلسفة بنيت على أساس حجة من حجج العقيدة يستحيل إثباتها مثل افتراضات جيرلاخ المنطقية - أي أن التحليل الدقيق لمجموعة من الظروف المعنية لايد أن يؤدي بالضرورة بالقيادة السياسية إلى أن يصلوا جميعا إلى نفس النتائج . ومثلما وجد جيرلاخ أنه لا يمكن أن يتصور أن مبدءا للشرعية لا يمكن الخروج منه بأكثر من تفسير واحد . فقد كان يعيد على بسمارك أن يفهم أن

القادة السياسيين قد يختلفون في طريقة تقييمهم للمصلحة القومية . ويسبب فهمه للرائع للعولق الدقيقة بين القوة ومتائجها استطاع بسمارك في حياته أن يستعصم عن القيود الفلسفية لنظام ميترنيخ سياسة ضبط النفس . ولأن هذه العولق الدقيقة لم تكن بالطبع واسعة من تلقاء نفسها بهذا الشكل لظلماء بسمارك ومقلديه ، فإن النطوق الحرقي لسياسة الواقعية أدى إلى اعتصامهم للزائد على القوة العسكرية ومن هناك إلى سباق التسلح ثم إلى حربين عالميتين

النجاح كثيرا ما يكون مرلوغا حتى أن القادة السياسيين الذين يحاولون تحقيق النجاح مادرا ما يهتمون بأن يفكروا أن هذا النجاح قد يفرض عليهم عقوباته الخاصة . ولذلك كان بسمارك في بداية حياته الوظيفية مشغول الهال أساسا بتطبيق السياسة الواقعية لتدمير العالم الذي وجده والذي كانت مبادئ ميترنيخ لازالت تسيطر عليه إلى حد كبير . وكان هذا يتطلب أن نهض بروسيا عن نهوضها تماما فكرة أن رعاية النمسا في ألمانيا لها أهمية حيوية بالنسبة لأمن بروسيا ومهمة كذلك لحماية القيم المحافظة أي القيم التي تقاوم التغيير . ومهما كان ذلك صحيحا فإنه في وقت انعقاد مؤتمر فيينا في منتصف القرن التاسع عشر لم تكن بروسيا في حاجة إلى حلف النمسا للمحافظة على الاستقرار الداخلي أو للهدوء الأوروبي والواقع ، طبقا لبسمارك ، أن وهم الحاجة إلى حلف نمساوي ساعد قبل كل شيء على دفع بروسيا من المعسي في تحقيق هدفها الألماني بتوحيد ألمانيا

وكما رأى بسمارك فإن تاريخ بروسيا كان تاريخا حافلا بأدلة تسلط مطلبه بأن تكون لبروسيا السلطة العليا في ألمانيا كما يؤكد تاريخ بروسيا أنها لديها القدرة على الوقوف وحدها . لأن بروسيا لم تكن مجرد ولاية ألمانية أخرى فقط . ومهما كانت سياساتها الداخلية المحافظة فإن هذه السياسات لا يمكن أن تطفئ برين الشهرة القومية التي اكتسبتها من خلال تخفيضاتها الرائعة في حروب التحرير ضد نابليون . وكان الأمر كأن حذوا بروسيا ذاتها - إذ كانت عبارة عن مسلحة من الأرض محاطة بأراض أجنبية ذات أشكال عريضة تمتد من سهل ألمانيا الشمالي من نهر الفستولا Vistula إلى غرب الراين - قد فبرت لها أن تتزعم المطالبة بالوحدة الألمانية حتى في نظر الليبراليين

غير أن بسمارك نهب أبعد من ذلك . فقد تدعى الحكمة التقليدية لتي سلوت بين القومية والليبرالية أو على الأقل بالاعتراح الذي يقول أن الوحدة الألمانية لا يمكن تحقيقها إلا من خلال مؤسسات ليبرالية

لم تصبح بروسيا قوة كبيرة عن طريق الليبرالية والفكر الحر ولكن عن طريق سلطة متنابهة من الملوك الأقوياء الحاسمين الحكماء فلبوا بعتاية يتعمد الموارد العسكرية والمالية للدولة وتحكموا فيها كي يلقوا بها في سقالة بلا رحمة في ميزان السياسات

الأوروبية كلما ستمت الفرصة المناسبة لذلك...

لم يحتمل بسمارك على المبادئ المحافظة بل على الطابع المبريد للمؤسسات البروسية واستند في مطالب بروسيا بأن تكون لها القيادة في ألمانيا على قوتها وليس على قيم عالمية، وكان بسمارك يرى أن المؤسسات البروسية تمثل سدا صلبا ضد الغزو الخارجي حتى أن بروسيا كان يمكنها أن تستغل التيارات الديمقراطية في تلك الفترة كأبوات للسياسة الخارجية وذلك بأن تهدد بتشجيع مريد من حرية التعبير في البلبل - وليس من المهم أن تلك السياسة لم يمارسها أحد من الملوك البروسيين خلال أربعة عقود.

إن الإحساس بالأمن الذي يكمن في أن يظل الملك «مينا في بلده حتى لو كان الجيش كله بعيدا عن البلد إحصاس لا تشرك فيه بروسيا مع أي ولاية في أوروبا أو أي ولاية ألمانية أخرى وهذا الإحساس يهبأ الفرصة لقبول تطوير الشؤون العامة بطريقتا تتماشى بقدر أكبر مع المتطلبات الرابعة إلى السلطة الملكية في بروسيا أساسها متين حتى أن الحكومة يمكنها دون التعرض للخطر أن تشجع على مريد من حيوية النشاط البرلماني ولذلك تمارس الضغط على الأوساخ الاجتماعية في ألمانيا.

لقد رعى بسمارك رأي ميترنيخ القائل إن الشعور المشترك بسهولة تعرض الملوك للشرقيين الثلاثة في أوروبا للخطر يتطلب اتحادا وثيقا بينهم غير أن الفصبة كانت عكس ذلك تماما. فلما كانت بروسيا غير مهتدة بأي اضطرابات داخلية بل تسكها ناته كان سلاحا تستطيع به أن تقوض تسوية ميينا وذلك بأن تهدد الدول الأخرى ولا سيما النمسا بسياسات من شأنها أن تلير نورانا داخلها ميها. والسياسة لبسمارك كانت قوة مؤسسات بروسيا الحكومية والعسكرية ومؤسساتها المالية هي التي منحت الطريق أمام سيطرة بروسيا على ألمانيا. وعندما عين بسمارك سفيرا لدى مجلس الاتحاد في عام ١٨٥٢ ثم سفيرا لدى سلط بوترسبيرج في عام ١٨٥٨ كلن قد ارتقي إلى منصب ساعدته على أن يدافع عن سياساته، وكانت تقاريره التي يكتبها بدقة وتناقش تمت على انتهاج سياسة خارجية لا تقوم على أساس المولف أو الشرعية بل تقوم على أساس تقديم صحيح للفرقة وبهذا الأسلوب عاد بسمارك إلى تقاليد حكام القرن الثامن عشر مثل لويس الرابع عشر وفريدريك الأكبر. وقد أصبح تعزيز نفوذ الدولة الهدف الرئيسي إن لم يكن الهدف الأول الذي لا تقيد إلا القوى المجمعة ضد.

السياسة المحافظة لا تتبادل، إنها شيء غريب خاص بروسيا وحدها.

بالله ليست هناك أحلاف عاطفية يكون فيها الوعي بأداء عمل طيب هو المكشاة الوحيدة لتضمينها.

.. السياسة هي فن الممكن ، وعلم النسيجي.

ولا لذلك حتى له الحق في إخضاع مصالح الدولة لأهوائه ولما يحب وما يكره.

وكان في تقدير بسمارك أن السياسة الخارجية لها تقريبا أساس علمي، مما يجعل في الإمكان تحليل المصلحة القومية من حيث إنها معيار موضوعي . ومن هذه الحسبة برزت النمسا كإلاد أجنبي وليس كإلاد شقيق ، وكعقبة قبول كل شيء أمام مدركة بروسيا الصحيحة في ألمانيا . ليست هناك ساحة مستعرض فيها سياستها سوى ألمانيا وهذا هو بالتحديد المكان الذي تعتقد النمسا أنها تتطلبه لنفسها بشدة.. إن كل ما يحرم الآخر من الهواء الذي يحتاجه ليتنفس . وهذه حقيقة لا يمكن تجاهلها مهما كانت بغضمة.

كان أول ملك بروسيا يخدمه بسمارك كخضر هو فريدريك ويلهام الرابع وكان هذا الملك مزلما بين مزرعة جيرلاخ للمحافظة للشرعية وبين الفرص التي توفرها سياسة بسمارك للواقعية . وقد أصر بسمارك على أن احترام الملك الشخصي للولاية الألمانية المهيمنة والمتفوقة تقليديا لا يجب أن يضع حظرا على سياسة بروسيا . وإما كانت النمسا لن تقبل أبدا هيمنة بروسيا على ألمانيا فإل استراتيجيتها بسمارك كانت هي إخضاع النمسا بكل الطرق ففي عام ١٨٥١ أنشاء حرب القرم حث بسمارك على أن تستغل بروسيا قطع الانفصال بين النمسا وروسيا وتهاجم من كابل مالزال شويكا لبروسيا في اللطف. العفص بدون أي تبرير لذلك أكثر من أن للفرصة كانت مواتية

لو أمكننا أن ننجح في أن نصل بصيرنا (عاصمة النمسا) إلى النقطة التي لا يعتبر فيها شن هجوم من جانب بروسيا على النمسا أمرا بعيد الاحتمال فصرعان ما سنسمع من مملكه عن أشياء محقولة بقدر كبير. .

وفي عام ١٨٥٩ أنشاء حرب النمسا مع فرنسا وبييصوصت عاد بسمارك إلى نفس الموضوع مرة أخرى يقدم لنا الموقف العالي للجائزة الكبرى وذلك لو تركنا الحرب بين النمسا وفرنسا تستمر ثم بعد ذلك متحرك جنوبا بجيوشنا ونستولي على مراكز الحدود حتي نصل إلى بحيرة كونستانس Constance لو على الأقل إلى المناطق التي لم يعد يسيطر عليها الاعتراف البروتستانت.

كان ميترنيخ سيعتبر ذلك مرطقة . ولكن فريدريك الأكبر كان سيسبق لتلميذه الذي اقتنص عنه بذلك منطقة الشغسي لغزو سيليسيا . Silésia

ولك أخضع بسمارك ميزان القوى الأوروبي لنفس التحليل للنسيجي البارد كما فعل مع الموقف الألماني للدخلى . وفي دروة حرب القرم حدد بسمارك الخيارات للرئيسة المتاحة

أمام بروسيا .

محتاج أمامنا ثلاثة تهديدات(١) . عقد حلف مع روسيا ، ومن الصعافة بأننا أن نقسم بلا تردد أننا لن نتفق أبدا مع روسيا وحتى لو كان ذلك حقيقة فونبغي أن نحتفظ بهذا الخيار لاستخدمه كتهديد(٢) . سياسة تلقى فيها بأنفسنا بين أعضائنا النمسا ونكاهي أنفسنا على حساب المتحالفين (الألمان) للعودة(٣) . تغيير الوزرات إلى اليسار وذلك سرعا ما تصبح غربيين مما يمكننا من أن نطلب على معلومات النمسا تماما

وفي نفس الرسالة وبحث كذلك خيلرات بروسة لها أهميتها . حلف مع روسيا ضد فرنسا (من المفروض أن يقوم على أساس وحدة مصالح المحافظين) وضع ترتيبات مع النمسا ضد الولايات الألمانية اللاتينية (من المفترض أيضا أن تكون ضد روسيا) ، وانتقال إلى الليبرالية موجهة بالعليا ضد النمسا وروسيا (من المفترض أن يكون بالاشتراك مع فرنسا) وقد شعر بسمارك ، مثل ريشليو أنه غير مقيد في اختياره لشركائه ، ولما كان على استعداد للحلف مع روسيا أو النمسا أو فرنسا والاختيار الذي يحدده يعتمد على أي منهما سيخدم بقدر أكبر المصالح القومية للبروسية . ورغم أن بسمارك كان عدوا لروسيا فقد كان على استعداد لمبحث وضع ترتيبات مع فيها مقابل تعويض مناسب في ألمانيا . ورغم أنه كان محافظا متشددا في الشؤون الداخلية فلم ير بسمارك أن هناك عقبة أمام الانفتاح سياسة بروسيا الداخلية إلى اليسار مادام ذلك يقدم غرضا من أغراض السياسة الخارجية لأن السياسة الداخلية أيضا كانت أداة للسياسة الخارجية الواقعية

لقد حدثت بالطبع محاولات لتغيير ميزان القوى حتى في نزوة نظام ميترنخ . ولكنه كان لا بد عندئذ من بدل كل جهد لإضفاء الشرعية على التعبير عن طريق إجماع الآراء الأوروبي . لقد سعى نظام ميترنخ إلى إدخال التعديلات عن طريق المؤتمرات الأوروبية لا عن طريق سياسة خارجية تتيج معطى التهديد والتهديد المصداق . أما بسمارك فكان آخر شخص يرغب فعليه الإجماع الأخلاقي . غير أن ذلك كان بالمسبة له عسيرا واحدا من عناصر القوة من بين عناصر أخرى كثيرة . فاستقرار النظام الدولي اعتمد بشكل خاص على هذا للعارق الدقيق والضغط من أجل التغيير بدور المبالغة التي قد تصل إلى الشباه على العلاقات الضامدية القائمة أو القديم المشتركة ، أو الحلف الأوروبي كان بمثابة ثورة دبلوماسية . وفي الوقت السعيد ، قبل تحويل القوة بحيث تصبح المعيار الوحيد جعل الأمم جميعا تدخل في سياق للتصالح وتنتهج سياسات خارجية تعتمد على المواجهة.

ولقد ظلت آراء بسمارك آراء ككاثمية (غير عملية) طالما أن العنصر الرئيسي في نسوية فيينا . وهو وحدة الملوك الثلاثة في بروسيا والنمسا وروسيا ، ظل سليما كما هو ، وطالما

ومابامت بروسيا وحدها لم تجرؤ على تمزيق تلك الوحدة . وقد انهيار الحلف المقدس بصورة غير متوقعة وبسرعة مذهلة بعد حرب القرم . عندما تخلت النمسا عن إعطال اسمها الأمر الذي كان قد مكن مهنرتهج من إبعاد الأزمة عن إمبراطوريته المترنحة والاضحايا بعد كثر من الفررد إلى أعداء روسيا . لقد فهم بسمارك على الفور أن حرب القرم قد تسببت في ثورة دبلوماسية . وغال مهنرتهج إن يوم الصلاب لا يد قائم حتى ولو في غضون سموات قلائل .

والواقع أنه ربما كانت أهم وثيقة ذات صلة بحرب القرم هي رسالة من بسمارك يحلل فيها الموقف عند انتهاء الحرب . علم ١٨٥٦ وبالمطلع فإن الرسالة لتسمت بالمروية المثالية الأسلوب الدبلوماسي وغلب تام للفررد في انتهاز الفرنسي . وقد سمى المؤرخون الألمان رسالة بسمارك عن حق الرسالة الأساسية . لأنه جمع فيها جوهر السياسة الواقعية رغم أنها كانت رسالة جريئة للغاية للموجهة إليه . رئيس وزراء بروسيا ، لوتو مور مانفويل Otto Von Manteuffel الذي أظهرت تطبيقاته التي كتبها على هامش للرسالة أنه لم يكن مقتنعا بما جاء فيها .

بدأ بسمارك الرسالة بعرض لوقوف نابليون الثالثي الأكبر الغريب في نهاية حرب القرم ، وقال إنه لذلك فإن كل ولايات أوروبا سوف تسعى لصناعة فرنسا وروسيا هي أكبر من يحتمل أن ينجح في ذلك .

إن حلفا بين روسيا وفرنسا أمر طبيعي للغاية حتى أنه لا يجب أن يسمح بقيامه ... وحتى الآن فإن صلاية الحلف المقدس هي التي أثبتت للولايتين منفصلتين عن بعضهما - غير أنه بموت القيصر نيكولاس وحل الحلف المقدس بواسطة النمسا لا يبقى شيء يوقف التقارب الطبيعي بين الولايتين اللتين ليست بينهما مصلحة متضاربة واحدة

ورأي بسمارك أن النمسا كلنت قد سالت نفسها إلى فتح لن تستطيع الخروج منه بأن تسابق القيصر إلى باريس ولكن يحفظ نابليون بثأيره جيشه فستلزمه قضية ما تزود في أسرع وقت بهيرر للتدخل لا يكون مجررا من العدل وليس فيه تحكم مبالغ فيه . وليلطالها هي الدولة المثالية المناسبة لهذا الدور . فطموحات سربينا والذكريات عن بونايرت وميرت Metral تعتبر مبررات كافية ثم إن كراهية روسيا سوف تشهد الطريق.

وكان هذا بالطبع ما حدث على وجه التحديد بعد تلك بثلاث سنوات . كيف يمكن لروسيا أن تتخذ موقفا في ضوء حتمية التعاون بين فرنسا وروسيا واحتمالات نشوب مراع بين فرنسا والنمسا ؟ وطبقا لنظم مهنرتهج فقد كان يجب على بروسيا أن تعزز تحالفها مع النمسا المحافظة . وتعزيز الاعتماد الكونفيدريالي الألماني . وتقليم علاقات قوية مع بريطانيا العظمى وتخلول إبعاد روسيا عن نابليون .

وقد عدم بسمارك كل تلك المبادرات كل بدوره . فقد كانت القوتل للبريطانية هريلة للغاية للدرجة لا يمكن معها أن تكون ذات فائدة في الوقوف ضد حلف بين فرنسا وبروسيا . وسوف يمنهي الأمر بالحنسا وبروسيا إلى أن يتعملا وطأة القتال وحتى الاعتماد للكونفيدرالي الألماني لم يكن في إمكانه أن يضيف أي قوة حليفية في هذا الصدد

بمساعدة روسيا وبروسيا والنسا يمكن على الأرجح للاتحاد الكونفيدرالي الألماني أن يتماكب لأمة سيزمن بتحقيق النصر حتى بدون تلك المساعدة ، ولكن في حالة حرب ذات جبهتين نحو الشرق والغرب ، فإن أولئك الأمراء الذين نهوا تحت سيطرة حرابيا سوف يحاولون إنقاذ أنفسهم عن طريق إعلان حيادهم إذا لم يتجهوا في الميدان ضمتا .

رغم أن النسا كانت الحليف الرئيسي لبروسيا طيلة جبل ، يكمله فقد كانت في ذلك الوقت تعقل في نظر بسمارك شريكا غير مناسب ، وكانت قد أصبحت الطغية الرئيسية أمام نمو بروسيا . ألمانيا صغيرة جدا لا تتسع لنا نحن الاثنين ، . طامحا أننا نحرث نفس الأرض إن النسا هي الولاية الوحيدة التي ونص ضمتا يحقق مكاسب دائمة ويتكبد ونحن معها خسائر دائمة .

وقد وجد بسمارك حلا لأي جانب من جوانب العلاقات الدولية التي كان يبحثها فقال إن بروسيا أرادت قطع رولبطها الاتحادية مع النسا وأن تتبع سياسات ضد سياسات عصر ميترنيخ وذلك لكي تضعف حلفوها السابق في كل مناسبة . عندما تضع النسا فرنسا في المقعدة مضع نحن فرنسا في المؤخرة .

إن لمة النظم الدولية المستقرة هي عجزها الفنام تقريبا عن رؤية التحيزات للقائفة التي ثولجتها . والنقطة للعمياء عند الثوريين هي اعتقادهم أنهم يمكنهم أن يجمعوا بين كل مزايأ أهدافهم وأفضل شيء في النظم التي يطويون بها . ولكن للقوى التي تطلقها الثورة لها وقبحها الخاص ، ولا يمكن بالضرورة الاستدلال على الاتجاه الذي سخمير فيه من التصريحات التي يولي بها المؤيدون لها

وهكذا كان الحال مع بسمارك ، ففي غضون خمس سنوات من توليه السلطة عام ١٨٦٧ أراح عن الطريق العقبة النساوية أمام الوحدة الألمانية بأن يقد بصوغته الخاصة التي قدمها في العقد السالف . وخلال الحروب الثلاثة التي ورد ذكرها من قبل في هذا الفصل قام بطرد النسا من ألمانيا ودمر لوهام ريشهايو المتبقية في فرنسا .

ولم تجسد ألمانيا الموحدة الجديدة مثاليات الجيلين الألمانيين الذين كانوا يأملان في بناء دولة دستورية ديمقراطية . والواقع أنها لم تعكس صورة أي عنصر هام سابق من الفكر

الألماني إذ أنها خرجت إلى الوجود ككتفاق دبلوماسي بين ملوك ألمان ولم توجد كتعبير عن الإرادة الشعبية واستندت شرعيتها من القوة البروسية وليس من مبدأ تقرير المصير الوطني. ورغم أن بسمارك حقق ما كان يريده فإن حجم انتصاره وحده رهن مستقبل ألمانيا بل والواقع أنه رهن أيضا النظام العالمي الأوروبي ولا شك أنه كان معتدلا للغاية عندما أنهى هروبه كما كان قاسيا لا يرحم عندما كان يعد لذلك الحروب . وبسجود أن وصلت ألمانيا إلى الحدود التي رآها بسمارك حيوية لأنها انتهج الرجل سياسة خارجية حكيمة متوازنة . وقد ظل طيلة عقودين يحدد التزامات أوروبا ومصالحها بصورة واضحة على أساس للسياسة الواقعية والمصلحة والسلام في أوروبا .

لقد توحدت ألمانيا متوجهة لدبلوماسية اقترصت مقدما اتباع لتجاهلات تكيف غير محدودة ومع ذلك فإن نجاح تلك السياسة في حد ذاته انتزع كل السرونة من النظام الدولي فقد قل عدد المشاركين فيه الآن . وعندما يقل عدد اللاعبين فإن القدرة على إجراء التحولات تتضاؤل . وقد سم النظام الجديد عناصر أساسية أقل عددا وأقل وزنا مما جعل من الصعب التفاوض من أجل الوصول إلى توازن مقبول عموما أو الإبقاء عليه بدون اختيارات واضحة للقوة .

وقد تضاعفت مشكلات التكيف بسبب مدى الانتمسار البروسي في الحرب البروسية الفرنسية وبسبب طابع الصلح الذي أنهى تلك الحرب .

فقد تسبب ضم ألمانيا لإقليم الأكرس واللورين في ظهور مشاعر عدوانية مرسية نحو ألمانيا لم يكن من الصعب التخليص منها وقضت على أي خيار لتعامل ألمانيا دبلوماسيا مع فرنسا.

وفي خمسينيات القرن التاسع عشر ١٨٥٠ رآي بسمارك أن خيار التعامل دبلوماسيا مع فرنسا ضروري للغاية حتى أنه ضحى بمصالحه لجيرلاخ كي يفرز هذا الاختيار . وبعد ضم إقليم الأكرس واللورين اشتدت العدوانة الفرنسية وتحولت إلى الخطأ الأساسي في طبيعتنا الأمر الذي حذر منه بسمارك بصحة مستمرة . وحال ذلك دون انتهاج السياسة التي ورد ذكرها في الرسالة الأساسية *Master Dispatch* سياسة الإبعاد إلى أن تكون الدول الأخرى قد اورطت فعلا . ثم بعد ذلك ببيع التأييد البروسي لمن يعرض فيه لهما أكبر

لقد نجح الاتحاد الكونفيدرالي الألماني في التصرف كوحدة واحدة فقط في وجه التهديدات التي بلغت من العنف حدا قضت معه على المنفصلات بين مختلف الولايات . وأصبح الصل العدواني المشترك جميعا من المصلحة للمنظمة . وكانت صعوبة تلك الترتيبات أحد الأسباب التي دفعت بسمارك إلى أن يصر على أن نظام الوحدة الألمانية بقيادة بروسيا عور أنه دفع أيضا ثمنا لتلك الترتيبات الجيدة . فبسجود أن تحولت ألمانيا من ضحية ممكنة للعدوان إلى مصدر تهديد للتوازن الأوروبي . أصبحت الاحتمالات للعودة بأن تتحد الولايات الأخرى في

أوروبا ضد ألمانيا لاحتلالات حقيقية . وهذا الكابوس كان النافذ إلى انتهاج سياسة ألمانية سرعان ما قسحت أوروبا إلى مصكرين متمايزين .

وكان القائد السياسي الأوروبي الذي أدرك على وجه السرعة أثر الوحدة الألمانية هو بنيامين ديزرائيلي Benjamin Disraeli الذي كان على وشك أن يصبح رئيسا لوزراء بريطانيا . ففي عام ١٨٧٦ قال ما يلي عن الحرب المزمعة الأوروبية -

إن هذه الحرب تمثل الثورة الألمانية . حدث سياسي أعظم من الثورة الفرنسية في القرن الماضي . فليس هناك تقليد دبلوماسي لم يستبد . وأصبح لدينا عالم جديد . ولقد تم القضاء على ميزان القوى قسما تاما . وبينما كان بسمارك يوجه عقول الأمور لفتحت تلك المعضلات بسبب دبلوماسيته الباهرة الدقيقة . ومع ذلك فطلي المدى الطويل فإن تعقيد ترتيبات بسمارك بصفة خاصة كان السبب في أن مصير تلك الترتيبات كان الإخفاق . وكان ديزرائيلي على صواب . لقد أعاد بسمارك تشكيل الخريطة الأوروبية وسقط العلاقات الدبلوماسية غير أنه في النهاية لم يستطع أن يضع تصميما يمكن لخطائه أن يتبعوه . وبمجرد أن أصبحت تكتيكات بسمارك شيئا قديما لجأ خلفائه ومنافسوه إلى ما يكفل لهم الأمن . وبذلك بمضاعفة حيازتهم للملاح كوسيلة لتقليل اعتمادهم على جوانب الدبلوماسية الصغيرة غير الملموسة . وكان عجز المستشار الجديد عن إرساء قواعد سياسته سببا في أن اضطرت ألمانيا إلى الدخول في طاحونة دبلوماسية لم تتمكن من الهروب منها إلا بسباق التسلح أولا ثم بالحرب .

وفي سياسته الداخلية بالمثل ، لم يتمكن بسمارك من وضع نموذج يمكن لخطائه أن يتبعوه . وقد ازدهر عموم شخصه بسمارك . وهو شخص كان منفردا في حياته ، بعد أن انتفض من مسرح الأحداث واكتسب أبعادا أسطورية . وقد ظل معاصروه يتذكرون الحروب الثلاثة التي حققت الوحدة الألمانية ولكنهم سوا الاستعدادات المعضبة التي سبقت تلك الحروب وجعلت في الإمكان نشوبها . والاعتقال الذي كان مطلوبها الجعي ثمرها . لقد شاهدوا عروضا للقوة ولكن دون أن يدركوا التطفل الدقيق الذي استندت إليه .

وكان الاستود الذي وضعه بسمارك لألمانيا قد تسبب في مضاعفة تلك الاتجاهات . ورغم أنه وضع على أساس أول حق عالمي للرجل في الاقتراع في أوروبا (إلا أن البرلمان (الريشتاج) Reichstag لم يكن يسيطر على الحكومة التي كان يعينها الإمبراطور ولا يمكن أن يقبلها إلا هو . وكان المستشار أقرب إلى كل من الإمبراطور والريشتاج أكثر من قرب أي منهما للآخر . ولذلك كان يمكن لبسمارك في حدود معينة أن يتلاعب بالمؤسسات الداخلية في ألمانيا كل

ضد الأخرى ، كما فعل مع الولايات الأخرى في سياسته الخارجية ولم يكن هناك من خلفاء بسمارك من أوتي المهلة ولا تشجاعة ليفعل ذلك . وكلفت النتيجة نى المزعمة القومية التي لم تمتزج بالديمقراطية تحولت إلى نزعته مغالية في الوطنية . بهيما الديمقراطية بلا مسئولية أصابها العظم . ولعل أفضل ما عير عن جوهر حياة المستشار هو خطاب كتبه بنفسه إلى السيدة التي كانت ستصبح زوجته في المستقبل

إن ذلك الشيء الذي يفرض نفسه هنا على الأرض - فيه دائما أكثر من صفات الملاك الماكن وهو ملاك جميل ولكنه لا يشمر بالسلام . عظيم في معانيه وأعماله ولكن بدون نجاح ، وهو متفطر ووحيد .

إن الثوريين الذين وفقا في البداية يؤيدون نظام الدولة الأوروبية المعاصرة كانوا تجسيدا لكثير من مميزات العصر الحديث ، وكان نابليون الثوري المتروك يمثل الدفعة إلى توجيه السياسة نحو العلاقات العامة . أما بسمارك الثوري المحافظ فكان يمثل المزعمة التي تربط بين السياسة وتحليل القوة

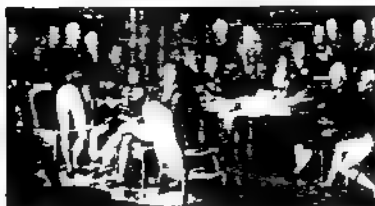
وكانت لدى نابليون أفكار ثورية ولكنه تراجع عنها قبل التورط فيها . ولما كان قد قصى شبابه فيما يسميه القرن العشرين «الاحتجاج» فهو لم يجر أبدا الفجوة بين سياسة الفكرة وتطبيقها . ولما كان غير واثق من أهدافه وفي الواقع غير واثق من الشرعية التي كان يدعو إليها فقد استند إلى الرأي العام لسد تلك الفجوة . لقد مارس نابليون سياسته الخارجية بأسلوب القناعة السياسيين المصريين للعصرين الذين يقيسون نجاحهم برد الفعل في مشرة أخبار النساء في اللطيفيين . ومثلهم جعل نابليون نفسه سجيما لما هو تكتيكي محض . وركز على الأهداف قصيرة الأجل والنتائج الموقرة . ساعيا إلى التأثير في شعبه عن طريق تبصيرهم التبعات التي عمل هو على إيجادها . وفي أثناء ذلك خطط السياسة الخارجية بحركات السحرة والمشعوذين لأن للطريقة في النهاية وليست الدعاية هي التي تقدر ما إذا كان القائد قد اختلف عن غيره .

والشعوب على المدى الطويل لا تحترم القادة الذين يعكسون صورة انعدام شعور هذه الشعوب بالأمان أو برون فقط تعرض الأزمات وليس الانجذابات في الأجل الطويل . ويؤيد القائد هو أن يتحمل عبء التصرف على أساس الثقة في تقييمه لاتجاهات الأحداث وكيف يمكن التأثير فيها . وإذا فشل في ذلك فسوف تتصاعد الأزمات ، وتلك طريقة أخرى لأن نقول إن القائد قد السيطرة على الأحداث . وقد اتضح أن نابليون كان مشهورا بظاهرة غريبة جديدة - الشخصية للسياسة التي تسمى بشكل مغرط لتتحد ما يريد للماس ورغم ذلك تكون مهادنة أو يرفض بل وحتى يحتقر

ولم يحتقر بسمارك إلى الثقة في أن يتصرف وفقا لحكمه على مجريات الأمور . فقد حلل

بدراسة الحقيقة الأساسية والفرصة المتاحة أمام بروسيا . وقد رتب الأمور بصورة رائعة فألمانيا التي أقامها تحملت الهزيمة في حربين عالميتين ، وعاشت بعد احتلالين أجبيين وسنتين عامات وهي بلد مقصم . وما فشل فيه بسمارك هو أنه حكم على بلده بالإخفاق بانتهائه نمطا من السياسة كان يمكن أن يستمر لو ظهر رجل عظيم في كل جيل . ونادرا ما كان الأمر كذلك . وقد قامته مؤسسات ألمانيا الإمبراطورية . وهذا المعنى فإن بسمارك لم يحد فقط بدور إحصائيات بلده بل بدر ليسا بقدر تأسيسها في القرون العشرين . وقد كتب فون رور صديق بسمارك عنه ويقول لا أحد يستطيع أن يأكل من شجرة الخلود بدون عقوبة .

كانت مؤسسة نابليون هي أن طموحه فاق قدراته . وكانت مؤسسة بسمارك هي أن قدراته فاقت قدرة مجتمعه على استيعابها . والفرقة التي خلفها نابليون لفرنسا هي الشلل الاستراتيجي . والفرقة التي خلفها بسمارك لألمانيا هي المعظمة التي لا يمكن استيعابها



مجلس العلماء

الأفعل السادس

السياسة الواقعية

كتاب

على نفسها

السياسة الواقعية - هي السياسة الخارجية القائمة على حسابات القوة والمصلحة القومية - وهي التي حققت توحيد ألمانيا - وتسبب توحيد ألمانيا في أن تنقلب السياسة الواقعية على نفسها وتسير عن عكس ما كان مقصودا منها

وبعد أن توحدت ألمانيا أصبحت أقوى بلد في أوروبا ورأحت تزدهر قوة في كل عقد وبذلك أحدثت ثورة في الجيولوماسية الأوروبية، وعند ظهور نظام الدولة الحديث في أيام ريشليو فلن الدول الواقعة عند أطراف أوروبا - بريطانيا العظمى وفرنسا وروسيا - رأحت تمارس الضغط على دول وسط أوروبا - الآن لأول مرة يصوب وسط أوروبا قويا بدرجة تنح له أن يمارس الضغط على دول أطراف أوروبا - فكيف إذن تتعامل أوروبا مع هذا العنلق الذي ظهر في وسطها ؟

لقد تسببت الجغرافيا في مأزق لا حل له - فوفقا لكل تقاليد السياسة الواقعية فقد كان من المرجح أن تهب الأمم الأوروبية لاحتواء قوة ألمانيا المسيطرة المتزايدة - وحيث إن ألمانيا تقع في وسط أوروبا فقد كانت معرضة بصفة دلائمة لخطر ما أسماه بسمارك كابوس الانتقالات العنقودية المحيطة - ولكن إذا حاولت ألمانيا حماية نفسها من لتتلاف لجيرانها - شرقا وغربا - في وقت واحد، فكان من المؤكد أنها ستهدد كلا منها على حدة - وبذلك تعطل من تكوين الائتلافات - وأصبحت الدبلوماسية المستفظة للذات جرياً من النظام الدولي - وما كان لازال يسمى الطوف الأوروبي كان في الحقيقة يتمرق بسبب مشاعر العداء بين مجموعتين من الدول العدواة بين فرنسا وألمانيا ، والمعدواة الأعداء في الازدياد بين الإمبراطورية النمساوية - المجرية والإمبراطورية الروسية .

فبالنسبة لفرنسا وألمانيا ، فلن خضامة النصر الذي حققته بروسيا في حرب عام ١٨٧٠ قد أسفر عن رغبة دلائمة لفرنسا في الانتقام - وأعرض ألمانيا لإقحام الأكرس واللورين من

زياة حدة مشاعر الاحتياء وسرعان ما امتزج الاحتياء بالغوف عندما بدأ القادة الفرنسيون يشعرون أن حرب ١٨٧٠-١٨٧١ كانت علامة على نهاية عصر الهيمنة الفرنسية وعلى حدوث تغيير في انحياز القوى لا رجعة فيه . ولم يعد يصلح الآن نظام ريشليو الذي يصرب فيه الولايات الألمانية كلا بالأخرى في وسط أوروبا المجرية . وكانت فرنسا ممرقة بين الذكري والطروح، فتصامت على إحباطها لما يقرب من خمسين عاما وتابعت في إصرار محاولات استعادة إقليم الألزاس واللورين دون أن ترى أن المجاح في ذلك لن يسفر عن أكثر من إذلال الكرامة الفرنسية دون إحداث أي تغيير في الواقع الاستراتيجي الأساسي . وفي ذلك الوقت لم تكن فرنسا وحدها قوية بحيث تستطيع احتواء ألمانيا ، فمنذ ذلك الوقت فصاعدا كانت تحتاج دائما إلى حلفاء للدفاع عن نفسها . وفوق ذلك فقد جعلت فرنسا نفسها على استعداد دائما لأن تكون حليفه لأي عدو لألمانيا ، وبذلك قهبت من مروية الدبلوماسية الألمانية وصنعت أي أزمة تكون ألمانيا طرفا فيها

وقد حدث الاشتقاق الثاني بين الإمبراطورية المجرية - النمساوية وروسيا أيضا نتيجة للوحدة الألمانية ففي عام ١٨٦٢ عندما أصبح بسمارك رئيسا للوزراء طلب من صغير النمسا أن يطلع إمبراطوره بالاقترح السهل بأن ينتقل النمسا عاصمة الإمبراطورية الرومانية المقدسة مركز نقلها من فيينا إلى بودابست Budapest وقد رأى السعير أن الفكرة غير معقولة ومضايقة للحقل فكتب في تقريره إلى فيينا ربما تكون بسبب إرهابك عصبى.

ومع ذلك فيمجرد أن هزمت النمسا في حروبها من أجل الهيمنة في ألمانيا فلم يكن أمامها إلا أن تعمل باقتراح بسمارك . وأصبحت بودابست شريكا مساويا إلى لم يكن أحيانا سيطرا على مقاليد الأمور في الملكية اللغانية التي تكونت حديثا

وبعد أن طردت من ألمانيا لم يكن أمام الإمبراطورية المجرية النمساوية الجديدة طريق للتوسع سوى في البلقان . وحيث إن النمسا لم تكن قد اشتركت في أعمال استعمارية فيما وراء البحار فقد كان قادتها ينظرون إلى المقاتل بسكانها السلاميين على أنها الساحة الطبيعية للطموحات الجغرافية السياسية للنمسا - حتى لو لمجرد مجاراة الدول الكبرى الأخرى وكان النزاع مع روسيا أصيلا في تلك السياسة

وكان المنطق البسيط يستدعي تحذير قادة النمسا من استئثاره المزعمة القومية في البلقان . أو اعتبار روسيا عدوا دائما . غير أن المنطق البسيط لم يكن شائعا بكثرة في فيينا وكان أقل شيوعا في بودابست .وقد شاع القول في القومية . وواصلت الوزارة في فيينا المعنى في طريق الكسل في الدخول وفي التعرض لمؤامرات مستورية في السياسة الخارجية . الأمر الذي عمل على عزلها بالعزلة منذ أيام ميترينج

ولم تر ألمانيا أن لها أية مصالح وطنية في البلقان . ولكنها كانت ترى أن لها مصلحة

كبرى في المحافظة على الإمبراطورية النمساوية المجرية . وكان في انهيار الملكية الثنائية مخاطرة بالترجع عن سياسة بسمارك الألمانية بمرتها . وكان القطاع الكاثوليكي المتكلم بالألمانية في الإمبراطورية سيجعل على الانضمام إلى ألمانيا معرضا هجبة بروسيا البروتستانتية للخطر ، تلك الهوية التي كافح بسمارك من أجلها كفخا مريرا . وكان تفكك الإمبراطورية النمساوية من شأنه أن يترك ألمانيا بدون حليف ولعل يمكن الاعتماد عليه .

ومن ناحية أخرى فرغم أن بسمارك كان يريد الحفاظ على النمسا فلم تكن لديه رغبة في تحدي روسيا . كان ذلك كله لفرأ في إمكانية أن يخفيه لعدة عقود ولكنه لم يكن من الممكن التغلب عليه نظرا لما

ومما زاد الطين بلة في الإمبراطورية العثمانية التي كانت واقعة في براثن التفكك البطيء كانت تكثر مازعات متكررة بين الدول الكبرى حول تقسيم البلقان ، وقد قال بسمارك ذات مرة أنه في حضور خمسة لاعبين ، فمن المرجح فيه بلقا الانضمام إلى الثلاثة غير أنه عندما كانت فرنسا هي الدولة المعنية من بين الدول الخمس الكبرى - إنجلترا وفرنسا وروسيا وألمانيا ، وكانت إنجلترا غائبة بسبب سياسة العزلة الرائعة التي انتهجتها ، وروسيا يكتفها القموض بسبب مزاعمها مع النمسا ، فقد كانت ألمانيا في حاجة إلى التحالف مع كل من روسيا والنمسا حتى تكون مجموعة الثلاثة . ولم يكن هناك سوى قائد سياسي مثل بسمارك - ثوري الإرادة والمهارة - يمكنه أن يتصور مثل هذا العمل الذي يتحقق به التوازن وهكذا أصبحت العلاقة بين ألمانيا وروسيا هي مفتاح السلام في أوروبا

ويجوز أن يخلط روسيا بالحالة الدولية حققت لنفسها وضعها مسيطرا بسرعة مذهلة . وفي صلح وستاليا عام ١٦٤٨ لم تكن روسيا قد اعتبرت دولة مهمة بدرجة تكفي لكي تحضر مؤتمر الصلح . غير أنه منذ عام ١٧٥٠ وفيما بعد أصبحت روسيا مشاركا نشطا في كل حرب أوروبية لها خطورتها . وبطول منتصف القرن الثامن عشر كانت روسيا بالفعل تثير لدى المرابطين الغربيين نوعا من عدم الارتياح الغامض . وفي عام ١٧٦٢ قال للقائم بالأعمال الفرنسي في سان بطرسبرج في تقرير له :

إننا لم نعلم أحد بكبح جماح الطموحات الروسية فإن هذه الطموحات قد يكون لها تأثيرات مدمرة على الدول المجاورة . إنني أعرف أنه لا ينبغي قياس درجة القوة الروسية بمدى استناد أراضيها كما أعرف أن سيطرتها على الأقاليم الشرقية هي مجرد شبح موهب - أكثر من أنه مصدر القلق الحقيقية . ولكني أيضا أعرف أن أمة تستطيع تحمل تقلبات الفصول ذات الصالح القاسي أكثر من أي أمة أخرى . أمة اعتادت على القطعة مثل العبد ولا تحتاج إلا القليل في جعلها تستطيع شن الحروب بضمن يفس - ولا أعرف أن أمة كهذه يمكنها أن تحقق أي نصر -

وفي الوقت الذي عقد فيه مؤتمر فيينا ، كانت روسيا بلا جدال أقوى بلد في القارة . وفي

منتصف القرن العشرين كانت روسيا قد أصبحت إحدى الدولتين الكبيرتين في العالم قبل أن تنهجر من الداخل بعد ذلك بأربعين سنة تقريبا . وتفقد في بحر شهور قليلة كثيرا من مكاسبها الضخمة التي حققتها طوال القرنين السابقين.

الطبيعة الاستبدادية لقوة القيصر مكنت روسيا من اتباع سياسة خارجية على نحو تحكمي وعلى حسب مزاج الحاكم الشخصي . ففي غضون ست سنوات بين عام ١٧٥٦ و ١٧٦٢ دخلت روسيا حرب السبع سنوات إلى جانب النمسا ونزت بروسيا . ثم تحولت إلى جانب بروسيا عند وفاة الإمبراطورة الكاترين في يناير عام ١٧٦٢ ثم انضمت إلى موقف الحيلاد عندما أطاحت كاترين للكبرى بروجها في يونيو عام ١٧٦٢ . وبعد ذلك بخمسين سنة يشير مؤرخون إلى أن القيصر الكسندر الأول لم يتمك بأي مجموعة من المعتقدات أكثر من خمس سنوات . وقد وصف فريدريك فون جينتز Friedrich von Gentz مستشار مؤرخ موقف القيصر على النحو التالي

ليس للعقبات التي تقف الملوك الآخرين وتعيقهم - السلطة المنقسمة على نفسها، التواليد الدستوري ، الرأي العام ، وما إلى ذلك - وبالمناسبة للإمبراطور روسيا - فما يحلم به بالليل كان ينفذه بالهلال.

كان التناقض الظاهري هو أكبر سمات روسيا . فقد كانت في حرب بصفة مستمرة وكانت تتوسع في كل اتجاه ورغم ذلك كانت تعتبر نفسها مهددة بصفة دائمة . وكلما أراد المتكلمون بلغات مختلفة في الإمبراطورية كلما شعرت روسيا بأنه من السهل تعرضها للغزو، وذلك يرجع جزئيا إلى حاجتها لعزل للجسيمات المختلفة كل جنسية عن الأخرى

ولعدم حكمهم ولتقلب على الثورات بين شعوب الإمبراطورية المختلفة لجأ جميع الحكام الروس إلى إشاعة أسطورة وجود تهديد أجنبي واسع النطاق تحولت في الوقت المناسب إلى نبوءة أخرى من نبوءات تحقيق الذات التي قضت على الاستقرار في أوروبا

وبهذا كانت روسيا تمارس توسعها من المنطقة المحيطة بمعسكر إلى وسط أوروبا وشواطئ المحيط الهندي وإلى آسيا الوسطى تحول ملاحها الأممي إلى التوسع من أجل التوسع ذاته.

وقد وصف المؤرخ الروسي فاسيلي كاليوشونسكي Vasilii Klyuchevsky هذه العملية على النحو التالي . لقد أصبحت تلك المروبة الدبلوماسية في الأصل والتي كانت تشد بوزن إدراك أو قصد من جانب السياسيين الروس ، حروبا عدوانية - استمرارا مباشرا لسياسة التواجد التي انتهتها الأسرة الحاكمة (قبل رومانوف) صراع من أجل الأراضي الروسية التي لم تنتم أبدا للولاية موسكووية.

لقد تحولت روسيا بالتدريج وأصبحت تشكل تهديدا لميزان القوى في أوروبا كما أصبحت

تشكل تهديدا لسيادة جيранتها حول حدودها الخارجية الشاسعة - وبمهما كانت المناطق الكبيرة التي تسيطر عليها روسية فإنها رامت تمد حدودها إلى الخارج . وقد بدأ ذلك أساسا على أنه حافظ دفاعي، كما حدث عندما وضع الأمير بوتكين (Potemkin) المعروف بأنه أقام قرى ظاهمية على طول الطرق التي تمر فيها روجة القمح) عن غزو تركيا للقرم في عام ١٧٧٦ مستغفيا في ذلك بشكل معقول على أن هذا من شأنه أن يعزز من قدرة روسيا في الدفاع عن مملكتها . وعلى أفعال ففي عام ١٨٦٤ أصبح تعريف الأمن مرادفا للتوسع المستمر وقد عرف المستشار الأجنبي جورشاكوف alexsandr Gorchakov التوسع الروسي في آسيا الوسطى قائلا إنه عبارة عن النزول والتمسك لتأمين حدود روسيا لا تحرك إلى الأمام إلا قوته الدافعة

إن موقف روسيا في آسيا الوسطى يشبه موقف جميع الولايات المتمدينة التي تصطبغ بقياتل بدوية نصف متوحشة ليس لديها أي تنظيم اجتماعي ثابت . وفي مثل تلك الحالات فإن الاهتمام بأمن الحدود والعلاقات التجارية يتطلب دائما من الولاية الأكثر لديها أن تكون لها سلطة معينة على جيранتها . -

ووجب على الولاية لذلك أن تختار . إما أن تتخلى عن بذل هذا الجهد المستمر وتعرض حدودها لقلل دائمة ... أو أن تتقدم أكثر وأكثر في قلب الأراضي المتوحشة حيث تواجه السعوية الكبرى وهي أن تستطيع أن تتوقف

وكثير من المؤرخين تذكروا هذا الكلام عندما قام الاتحاد السوفيتي بغزو أفغانستان في عام ١٩٧٩

ومن للتلف، ومن الحقيقي أيضا أنه لمكن المحافظة على ميزان القوى في أوروبا طيلة الـ ٢٠٠ عام السابقة في كثير من المجالات بجهود الروس وبطولتهم فبدون روسيا كان نابليون وهتلر سينجحان في إقامة إمبراطوريتين عالميتين . لقد كانت روسيا يوما ما مثل يانوس (إله في الأساطير الرومانية له شمال في روما دو وجهين) ويعرف بأنه إله الشاغل والبراريات والبلديات وقد سمي باسمه شهر يناير لأنه بداية السنة) تشكل تهديدا لميزان القوى كما تشكل أيضا أحد عناصره الرئيسية للارمة للتوازن التي كانت ضرورية للتوازن ولكنها لم تكن جزءا كاملا منه . وفي معظم تاريخها لم تكن روسيا تقبل إلا الحدود التي فرضها عليها العالم الخارجي . وحتى تلك الحدود كانت تقبلها على مضض . ومع ذلك فقد كانت هناك فترات وعلى الأخص الأربعين عاما التي أعقبت نهاية حروب نابليون ، لم تستغل فيها روسيا قوتها السخمة بل سكرتها لحماية القيم المحافظة في وسط وغرب أوروبا

وحتى عندما كانت روسيا تلتزم بالشرعية فقد كانت لتجاهاتها مسيحية بقدر أكبر - وبالتالي كانت اتجاهات استعمارية - أكثر من الملكيات المحافظة الأخرى . وبمهما كان

المحافظون في أوروبا الغربية يملنون عن أنفسهم أنهم يتكهنون فلسفات ضبط النفس، فقد كان القادة الروس يجتنبون أنفسهم لخدمة الصلوات المصلية . ولأن القياصرة لم يراجعوا فعلا أي اعتراض على شرعيتهم في العرش على عروشهم فلم يكونوا يقومون عن الحركات الجمهورية أكثر من أنها تمثيلهم لا أخلاقيين . واما كانوا يشجعون وحدة القيم المحافظة - على الأقل حتى نشبت حرب القرم - فقد كانوا على استعداد لاستخدام الشرعية لتوسيع نطاق نفوذهم فاكتملوا ليقولوا الأهل للرب شرطي أوروبا. وعندما كان الحلف المقدس في قمته كتب فريدريك هون جيتنو ما يلي عن الكسندر الأول

الإمبراطور الكسندر ، رغم كل الصعاب الذي أظهره بصحة دائمة الحلف الكبير وتعامله معه فهو الملك الذي يمكنه أن يمضي في طريقه بسهولة بدون هذا الحلف - فالحلف الكبير بالمسبة له ليس سوى وسيلة مستخدمها للتأثير على المشئون الداخلية وهذا التأثير هو أحد الأهداف الرئيسية لطموحاته - واهتمامه بالمحافظة على النظام كما هو الحال في النمسا أو روسيا أو إنجلترا ، ليس اهتماما أساسه الضرورة أو القوف ، إنه لاهتمام حر ومصوب ، وهو في وضع يتيح له أن يتخطى عن هذا النظام لو قدم له نظام آخر مريحا أكثر.

والروس مثلهم مثل الأمريكيين يعتبرون مجتمعهم مجتمعا صلتا والتوسع الروسي في آسيا الوسطى ، بمواجهته مجتمعات بدوية أو إقطاعية فقط ، فيه كثير من سمات التوسع الأمريكي نحو الغرب ، والتبوير الروسي لذلك التوسع ، تشبا مع ما قاله جورشكوف أعلاه يشبه الطريقة التي برز بها الأمريكيون ما أسموه قهرهم الواضح ، ولكن كلما ازداد القرب روسيا من الهند كلما ازداد الشك لدى بريطانها وذلك إلى أن تحول التوسع السوفيتي في آسيا الوسطى في النصف الثاني من القرن العشرين إلى مشكلة من مشاكل السياسة الخارجية وذلك ليس على غرار التوسع الأمريكي نحو الغرب

ونظرا لأن حدود البلدين حدود مفتوحة فقد كان ذلك من السمات القليلة المشتركة بين الامتياز السوفيتي والأمريكي . وكل إحساس أمريكا بالتمرد قائما على أساس مفهوم الحرية . أما إحساس روسيا بالتمرد فقد مبع من معاناة الشعب الروسي . في أمريكا كان للجميع الحق في المشاركة في القيم الأمريكية ، أما في روسيا فلم يكن حق المشاركة في القيم الروسية متلقا إلا للأمة الروسية ، وبذلك استبعد معظم رعاياها من غير الروس . وقد أفضى تميز أمريكا إلى العزلة التي تناوبت مع حملات أخلاقية عيفة

وقد أثارَت روسيا إحساسا بأن عليها مهمة يجب أن تقوم بها الأمر الذي كان يقضي كثيرا إلى التورط في معاملات حرية .

ولد كاتب ميخائيل كاركوف Mikhail Karkov خبير القانون الدولي عن الفارق بين القيم الروسية والقيم الغربية فقال .

كل شيء هناك قائم على العلاقات التلقائية وكل شيء هنا قائم على الدين' وهذا للفرق تحد أصلا بسبب الموقف الذي تبنته الكنيسة في الغرب والموقف الذي تبنته في الشرق فهناك توجد سلطة أساسية تلقائية، وهذا توجد سلطة واحدة.

ولم يختلف الوطنيون الروس والكتاب السلافيون والمفكرين في أن يمزج روح الإثارة المزعومة للأمة الروسية إلى دينها الأرثوذكسي وقد مر الروائي العظيم والوطني المتحمس فيودور دوستوفسكي Fyodor Dostoyevsky شاعر الروس بحب الآخرين بأنها التزام لتحرير الشعوب السلافية من الحكم الأجنبي ولو استغنى ذلك بالضرورة تحدي المعارضة في كل أوروبا الغربية . وقد كتب دوستوفسكي أثناء الحملة الروسية في البلقان عام ١٨٧٧ يقول:

اسأروا الناس ، اسأروا الجود ، اسأروا تدهون وتمسحون ؟ اسأروا تحريمون وماذا تلوذعون من الحرب ؟ وسوف يقولون لك كرجل واحد أننا نلهيوا الخدمة المسيح ولتحرير الأشفاء المضطهدين . وسوف نقوم برعاية تباينهم وحماية حرمتهم واستقلالهم حتى لو كالي ذلك ضد أوروبا كلها.

وعلى عكس دول أوروبا الغربية التي كانت روسيا تعجب بها وتحقرها في نفس الوقت بل وتكس لها حسدا شديدا فإن روسيا لم تنظر إلى نفسها كقوة بل نظرت إلى نفسها كقضية تتجاور الأوضاع الجغرافية السياسية، يسهرها الدين ويحد عضدها السلاح . ولم يقتصر دوستوفسكي في تصديده لدور روسيا على أنه تحرير الأشفاء السلافيين بل أضاف أن روسيا ستحمي تباينهم واستقلالهم - وتلك مهمة اجتماعية تفرجت بشكل غير ملحوظ وتحولت إلى نوع من السيطرة أما بالمسبة لكاركوف فقد كانت روسيا هي روما الثالثة .

إن قيصر روسيا هو أكثر من مجرد وريث لأسلافه إنه خليفة قياصرة روما الشرقية ، خليفة أرباب الكنيسة ومجالسها الذين أقاموا العقيدة المسيحية وسقوط بيزنطة ظهرت موسكو وبدأت عظمة روسيا.

وبعد الثورة تحول الإحساس القوي بأن روسيا عليها رسالة إلى الدولة للشعبوية

وتكس المغارقة في التاريخ الروسي في القصور المستمر بين الدافع لتحقيق الرسالة الروسية والإحساس المتناقل بعدم الأمان . وعندما رآل هذا الغموض تولد خوف من أنه إذا لم تعمل الإمبراطورية على توسيع حدودها فإنها سوف تنعرج من الداخل . ولذلك عندما قامت روسيا بالدور الرئيسي في تقسيم بولندا فقد فطحت ذلك لأسباب تتعلق من ناحية بالأمن ومن ناحية أخرى بدواعي تحقيق الأمجاد بأسلوب القرن الثامن عشر . وبعد ذلك بقرن اكتسب ذلك العصر دلالة استقلالية ففي عام ١٨٦٩ قال الضابط السلافي روستيسلاف أنتريميتش فادييف Rostislav Andreievich Fadyev في مقال رائع بعنوان رأي في المسألة الشرقية أن على روسيا أن تواصل مسيرتها نحو الغرب لمصلحة

فلوحاتها الموجودة فعلا التي تم الاستيلاء عليها بالثوري.

إن التحرك التاريخي الذي قامت به روسيا من نهر الدنيبر Dnipter إلى الفستولا Vistula خط تقسيم بولندا كان إعلان حرب بالنسبة لأوروبا، لقد دخلت روسيا جريا من أوروبا لا ينتمي إليها ، وأصبحت تلك الآن بين صفوف الأعداء - وهذه حالة مؤقنة فقط فلوها إما أن ترد العدو أو تتخلى عن الموقف - إما أن تمتد بغفوتها الفائق إلى البحر الأستراتيجي أو تتسحب مرة أخرى إلى ما وراء النهر.

ولم يختلف تحليل فادييف كثيرا عن تحليل جورج كينان George Kennan الذي جاء من الناحية الأخرى من خط التقسيم في مقاله عن أسباب السلوك السوفيتي ، وتنبأ في المقال بأنه إذا لم ينجح الاتحاد السوفيتي في التوسع سوف ينفجر من الداخل ويدهار.

ونادرا ما اتفق أحد في العالم الخارجي مع روسيا في رأيها عن نفسها ورغم الإجازات الرائعة في مجالات الأدب والموسيقى فلم تكن روسيا هي تلك القطب المغناطيسي الثقاني بالنسبة للشعوب التي عرقتها كما حدث مع البلدان الأم لبعض الإمبراطوريات الاستعمارية الأخرى . ولم تنظر أبدا المجتمعات الأخرى أو رعايا الإمبراطورية الروسية إليها على أنها مثل يعتقد به . وكانت روسيا بالنسبة للعالم الخارجي قوة كبرى أساسية - وجود توسعي غريب يجب أن يخشى منه ولأن يتم اتزانها سواء بالثقل عليه أو بحمايته .

وقد جرب ميترنوخ طريق الثقل على هذا الوجود التوسعي وجمع في ذلك خطة جيل يأكله إلى حد كبير . غير أنه بعد توحيد ألمانيا وإيطاليا غفقت القضايا الديمقراطية للعظمة للمصف الأول من القرن التاسع عشر عزمها في التوحيد . ولم يعد يفتار إلى الفرعة القومية أو إلى الفرعة القومية لتحقيق النظام الجمهوري على أنهما تهديد للنظام الأوروبي . وعندما أصبحت القومية مبدأ يستند إليه في التنظيم فإن الروس المتوجة في روسيا والنمسا كانت حاجتها بشكل كبير إلى التضامن مما في دفاع مشترك عن الشيوعية

وكان ميترنوخ قد استطاع أن يكون حكومة تقريبية من الحكومة الأوروبية لأن حكام أوروبا اعتبروا أن وحدتهم الأيديولوجية هي الحاجز الذي لا غنى عنه ضد الثورة . ولكن في سبعينيات القرن التاسع عشر كان القوف من الثورة قد همد أو كانت الحكومات قد اعتقدت أنها يمكن أن تهزم تلك الثورة بدون مساعدة خارجية . وفي تلك الوقت كان قد مضى جيلان على إعدام لويس السادس عشر ، وأمكن السيطرة على الثورات التحررية التي مشيت عام ١٨٤٨ . ورغم أن فرنسا كانت جمهورية فقد فقدت حماسها في جمع الأنصار لها . ولم يعد هناك الآن رابط أيديولوجي مشترك يحد من النزاع الذي تزدد حثته بسفطة سلمية بين روسيا والنمسا حول البلقان أو بين ألمانيا وفرنسا حول الأترس والاورين . وعندما كانت كل دولة من الدول الكبرى تنظر إلى الأخرى فلم تعد ترى شركاء في قضية عامة إنما كانت ترى

متمافسين خطرين بل حتى أعداء ألمان . وأصبحت المواجهة هي محور الأسلوب الدبلوماسي.

وكانت بريطانيا العظمى في فترة سابقة قد أسهمت في ضبط النفس بقيامها بدور تصحيح التوازن الأوروبي. حتى في تلك الأوقات ولئن بريطانيا العظمى من بين جميع الدول الأوروبية الكبرى كانت تتمتع بموقف يمكنها من انتهاز دبلوماسية لتوازن القوى لا تقديمها فيها عدالة شديدة الدولة أخرى غير أن بريطانيا العظمى ارتبكت إزاء العوامل التي تشكل للتهديد الرئيسي ولم تتمكن من العودة إلى تعهد علاقتها إلا بعد عدة عقود

وقد تم تغيير ميزان القوى الميثاق عن نظام فيينا الذي كان ملقوفا لدى بريطانيا العظمى تغييرا جذريا . وقد أخذت ألمانيا الموحدة في اكتساب القوة المسيطرة على أوروبا وحدها - وهو شيء كانت بريطانيا العظمى تقاومه دائما من قبل عندما جاء نتيجة للثورة - وعلى أي حال فإن معظم القادة البريطانيين ، باستثناء ديرويكلي ، لم يروا أي سبب لمعارضة عملية للانضمام للوطني في أوروبا الوسطى التي رحب بها رجال السياسة البريطانيون لعدة عقود وخاصة عندما بلغت ذروتها نتيجة لحرب كانت مرسا فيها هي الدولة للصعوبة عملا

ومنذ أن أصبح كاتينج بريطانيا العظمى عن نظام مهترع قبل أربعين عاما، فإن سياسة العزلة الرافضة التي انتهجتها بريطانيا ساعدتها على القيام بدور حامي التوازن وذلك يرجع إلى حد كبير إلى أنه لم تكن هناك دولة واحدة لديها القدرة بعفوها على السيطرة على أوروبا. وبعد أن توحدت ألمانيا اكتسبت بالتمهيد تلك القدرة ومن المثير أنها فعلت ذلك عن طريق تنمية إقليمها الوطني وليس عن طريق القوة . كان أسلوب بريطانيا هو ألا تتدخل إلا إذا تعرض ميزان القوى عملا للهجوم وليس لأن هناك احتمالات لتعرضه للهجوم. وحيث إن الأمر استغرق عقودا لكي يتضح التهديد الألماني لميزان القوى الأوروبي ، فقد تركت اهتمامات للسياسة الخارجية لبريطانيا العظمى بقية القرون على فرنسا التي تصانمت طموحاتها الاستعمارية مع طموحات بريطانيا العظمى وخاصة في مصر ، وعلى زحف روسيا نحو المضايق وإيران والهند وبحر الصين بعد ذلك.

وكانت كل هذه القضايا قضايا استعمارية . وفيما يتعلق بالدبلوماسية الأوروبية التي أسفرت عن الأزمات والحروب في القرون العشرين فقد استمرت بريطانيا العظمى في ممارسة سياسة العزلة للرافضة .

وبذلك كان يساهم هو الشخصية المسيطرة في مجال الدبلوماسية الأوروبية حتى أعيى من منصبه عام ١٨٩٠ فقد كان يريد السلام للإمبراطورية الألمانية التي قامت مؤخرا ولم يسع إلى أي مواجهة مع أية قوة أخرى . غير أنه نظرا لغياب الروابط المعنوية بين الدول الأوروبية فقد ولجأ عملا بطوليا لتفخية . فقد كان مضطرا لإبقاء روسيا والنمسا خارج معسكر عدوه الرئيسي وتطلب هذا مع المملوكة النمساوية لأهداف الشرعية الروسية ومع

روسيا من تقويض الإمبراطورية النمساوية المجرية وكان يحتاج لعلاقات طيبة مع روسيا دون معاداة بريطانيا التي كانت ترافق عن كثب مخططات روسيا فيما يتعلق بالقسطنطينية والهند . وكان لا يمكن حتى لمبيري مثل بسمارك أن يقوم بعملية تحقيق التوازن هذا على نحو غير محدد . فقد أصبح من الصعب التعامل مع القيود المتزايدة على النظام الدولي ورغم ذلك ، فقد ظل بسمارك ، طيلة للسنوات العشرين التي قاد فيها ألمانيا يمارس السياسة الواقعية التي نادى بها باعتدال وتكاه حالاً دون أي انهيار لميزان القوى

وكان هدف بسمارك هو ألا يجعل أي دولة أخرى - فيما عدا فرنسا ، الحو اللود ، أي سبب للانضمام إلى حلف يوجه ضد ألمانيا . وبعد أن قال أن ألمانيا الموحدة قد أصبحت بالتخمة ولم تعد لديها أطماع توسعية أخرى حاول طمأنة روسيا بأن ألمانيا لم يعد لديها أي اهتمام بالبلقان . وقال إلى القلقان لا تسارى عظام جنفي بومبراس (بومبراس في بولندا) واحد ومع وضع بريطانيا في اعتباره لم يقدم بسمارك على أي مقاومة في أوروبا يمكن أن تثير قلق بريطانيا بشأن التوازن ، وأبقى على ألمانيا خارج دائرة السباق الاستعماري. هذا روسيا وهذا فرنسا ونحن في الوسط . وهذه هي خريطة لأفريقيا . وكان هذا هو رد بسمارك على أحد الداعين إلى الاستعمار الألماني بصيغة اضطرته السياسة للخطبة فيما بعد إلى تدميرها

وعلى أي حال فلم تكن إعادة الطمأنينة كافية . فالألمانيا كانت تريد حطما مع كل من روسيا والنمسا مهما كان هذا أمراً غير محتمل كما بدا للوهلة الأولى . ومع ذلك فقد أنشأ بسمارك هذا الحلف في عام ١٨٧٣ - وسمي عصبة الأباطرة الثلاثة . وعندما أعلن عن وحدة الملوك المحافظين الثلاثة كانت هذه للوحدة شبيهة بطقف مقترن مع القمص إلى حد كبير هل شعر بسمارك فجأة بتماثل مع نظام مقترن الذي حاول جاعدا القضاء عليه ؟ لقد تغير الزمن كثيراً نتيجة لمجاذب بسمارك في كثير من الميادين ورغم أن ألمانيا وروسيا والنمسا تعهدوا على طريقة مقترن الحقيقية أن يتعاونوا في قهر الممرعات التخريبية في المقاطعات الخاضعة لحكمهم فلم يعد الاشتراك في كراهية المتطرفين السياسيين يربط بين الملوك الشرقيين الثلاثة وذلك لأن كلا منهم أصبح واثقاً أن الثوراني الدلطي يمكن إخماده بدون مساعدة من الخارج.

وعلاوة على ذلك فإن بسمارك فقد أوراق اعتماده كرجل يعمل إلى الشرعية المتصلية ورغم أن رسائله مع جوبلاخ (نشر الفصل الخامس) لم تدع فقد كانت لتجملاته معروفة للجميع . ولما كان من دعاء السياسة الواقعية طوال تاريخه الوظيفي فلم يكن يستطيع فجأة أن يجعل الإعلام للشرعية أمراً معقولاً . وكان للمنافسة الجغرافية السياسية.

بين النمسا وروسيا الأهمية الأولى أكثر من الأهمية التي تدعى للوحدة بين الملوك المحافظين . فقد كان كل من هؤلاء الملوك يسمى متنافساً مع الملوك الآخرين للحصول على

غنائم حرب البلقان من الإمبراطورية التركية المنهارة . وكانت النزعة السلافية الشاملة والنزعة للتوسعية القديمة تسهمان في انتهاج روسيا لسياسة مغامرات خطيرة في البلقان . وكان الخوف الواضح يسفر عن انتهاج مواقف متماثلة بلهلال الإمبراطورية النمساوية المجرية . وهكذا ، بينما كان للإمبراطور الألماني حلف على الورق مع رفاقه الملكين المصاعدين في روسيا والنمسا فقد كل كل من هذين الشقيقتين يكاد يفك بالآخر

وكان مصير الفتح الذي واجهه بسمارك في كيفية معالجة شريكين يعتبر كل منهما الآخر تهديدا مميتا له أن يمانى نظام أحلاف بسمارك حتى كسر أيام هذا الرجل

ولقد لفتت العنصة الأولى للأباطرة الثلاثة ببسمارك درسا مفاده أنه لم يعد في إمكانه أن يسيطر على القوي التي حررها بل أن يلجأ إلى المبادئ الداخلية للنمسا وروسيا .

وعند ذلك الوقت حاول أن يؤثر فيهما بالمكر مركزا لعمدته على القوة والمصلحة الذاتية.

وهناك حاشيتان أوضحان أن السياسة الواقعية أصبحت هي الاتجاه السائد في ذلك الوقت . وقع الحادث الأول في عام ١٨٧٥ في صورة أزمة وثيقة . خطة مديرة لإثارة الفروع من الحرب ظهرت في مقال افتتاحي نشر في إحدى الصحف الألمانية الكبرى كان عنوانها الاستراتيجي هل للحرب قادمة ؟ وقد كتبت المقالة ردا على معلومات عن رغبة التفتلات العسكرية للفرنسية وشراء لجيش الفرنسي لعدد كبير من الفيل . وربما كان ببسمارك هو مصدر الإيهام بالمرح من الحرب دون أن تكون لديه أية مزية المضي في الموضوع أكثر من ذلك لأنه لم تكن هناك أي تهينة ألمانية مصروبة أو تحركات للفولت تهدد بشيء .

لمواجهة تهديد غير موجود هو طريقة سهلة لتعزيز موقف الأمة . وقد أعطت الدبلوماسية الفرنسية الذكية انطبعا بأن ألمانيا تخطط لشي هجوم وقتي ضد فرنسا . وروجت وزارة الخارجية الفرنسية رواية تقول أن القيصر أشار في حديث له مع السفير الفرنسي إلى أنه سيماند فرنسا في حالة شوب صراع بينهما وبين ألمانيا . وبدأت إنجلترا تتحرك وإنجلترا هي الدولة التي كانت بالغة للحساسية دائما لأي تهديد من جانب أي دولة واحدة للسيطرة على أوروبا . وقد أصدر رئيس الوزراء البريطاني تعليماته لوزير خارجيته لورد دهرمي للاتصال بالمستشار الروسي جورشاكوف ولإعلامه بفكرة إثارة مخاوف برلين

إن انطباعي الخاص هو أننا يجب أن نقوم بتحريك منسق للحفاظ على أمن أوروبا مثلما فعل اللورد بالمرستون عندما أقره فرنسا وطرد المصريين من سوريا . ويمكننا أن نعد حلفا بيننا وبين روسيا لهذا الغرض بصفة خاصة . وربما يمكن دعوة دول أخرى مثل النمسا وربما إيطاليا للانضمام إلى هذا الحلف .

ولما كان مزارثيلي لا يثق بإيطاليا في روسيا بسبب طموحها الاستعماري ولما كان قد أشار

إلى إقامة حلف بين روسيا وبريطانيا. فقد بين ذلك مدى جدية في الانتزاع إلى سيطرة ألمانيا على أوروبا الغربية. وقد زال الخوف من الحرب بنفس السرعة التي ظهر بها، وأذلك قبل، مشروع ميراثيلى لم يتعرض للتجربة أبداً . ورغم أن بسمارك لم يحط علماً بتفاصيل معاهدة برلين إلا أنه كان في غاية المكر عندما تظاهر بأنه لم يشعر بالقلق بريطانيا في هذا الشأن

وكما بين جورج كومان، فقد كانت تلك الأزمة قتل بكثيرها صورته وسائل الإعلام . فلم تكن لدى بسمارك مية التدخل في حرب بسرعة فور إذلاله لفرنسا ، رغم أنه لم يعترض على ترك الانطباع لدى فرنسا بأنه قد يدخل الحرب إذا رأت الضغوط عليه أكثر من اللازم . ولم يكن القيصر الكسندر الثاني يعترف ضمان الجمهورية الفرنسية رغم أنه لم يعترض على أن يبلغ بسمارك بأن ميا الخيال قاتم . وهناك كلى تصرف دزوتيلي رد فعل لشيء مازال وهما . ومازال هذا المركب المكون من عدم الارتياح البريطاني ، والمعاهدة الفرنسية، والقومص الروسي يقيم بسمارك بأن سياسة نقطة هي التي يمكن أن تقرأ بناء الانقلاب الذي كان من شأنه أن يضر ، بعد ثلاثة أجيال، عن الوفاق الثلاثي الموجه ضد ألمانيا.

وكانت الأزمة الثانية أزمة حقيقية فعلا . وقد جاءت في صورة أزمة بلقان لمرى ، أثبتت أنه لا الروابط القلطفة ولا الروابط الأيديولوجية يمكن أن تجعل محبة الأباطرة الثلاثة تتماك في وجه التصادم الأساسي بين المصالح القومية . ولأن الأزمة أدت إلى تعرية الصراع الذي قضى على نظام بسمارك الأوروبي وأعرت أوروبا في الحرب العالمية الأولى فسوف نتناولها هنا بعهد من التفصيل

لقد سيطرت المسألة الشرقية التي ظلت ناتمة منذ حرب الفرم مرة أخرى على برنامج للعمل الدولي الذي يتناول تلك الأوضاع المعقدة التي أصبحت كلما تقدم القرن ، شيئاً مكرراً مثل مسرحيات الكابوكي اليابانية . فكان أي حادث عرضي يقع بأوروبا ، فقتصاد التهديدات من روسيا وتحرك بريطانيا للعظمى أسطولها البحري ، وتجعل روسيا بعدد جراً من البلقان للعثماني تحتفظ به كرهمة . وتهدد بريطانيا للعظمى بالحرب . وتبدأ المفاوضات التي تقوم فيها روسيا بالتخفيف من مطالبها وبعد تلك النقطة بالذات يتفجر كل شيء

وفي عام ١٨٧٦ دار البلغارويون الذين عاشوا قروياً تحت الحكم التركي وانصبت إليهم شعوب أخرى من البلقان ، وودت تركيا على ذلك بوحشة مدملة ومهدت روسيا ، التي لجاتحتها المشاعر المؤيدة لنسب السعوب السلافية ، بالتدخل

وفي لندن ، تسبب رد الفعل الروسي في أن تضخم شبح سيطرة روسيا على البلقان . وبعد عهد كانديج ، وعلى القادة السياسيين البريطانيين الحكمة الفائقة إنه لو تحكمت روسيا في المضائق فسوف تسطر على شرقي البحر المتوسط والشرق الأدنى . وبذلك تهود وضع

بريطانيا العظمى في مصر - وإدراك كل من يجب - طبقا للحكمة البريطانية للتطبيقية - الحفاظ على الإمبراطورية العثمانية ، رغم عمرها ولا إسمانيتها ، حتى لو تسبب ذلك في التعرض لخطر الحرب مع روسيا.

ووضع الأمور بهذا الشكل ولجأ بسمارك بمعضلة خطيرة - فالزعيم الروسي الذي قد يثير رد فعل بريطانيا حربيما كان يحتمل أيضا أن يثير النمسا لتدخل المصعدة - ولو اضطرت ألمانيا لأن تتدخل بين النمسا وروسيا فسوف مهار سياسة بسمارك الخارجية ومعها عصبة الأباطرة الثلاثة . ومهما حدث فإن بسمارك واجه خطوة خطيرة عبارة عن النمسا أو روسيا وهناك كذلك احتمال كبير بأن يثير غضب جميع الأطراف لو اتخذ موقف الحياد . وقد قال بسمارك أمام الريشتاج في عام ١٨٧٨ لقد جميعا ، في حالة ظهور خلاف في وجهات النظر بين النمسا وروسيا ، أن تكون أغلبية من اثنين ضد واحد بأن يأخذ جانب أحد الطرفين....

وكان الاعتقال هو طبيعة بسمارك الكلاسيكية رغم أن الاعتقال تولدت عنه معضلة تزداد تعقيدا كلما اتجهت الأمة نحو العمل . وكان أول تحرك لبسمارك هو محاولة توثيق الروابط بين عصبة الأباطرة الثلاثة بالسعي لإيجاد موقف مشترك لهم . وفي بداية عام ١٨٧٦ وضعت عصبة الأباطرة الثلاثة مذكرة برلين Berlin Memorandum وحذرت فيها تركيا من الاستمرار في أعمالها القمعية . ويبدو أن المذكرة أشارت إلى أن روسيا قد تتدخل في البلقان إذا توفرت ظروف معينة وذلك لصالح الحلف الأوروبي مطلقا حدث مع المؤتمرات التي عقدها ستراسبورج في فيرما Verana ولايباخ Leibach وتروبر Troppau والمؤتمرات دولة أوروبية لتنفيذ قراراتها.

ولكن هناك عارقا شاسعا بين اللاهوه إلى هذا التصرف أنتد وتكراره الآن . ففي أيام ميترنيخ ، كان كاستريج هو وزير خارجية بريطانيا وكان يؤيد التدخل من جانب الحلف المقدس . رغم أن بريطانيا العظمى كانت قد رفضت الاشتراك في هذا الحلف عبر أن دورتلبي كان في ذلك الوقت هو رئيس الوزراء وقد صر مذكرة برلين بأنها الخطوة الأولى نحو عدم الإمبراطورية العثمانية مع إيجاد بريطانيا العظمى عن الموضوع

وهذا كان شيئا أقرب ما يكون من الهزيمة الأوروبية التي طالت بريطانيا العظمى تعارضها قريبا . وقال دورتلبي شكليا لشوفالوف Shovalov سفير روسيا في لندن إن إنجلترا تعامل وكأنها الجبل الأسود أو القبوسة . وكتب للسيدة برايدفورد Bradford التي كان يرسلها كثيرا قائلا

ليس هناك تعاون وما لم نخرج عن طريقنا لنعمل مع دول الشمال الثلاثة فهمكمهم أن يعملوا بدوننا وهذا أمر لا يناسب دولة مثل إنجلترا.

ونظرا للوحدة التي أظهرتها الدول الثلاث سانت بيترسبرج ، وبرلين وفيينا ، لكأن من

لصعب للغاية على بريطانيا العظمى أن تعترض على أي شيء يوافقون عليه . ولم يكن أمام دزرائيلي أي خيار إلا أن يضم إلى الملوك الثلاثة بهيما كانت روسيا تهلجهم تركيا

وعلى أي حال فوفقا لتقاليد بالمرستون قرر دزرائيلي أن يقوم باستعراض عضلات بريطانيا. فحرك الأسطول البريطاني إلى شرق البحر المتوسط وأعلن عن قباطه مع تركيا وهو يضمن أن تركيا ستكون عنيدة وتدمج على الملأ أية خلاصات مهما كانت داخل عصبة الأباطرة الثلاثة . ولم يكن يعرف عن دزرائيلي أنه شديد التوسع فقد أعلن للملكة فيكتوريا أنه قضى على عصبة الأباطرة الثلاثة وحطمها تملعا وقال إنه يعتقد أنها قد تلاشت تماما مثلما تلاشت الحكومة الفلافية الرومانية.

كان بهيامين دزرائيلي من أعرب الشخصيات التي وأسست حكومة بريطانيا فعندما علم أنه سيصبح رئيسا للوزراء في عام ١٨٦٨ اغتبط وصاح في ابتهاج. لقد تسلقت إلى قمة العمود الرزاق وعلى عكس ذلك فعندما دعي عضو دزرائيلي للحدود وويليام ليوارت جلاستون William Ewart Gladstone كي يحلفه في منصبه في نفس السنة فكر طويلا في مسئوليات السلطة وواجباته المقدسة نحو الله التي شملت الدعاء لله بأن يمنحه القوة اللازمة لتحمل المسئولية للخطورة التي يتلقاها منصب رئيس الوزراء

إن تصريحات الرجلين العظميين الفذين سيطرا على السياسات البريطانية في النصف الثاني من القرن التاسع عشر تتناسب مع طبيعتهما المتناقضة دزرائيلي خادع ، حاد الفكاه ، ورشقي ماهر - وجلاستون مثقف ومتدين وريعي وكان من المخوفا أن حرب المحافظين الليبراليين المشكل من ملاك الأراضي وعائلات إيجيلية أرسقراطية متديعة يعمض عنه كقائد هذا المقامر اليهودي النكبي وأن حرب المثاليين المصلين على بولس الأمور يدفع إلى مسرح الأحداث العالمي بمثل غريب . ولم يحدث أبدا في تاريخ السياسة البريطانية أن صمد يهودي إلى مثل هذا المنصب المرموق وبعد ذلك بقرن حدث مرة أخرى أن جاء المحافظون ضيق الأفق وليس حرب العمال النقضي بلارجيت تاتشر Margret Thatcher في هذا المنصب رئيسة لوزراء بريطانيا - أجنة بدال أثبتت أنها قائد عظيم أغر وأول سيدة ترأس الوزارة البريطانية

لم يكن هناك احتمال بأن يتولى دزرائيلي منصب رئيس الوزراء فقد كان في شبابه قصاصا، وإنك كان أقرب إلى جصاعة الأبياء منه إلى واضعي السياسة . وكان من الأنسب له والأرجح أن يثق حياته ككاتب متألق وليس كواحد من الشخصيات السياسية البريطانية البارزة في القرن التاسع عشر . وكان دزرائيلي مثل بيسمارك يؤمن بتوسيع نطاق الاقتراع ليشمل الرجل العادي وكان مقتنعا أن الطبقة الوسطى في إنجلترا سوف تصوت لصالح المحافظين

وكزعهم للمحافظين ابتكر لندونيلي شكلا جديدا من أشكال الاستعمار مختلفا عن التوسع التجاري الأساسي الذي مارسته بريطانيا العظمى منذ القرن السابع عشر والذي قيل عنها بسببه أنها أقامت إمبراطورية في دوة من النسيان . ولم تكن الإمبراطورية بالنسبة لندونيلي ضرورة اقتصادية بل ضرورة روحية وشرطا أساسيا من شروط عظمة بلاده . وقد قال في كلمته الشهيرة التي ألقاها في عام ١٨٧٧ في القصر البللوري هذه ليست قضية هزيلة إن المسألة هي ما إذا كنتم ستحكمون بأن تكونوا إمبراطورا المستريحة تقوم على غرار مبادئ أوروبا وتواجه في الوقت المناسب مصيرا لا مفر منه . أو ما إذا كنتم ستصبحون إمبراطورية عظيمة - بلد يشب فيه أيمانكم لاحتلالوا مراكز هامة ولا يحصلون فقط على احترام وتقدير رجال بلدا بل احترام العالم كله.

كان لا بد لندونيلي بتمسكه بمثل تلك المعتقدات أن يعارض تهديد روسيا للإمبراطورية العثمانية . وأن يرفض باسم الثورون الأوروبي العظم التقليدية التي وضعتها عصبة الأباطرة الثلاثة . ويهتدس . باسم الإمبراطورية البريطانية . أن تكون روسيا هي التي تفرض إجماعا أوروبا بشأن المواقف بالمسبة للقسطعظمية لأنه خلال القرن التاسع عشر انتشرت وسيطرت فكرة أن روسيا هي مصدر التهديد الأساسي لوضع بريطانيا العظمى في العالم . وقد رأت بريطانيا أن مصالحها فيما وراء البحار مهددة حركة كماشة روسية إحدى شعبتها لمحاصرة القسطنطينية والأخرى لمحاصرة الهند عن طريق آسيا الوسطى . وهي طريق تربطها في آسيا الوسطى خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر . وصعدت روسيا أساليب غزو أصبحت فيما بعد تتبع بصورة سطحية . وكانت الصحة باتما بعهدة جدا عن مركز الشؤون العالمية حتى أن قليلين من الغربيين كانت لديهم أدنى فكرة عما كان يحدث ولذلك كانوا يتراجعون عن مهامهم المسبقة بأن يقتصر في الواقع رجل خير ولي مساعدته مواطنون للمعدون والحرب يعملون على تحويل المسافات البعيدة والإريك إلى أدوات للبولماسية الروسية

وكانت بريطانيا العظمى هي الوحيدة من بين الدول الأوروبية التي اهتمت بآسيا الوسطى وبهذا كان التوسع للروس جنوبا في اتجاه الهند أيضا في الأريدين كان المستشار الأمير ألكسندر جورشاكوف يعارض الاحتجاجات البريطانية . ولم يكن جورشاكوف بلدا يعرف ماذا يفعل الجيش الروسي . وقد تكهن اللورد لونغفيلس لوفتوس Augustus Loftus السفير البريطاني في سانت بطرسبرج بأن الإمبراطور الروسي رغم أنه حاكم مستبد فليس هو مصدر الضغط على الهند . بل مصدر الضغط هو الإدارة العسكرية التي تلعب دورا له نفوذ كبير في روسيا . وفيما كان يوجد جيش ضخم بصفة دائمة في مكال معين . كان من الضروري إيجاد عمل له . وعندما بدأ تنفيذ نظام للفرز ، كما حدث في آسيا الوسطى ، فإن الاستيلاء على قطعة أرض لا يحدث أن يقبضه الاستيلاء على قطعة أخرى وهكذا -وتصبح

الصعوبة عندئذ هي أين يتوقف هذا الغزو . وكانت هذه الملاحظة صورة عملية لما قال جورشاكوف (انظر صفحة ١٤١ أعلاه) . ومن ناحية أخرى فإن الوزارة البريطانية لم تأبه كثيرا ما إذا كانت روسيا تهدد الهند بقوة الدرع الذاتي أو يدفع من الاستعمار المقصود .

ونفس هذا النمط تكرر مرارا فكانت القوات الروسية كل سنة تزحف إلى عمق أكبر في قلب آسيا الوسطى . وعندئذ تطالب بريطانيا العظمى نفسها لما يحدث وتتلقى شتى أنواع التأكيدات بأن القهصر لا يعتزم أن يهجم إلى روسيا مقرا مرعبا ولحدا من الأرض .

وفي بداية الأمر كانت تلك الكلمات المبهمة قادرة على تهمة الأمور . غير أنه كان من المعتمد أن أي تقدم عسكري روسي أكبر سيعيد فتح الموضوع مرة أخرى . فعلى سبيل المثال ، بعد عزو الجيش الروسي لسمرقند (أوزبكستان حاليا) في شهر مايو ١٨٦٨ قال جورشاكوف للسفير البريطاني سير أندرو بوكلمان Sir Andrew Buchanan :

إن الحكومة الروسية لم تكن ترغب أبدا في احتلال تلك المدينة وهي تأسف بشدة لذلك ولكن له أن روسيا لن تمتنع بها بصفة دائمة . وقد ظلت سمرقند بالطبع تحت السيادة الروسية إلى أن سقط الاتحاد السوفييتي بعد ذلك بكثير من قرن .

وفي عام ١٨٧٢ تكرر نفس المشهد الروتيني علي بعد عدة مئات من الأميال في اتجاه الجنوب الشرقي فيما يتعلق بإمارة خيفا Khiva التي تقع على حدود دولة أفغانستان الحالية . فقد أوفد الكونت شوفالوف المرافق العسكري للقاهر إلى لندن لمطالبة البريطانيين أن روسيا ليس لديها نوايا توسعية لضم أية أقاليم أخرى في آسيا الوسطى .

ليس فقط لأن فكرة الاستيلاء على خيفا كانت أبعد ما يكون عن دوايا الإمبراطور بل لأن تعليمات قاطعة أعدت لحظر ذلك وصدرت توجيهات بأن لا تؤدي للشرط التي تفرض في هذا المجال بأي حال إلى إطالة فترة احتلال خيفا .

ولم تكن هذه التأكيدات تصدر وتعلن حتى وصلت معلومات بأن الجنرال الروسي كاوفمان Kaufman قد سحق خيفا سحقا تاما وفرض عليها معاهدة كانت عكس ما أكدته شوفالوف تماما .

وفي عام ١٨٧٥ طهقت تلك الأساليب على كوكاند - إمارة أخرى تقع عند حدود أفغانستان . وعمدئذ شعر المستشار جورشاكوف بالحاجة إلى ضرورة إيجاد تبريرات للاختلاف القائم بين تأكيدات روسيا وبين أعمالها . وفي بداية وضع خارفا لم يسبقه إليه أحد بين التأكيدات التي تصدر من جانب واحد (التي طبقا لتعريفه ليس لها قوة ملزمة) الارتباطات الرسمية الثلاثية - أي التي تصدر من جانبين . وكتب في مذكرة له يقول : إن الوزارة في لندن تستنتج - من إبلاغها إليها بطبيعة تلك التهمة ووجوبها بأننا فيما يتعلق بأسيا

الوسيطي ووصفة خاصة بقرارها الحاسم بأننا لن ننتهج سياسة غزو الأراضي أو ضمها - أننا قد عقدنا على أنفسنا تعهدات قاطعة محورها في هذا الشأن. وهذا الكلام معناه أن روسيا ستعمر على أن تطلق يدها في آسيا الوسطى وسوف تضع حدودها الخاصة بها ولا ترتبط أو تتعهد حتى بما تصدره من تأكيدات

ولم يكن دزوتيلي يسمح بأن تذكر هذه الألاعيب عند مداخل القسطنطينية وشجع الأتراك العثمانيين على رفض مذكرة برلين وموصلية سلب البلقان ورغم مسرحية الحرم البريطاني هذه فقد كان دزوتيلي يتعرض لصفوف دلهلية شديدة فالمطالع التي كان الأتراك يرتكبوها أثارت الرأي العام البريطاني منهمج . وكان جلابستون يحتج على إعلام الأخلاق في سياسة دزوتيلي الخارجية وهكذا شعر دزوتيلي بأنه مضطر إلى الموافقة على بروتوكول لندن لعام ١٨٧٧ الذي انضم فيه إلى الملوك الشرقيين الثلاثة في مطالبة تركيا بإنهاء المجزرة في البلقان وإصلاح إدارتها في المنطقة ومع ذلك فرغم أن السلطان كان مقتنعا بأن دزوتيلي يقف إلى جانبه مهما قدم من طلبات رسمية فقد رفض حتى تلك الطلبات وكان رد روسيا هو إعلان الحرب .

وبدا لأول وهلة كلى روسيا انتصرت في المباراة الدبلوماسية فلم يكن يؤيدها الملكان الضالمان الآخرين فقط بل كانت تؤيدها أيضا فرنسا علاوة على ما وجعته من تأييد كبير من جانب الرأي العام البريطاني وكانت يد دزوتيلي مقبوتين فدخل العرب لمصلحة تركيا قد يسقط حكمته فعلا

غير أن القادة الروس كما حدث في أزمات كثيرة سابقة أخرى تمادوا في اللعبة فقد وصلت القوات الروسية بقيادة الجنرال الفكي المتهور نيكولاس إيجنتيفيف Nicholas naryev إلى بوابات القسطنطينية وبدأت المعسا في إعادة النظر في تأييدها للحملة الروسية . وحرك دزوتيلي السفن الحربية البريطانية إلى الدردنيل وفي تلك اللحظة صمم إيجنتيفيف أوروبا بأجمعها عنيدا أعلى عن بخود معاهدة سان ستيفانو Treaty Of San Stefano التي من شأنها أن تضمن تركيا وتحقق دولة بلغارية كبيرة Big Bulgaria وكان من المعتقد أن هذه الدولة التي ستمتد أراضيها إلى البحر المتوسط سوف تسطر عليها روسيا

ومنذ عام ١٨١٥ كان من المعتقد - وفقا للحكمة التقليدية في أوروبا - أن مصير الإمبراطورية العثمانية لا يمكن أن يتقرر إلا بواسطة اللطف الأوروبي بصفة عامة وليس بواسطة دولة واحدة خاصة روسيا . وقد تسببت معاهدة سان ستيفانو التي عقدها إيجنتيفيف في زيادة احتمالات سيطرة روسيا على المضائق الأمر الذي كانت بريطانيا لا تحتمله وسيطرة روسيا على ملاق البلقان الأمر الذي كانت النمسا لا تحتمله وإليك أعلنت بريطانيا العظمى والمجر النمساوية أن المعاهدة غير مقبولة .

وفجأة لم يعد دزرائيلي يقف وحده. فهالسية للقادة الروس كانت تحركاته تثير شؤم العودة لتتلاف حرب القرم. فتمتعا أصدر وزير الخارجية البريطاني لورد سالسبوري مذكرته الشهيرة في شهر أبريل من عام ١٨٧٨ التي حدد فيها الأسباب التي تدعو إلى ضرورة إعادة النظر في معاهدة سان ستيفانو. ووفق على ذلك حتى شوالفوف السفير الروسي في لندن والمناقص لإيجلباتيف مند ولس طول. وهددت بريطانيا العظمى بإعلان الحرب إذا تحركت روسيا نحو القسطنطينية بينما همدت النمسا بالحرب لسبب آخر وهو الخلاف على تقسيم غنائم حرب البلقان.

تعلق بسمارك بعصبة الأباطرة الثلاثة التي كانت تتأرجح على خفا الانهيار. وحتى ذلك الوقت كان بسمارك حذرا بصورة غير عادية. وفي أغسطس عام ١٨٧٦ قبل أن تتحرك الجيوش الروسية ضد تركيا من أجل قضية الأرثوذكسية والسلامية كان جورشاكوف قد اقترح على بسمارك أن يستضيف الألمان مؤتمر الحد أزمة البلقان. كان ميترنيخ أو مابلون سينتير مثل هذه الفرصة للقيام بدور الوسيط الرئيسي للطف الأوروبي ولكن بسمارك تردد في ذلك على أساس أن مثل هذا المؤتمر لن يفعل أكثر من إبراز الخلافات بين عصبة الأباطرة الثلاثة. وقال بصفته الشخصية إن كل المشتركين في المؤتمر بما فيهم بريطانيا العظمى سوف يخرجون منه غير راضين عنا لأن لا أحد سيحصل مما على التأييد الذي توقعه واعتقد بسمارك أيضا أنه ليس من الحكمة في شيء التقريب بين دزرائيلي وجورشاكوف - وقد وصفهما قائلا وزيران متساويان في غرور خطير.

ومع ذلك فمتنما تصح أن البلقان سيصبح مستنصر الشر الذي سيشتل حربا أوروبية كبيرة. نظم بسمارك مؤتمرا في برلين وهي العاصمة الوحيدة التي كان القادة الروس على استعداد لزيارتها. ورغم ذلك فقد قرر الابتعاد عن اتباع دبلوماسية يوم ويوم وحل إلى أنتراسي وزير خارجية العجر - للمصالحة توجيه الدعوات إلى من يحضرون المؤتمر.

وكان من المقرر أن ينعقد المؤتمر في ١٢ يونيو ١٨٧٨. وكانت بريطانيا العظمى وروسيا قد استهبطتا من تسوية القضايا الرئيسية باتفاقية عقدت بين لورد سالسبوري ووزير الخارجية الروسي الجيد شوالفوف في ٣٠ مايو. وقد حل محل بلغاريا الكبيرة التي أوجدتها معاهدة سان ستيفانو - ثلاثة كيانات صغيرة جديدة. كيان مستقل أقل بكثير من مساحة بلغاريا، ثم ولاية شرق رومانيا وهي كيان مستقل كان من الناحية القطعية تحت سيطرة حاكم تركي غير أنه تقرر أن تتولى لجنة أوروبية الإشراف على إدارتها (وكانت هذه اللجنة بمثابة سابقة لمشروع حفظ السلام التابع للأمم المتحدة في القرن العشرين). أما بقية بلغاريا فقد عادت إلى الحكم التركي. وقد فشلت مكاسب روسيا في أرمينيا. وفي اتفاقيات سرية متفصلة وعدت بريطانيا العظمى للنمسا بأنها سوف تؤيد احتلال النمسا للبويسه والهرسك. وكانت للسلطان أنها سوف تضمن تركيا الأوروبية. وفي مقابل ذلك منح

السلطان إنجلترا حق استخدام قبرس كقاعدة بحرية

وفي الوقت الذي اتفقد فيه مؤتمر برلين كان تهديد الحرب ، الذي جعل بسمارك يوافق على استضافة المؤتمر ، قد زال إلى حد كبير . وقد كانت المهمة الرئيسية للمؤتمر هي أن توافق أوروبا على ما تم التفاوض بشأنه . والامر يتعامل هنا هل كان بسمارك مضطرا بوضع نفسه في دور الوسيط للخطر لو أنه استطاع أن يتبأ مقدما بتلك النتيجة . وطبعاً من المرجح أن أهمية المؤتمر بوجه خاص هي التي كانت قد دفعت روسيا وبريطانيا إلى أن يسويا مشاكلهما وحدهما على وجه السرعة دون رغبة منهما في أن يهرسا لأهواء مؤتمر أوروبي مكاسب حصلا عليها كان من الصعب أن يحصل عليها كل من الآخر في مفاوضات مباشرة

إلى وضع تمامبول لتفاد تم بالفضل ليس عملا بطوليا . فكل البلدان الكبرى ، فيها عدا بريطانيا العظمى ، ملكها ورواء الخارجية . ولأول مرة في تاريخ بريطانيا بحضور وزير الخارجية ورئيس الوزراء مؤتمرا دوليا عقد خارج الجور البريطانية وذلك لأن درزاتيلي لم يكن يريد أن ينسب إلى سلسبوري النجاح في تحقيق إنجلز ديبلوماسي كبير إمكانيات مجاهه تأكدت بالفعل أما جورشاكوف العجوز الضعيف الذي تفاوض مع ميترنيخ في مؤتمر في لايباخ وفيروبا من قبل نصف قرن فقد لفتلر مؤتمر برلين لكي يظهر للمرة الأخيرة على مسرح الأحداث فقد أعلن عده وصوله إلى برلين أننا لا نريد أن نلصق مثل مصباح يتصاعد منه الدخان بل نريد أن نلصق كنجم يوهي.

وعندما مثل بسمارك عن مركز نقل المؤتمر أشار إلى درزاتيلي قائلا هذا لليهودي العجوز، هذا الرجل هو مركز نقل المؤتمر^٧ ورغم أن خطيبتها كانت مختلفة كل الاختلاف إلا أن كلا من الرجلين كل يكن مشاعر الإعجاب للآخر فكل منهما مارس السياسة الواقعية وكره ما كان يرى أنه رياء أخلاقي . وكانت السبغة الدينية لتصريحات جلاستون (وهو رجل كان كل منهما يحققره) تبدو لهما جلا خالصا . ولم يكن أي من بسمارك أو درزاتيلي يتعاطف مع سلاف اليقلان فقد كانا يحتبران سلاف اليقلان من الشعوب الماهرة للمشاكل بشكل مرمين من هوة العنف . وكان الاثنان يميلان إلى السفوية للأنعة . والملاحظات البرعة الذكية والتعصيمات والتطهيرات للسفورة . وكانا يشران بالمثل من التفاضيل العملة وكانا يفضلان التعامل مع السياسة بضرورات برصية جريئة.

ويمكن أن يقال أن درزاتيلي هو رجل السياسة الوحيد الذي استطاع أن يتفوق على بسمارك . وقد وصل درزاتيلي إلى المؤتمر وهو في موقف حصين لأنه كان قد حقق بالفعل كل أهدافه - وهو موقف وصل كاسلريج إلى موقف مماثل له في مؤتمر فيينا ووصل ستالين نفس الموقف بعد الحرب العالمية الثانية . وكانت الموضوعات المتبقية تتلاق بتفاضيل تنفيذ الاتفاقيات السابقة بين بريطانيا العظمى وروسيا والمملكة العسكرية المتطاعة بالسيطرة

على مولات البلقان وهل ستكون هذه السيطرة لتربكا أم لبلغاريا الجديدة . وبالنسبة ليزرائيلي فقد كانت المسألة الاستراتيجية في المؤتمر هي أن يمنع عن يوغوسلافيا بقدر الإمكان مشاعر الإحباط الروسية بسبب اضطرابها للتخلي عن بعض ما حققته من غزواتها

لقد سمح ليزرائيلي لأن موقف بسمارك نفسه كان محفيا للعافية . فبسمارك لم يكن يرى أن ألمانيا لديها أي اهتمام بالبلقان وليس لها أساس بالنسبة للقضايا القائمة قضية تفضلها على الأخرى فيما عدا مسألة ضرورة تجنب نشوب حرب بين النمسا وروسيا بأي ثمن . وهي المؤتمر وصف بدوره بأنه أشبه بدور السمسار الأمين وقدم تقريرا كل كلمة في المؤتمر بالكلمات اللغوية (ألمانيا التي ليس لديها أي اهتمام مباشر بأي نوع في المسائل الشرقية).

ورغم أن بسمارك كان يفهم المهارة الحارية حق الفهم فقد شعر مع ذلك أنه أشبه بإنسان في كاهوس يرى الخطر قادما محروا ولكنه ليس في مقدوره أن يدركه . وعندما حدث البرلمان الألماني بسمارك على اتخاذ موقف أقوى . قال إنه يعتزم أن يخرج من الوضع كله سليما وأوضح بسمارك أنظار الوساطة بأن أشار إلى حادث وقع في عام ١٨٥١ عندما تدخل القيصر نيكولاس الأول بين النمسا وروسيا وكان يعمل في الواقع إلى جانب النمسا.

ثم قام القيصر نيكولاس بأداء الدور الذي يفترض (غريسي) الآن أن يخطيه لألمانيا . فقد جاء نيكولاس وقال أول من يطلق النار مطلق عليه أما النار . ونتيجة لذلك تمكن الملاحظة على السلام لصالح من ولغير صالح من . هذا أمر على التاريخ أن يحكم عليه ولنا لا أريد أن أناقش هذا الموضوع هنا . إنني ببساطة أسأل . هل هذا الدور الذي قام به القيصر نيكولاس ، والذي وقف فيه لصالح جانب واحد ، قوبل بالاعتراف بالجميل ؟ لا شك نعم في روسيا لم نعرف بهذا الجميل . فهل حدث أن توجهت النمسا بشكر إلى القيصر ؟ وبعد ذلك بثلاث سنوات جاءت حرب القرم . ولما لست في حاجة إلى أن أقول شيئا أكثر من ذلك.

وربما كان يمكنه أن يسوق إلى ما قلناه أن تدخل القيصر لم يمنع روسيا في النهاية من توحيد شمال ألمانيا . القضية الحقيقية في سنة ١٨٥٦.

وقد لعب بسمارك بأوراق اللعب التي ضمت إليه بتكبير قدر من المهارة . وكانت خطته صوما هي دعم روسيا في قضايا تنطبق بالجزء الشرقي من البلقان (مثل قضية صم بيسارابيا - حاليا مولدوفا - باستثناء القطاعين الشمالي والجنوبي لتبليسيين لأوكرانيا) ومساندة النمسا في القضايا التي تنطبق بالجزء الغربي من البلقان مثل احتلال البوسنة والهرسك.

وثمة موضوع واحد فقط وقف فيه ضد روسيا . فحينما هدد ليزرائيلي بمخاضة المؤتمر ما لم تترك الممرات الجبلية المواجهة لبلغاريا في حجازة تركيا توسط بسمارك لدى القيصر

للاعتراض على المفاوضات الروسي شوفالوف Shvabov

وبهذه الطريقة تجنب بسمارك معاملة روسيا كما حدث بين النمسا وروسيا في أعقاب حرب القرم . ولكنه لم يخرج من ذلك سليما دون نقد فقد شعر كثير من كبار الروس أنهم خدعوا في المعصر . فروسيا قد نزلت عن رغبتها في تحقيق المكاسب الإقليمية لصالح للشرعية كما فعل الكسندر الأول مع الثورة اليونانية في العشرينيات من القرن التاسع عشر وبمكولام الأول لثناء ثورات ١٨٤٨ غير أن روسيا لم تتخل أبدا عن هدف نهائي فوقبلت حلا وسطا على أنه حل عادل . وعموما فإن الموقف في وجه الميزة للتوسعة الروسية غالبا ما كان يسفر عن استثناء مشوب بالفحش .

وهكذا بعد مؤتمر برلين وجهت روسيا اللوم بسبب فشلها في تحقيق أهدافها إلى الحلف الأوروبي وليس إلى تصديها في طموحاتها ، ولم توجه اللوم إلى برلين الذي شكل الائتلاف ضد روسيا وهدد بالمرء بل وجهته إلى بسمارك الذي نظم لمعد المؤتمر من أجل أن يتجنب مشوب حرب أوروبية . لقد اعتادت روسيا معارضة بريطانيا لها ، غير أن الجماعات المؤيدة للسلاف ، اعتبرت دور الوسيط الأمين الذي بدأ يقوم به حليف تقليدي مثل ألمانيا بمثابة إهانة لها . وشيخة للصنف القومية الروسية المؤتمر بأنه ائتلاف أوروبي ضد روسيا بقيادة الأمير بسمارك . هذا الرجل الذي حاوله إلى كبح جماح فضل روسيا في تحقيق أهدافها المفرطة

وقد لخص شوفالوف المفاوضات الروسي الرئيسي في برلين الذي كان في موقف يسمح له بمعرفة خبايا الأمور لاتجاهات روسيا للشوفينية (المعادية في القومية) في أعقاب المؤتمر قائلا

إن المزمع يفصل أن يترك الناس على وهم أحقق عندهما يعتقدون أن مصالح روسيا قد لحق بها أذى كبير بسبب أعمال بعض القوي الأجنبية . وبهذه الطريقة تساعد على استمرار أكثر عمليات الإثارة ضروا الناس جميعا يريدون السلام . وحالة كليل تتطلبه على وجه السرعة غير أننا في الوقت نفسه محلول أن نعمل للعالم الخارجي آثار السخط الناجم فعلا عن أخطاء سياستنا بلتها .

وعلى أي حال فإن شوفالوف لم يكن معبرا عن الرأي العام الروسي . ورغم أن القيصرفضه لم يعبء عن رأيه بالطريقة التي عبرت بها صحافته الشوفينية أو لاجتماعات الراديكالية المؤيدة للسلافيين عن رأيها . فلم يكن أيضا راضيا راضيا تماما عن النتائج التي وصل إليها المؤتمر . وفي العقود التي تلت ذلك أصبحت الديانة الألمانية في برلين المادة الرئيسية في كثير من الوثائق السياسية الروسية بما فيها الوثائق التي صدرت قبل مشوب الحرب العالمية الأولى . ولم يعد في الإمكان بعد ذلك استمرار وجود عصبة الأباطرة الثلاثة القائمة على

أساس وحدة الملوك المحافظين . ومن الآن فصاعداً ظو وجدت أي قوة للملك في الشؤون الدولية مستحسب هي السياسة الواقعية ذاتها .

وفي خمسينيات القرن التاسع عشر ١٨٥٠ أيهد بسمارك سياسة كانت هي المواقف الأوروبية لسياسة العزلة الوثيقة البروطانية فقد حث على الاعتماد من التورط في أي شيء قبل الإلقاء بتقل بروسيا وراء أي جلب يدعو أنه الأفضل لعدم مصالحها القريبة في أي وقت من الأوقات . وهذه الطريقة تجسبت الأحلاف التي حدث من حرية الحركة وقيل كل شيء وفرت لبروسيا مزيداً من الخيارات عن أي ند ممكن لها . وفي سبعينيات القرن التاسع عشر حاول بسمارك تعزيز عملية توحيد ألمانيا بالقوة إلى الحلف للتقديري مع النمسا وروسيا غير أنه في ثمانينيات القرن التاسع عشر ظهر موقف لم يسبق له مثيل كانت ألمانيا قوية جداً بحيث لا يمكنها أن تقف بمعزل عن الأحداث لأن هذا الموقف قد يوحد أوروبا ضحماً ولم يعد يمكنها أيضاً الاعتماد على تأييد روسيا التاريخي لها وهو تأييد يتراجع في معظم الأحوال . كانت ألمانيا عملاقاً في حاجة إلى انسداد .

وقد سوى بسمارك هذه المعضلة بأن عكس تماماً طريقته التي كان يطبقها من قبل في السياسة الخارجية . فبما لم يعد قادراً على إدارة ميزان القوى بأن تكون لتزلماته أقل من أي غريم ممكن . فسوف يقيم مزيداً من العلاقات مع مزيد من البلدان عن أي ند ممكن له . وبذلك يصبح قادراً على أن يختار من بين كثيرين من الحلفاء حسب الأحوال وبعد تخليه عن حرية المناورة التي ميزت دبلوماسيته طيلة العشرين سنة السابقة . بدأ بسمارك في بناء نظام من الأحلاف صمم بهرولة لكي يعمل من ناحية على منع أعداء ألمانيا من التعاضد معاً ويعمل من ناحية أخرى على تقديد تصرفات شركاء ألمانيا . وفي كل اختلاف من اختلافات بسمارك التي كانت تتعارض أحياناً مع بعضها البعض كانت ألمانيا أكثر قرباً لكل من شركاء ألمانيا من قريهه لبعضهم البعض . ولذلك كان لبسمارك وفقاً حق الاعتراض على التصرفات العامة وكذلك كانت لديه حرية الاختيار في أن يتصرف مستقلاً وقد جمع طيلة عقد من الزمن في الاحتفاظ بمواثيق مع أعداء حلفائه حتى يستطيع أن يقيد التوتر في جميع الجوانب

وقد بدأ بسمارك سياسته الجديدة في عام ١٨٧٩ بأن عقد حلفاً سرانياً مع النمسا ولما شعر باستياء روسيا بعد مؤتمر برلين كان أملاً هو بناء جاجر يدمع المزيد من التوسع الروسي . ولما لم يكن يريد السماح للنمسا بأن تستغل التقاليد الألماني لها لتعدي روسيا فقد سعى إلى الاعتراض على سياسة النمسا في البلقان . وكان الترحيب للحار الذي قابل به السلبوري الحلف للمصاوي الألماني . حيث قال في عبارة إنجيلية أنباء طيبة عن لبقها عظيم . بمثابة تأكيد لبسمارك بأنه لا يخف وحده في الجبل مدو وقف التوسع الروسي ولا شك أن السلبوري كان يأمل أن تقوم النمسا بعد ذلك بتأييد من ألمانيا يتحمل العبء الحلفي على

كامل بروسيا يقاومة التوسع الروسي نحو المضائق . ولم يكن من تخصص بسمارك للتدخل في محارك من أجل المصالح القومية لبلدنا أخرى . وكان يفت بصفة خاصة أن يفعل ذلك في البلقان لأنه كان يشعر بارتداء شديد للمحارك التي تجري في تلك المنطقة . وقال عن البلقان في إحدى المناشبات : يجب علينا أن نجعل لصوص القسم هؤلاء يذهبون بوضوح أن الحكومات الأوروبية لا تحتاج أن تسخر نفسها من أجل تحقيق رغباتهم وإنهاء المناهضات بينهم . ول سوء الحظ بالنسبة للسلام في أوروبا أن خلفاء بسمارك سوا تحديراته هم .

واقترح بسمارك تقييد روسيا في البلقان عن طريق الأحلاف وليس عن طريق المواجهة . وكان القيص من ناحيته لا يعلم شيئا عن احتمالات العزلة . ونظرا لأن بروسيا العظمى كانت هي العدو اللدود لروسيا ولأن فرنسا ما زالت ضعيفة جدا ونظامها قبل كل شيء نظام جمهوري لا ينهلها أن تكون حليفا جديرا بالتصديق . ووافق القيص على إعادة إحياء عصبة الأباطرة الثلاثة وهذه المرة عملا بالسياسة الواقعية

ولم تكن فائدة عقد حلف مع عدو الروسي واضحة في مبدأ الأمر لدى إمبراطور النمسا . فقد كان يفصل بينهم مجموعة مع بروسيا العظمى إذ كان بينهما اعتماد مشترك بولف رحف روسيا نحو المضائق . غير أن هزيمة دروتلي في عام ١٨٨٠ وأولي جلاستون السلطة قد وضعا حدا لتلك الإمكانية . ولم يعد هناك الآن احتمال لاشتراك بروسيا العظمى حتى بصفة غير مباشرة ، في حلف موال لتركيا ومضاد لروسيا

ولم شرع عصبة الأباطرة الثلاثة الثانية أن لها أية لتمامات أخلاقية . ويكس في الشروط الدقيقة للسياسة الواقعية التي أقيمت للعصبة على أساسها ، التزام من جانب المودعين عليها بأن ينفوا موقف الحياد الطيب في حالة ما إذا اشترك واحد منهم في حرب ما مع بلد رابع على سبيل المثال لو حاربت بروسيا روسيا أو حاربت فرنسا ألمانيا . وبذلك تتحقق حماية ألمانيا من حرب ذات جبهتين وحماية روسيا من عودة انقلاب القرن (المكون من بروسيا العظمى وفرنسا والنمسا) بينما يظل التزام ألمانيا بالامع عن النمسا ضد العدوان قائما كما هو . ولتقلت مسؤولية مقاومة النزعة التوسعية الروسية في البلقان إلى بروسيا العظمى وذلك بالعبولة من النمسا والانضمام إلى ائتلاف موجه ضد روسيا - على الأقل على الورق - وتحقيق التوازن بين أحلاف متعارضة . استطاع بسمارك أن يحقق نفس حرية الحركة تقريباً التي تمتع بها في مرحلة تحفظه وتبعده السابقة فقد أزاح الدوافع التي كان يمكن أن تتسبب في تحويل أزمة مطلة إلى حرب شاملة

وفي سنة ١٨٨٢ لجنة التي أعقبت قيام عصبة الأباطرة الثلاثة الثانية ألقى بسمارك بشيخته مرة أخرى على مساحة أوسع . ولك بأن حث إيطاليا على تحويل الحلف الألماني بين النمسا وألمانيا إلى حلف ثلاثي يضم إيطاليا . وقد تلك إيطاليا بصفة عامة تأنى بنفسها

عن دبلوماسية أوروبا الوسطى غير أنها الآن فضاحت من عرو فرنسا لتونس الذي أفسد مقعها مخططاتها الخاصة بشمال أفريقيا . وبالمثل فإن النظام الملكي المزعزع في إيطاليا اعتقد أن إظهار قدر ما من دبلوماسية للدول الكبرى قد يساعد بشكل أفضل على مقاومة عدم الانتماء للفرقة إلى النظام الجمهوري . وقد حاولت النمسا من جانبها الحصول على ضمان إنساني في حالة إذا ما اتضح أن عصبة الأباطرة الثلاثة ليست قادرة على كبح جماح روسيا . وفي تشكيل الحلف الثلاثي تعهدت ألمانيا وإيطاليا أن تساعد كل منهما الأخرى في حالة التعرض لأي هجوم قادمي بينما تعهدت إيطاليا للنمسا المجرية بالوقوف موقف الحيد في حالة نشوب حرب مع روسيا ، وذلك قلقت من مخاوف النمسا من نشوب حرب ذات جبهتين . وأخيرا في عام ١٨٨٧ شجع بسمارك طموحه النمسا وإيطاليا على عقد ما سمي باتفاقيات للبحر المتوسط مع بريطانيا العظمى والتي بموجبها وافقت أطراف تلك الاتفاقيات على القيام معا بالحفاظ على الوضع الراهن في البحر المتوسط

وقد أسفرت دبلوماسية بسمارك عن سلسلة من الأحلاف المتشابكة التي كانت أحيانا تتدخل مع بعضها البعض وأحيانا تتنافس مع بعضها البعض، الأمر الذي طأطأ النمسا وضمن لها عدم التعرض لهجوم روسي وضمن لروسيا عدم التعرض للمغامرات النمساوية وضمن لألمانيا عدم حصارها . وجر بريطانيا إلى مقاومة التوسع الروسي في اتجاه البحر المتوسط . ولكن يقلل من التعديلات التي قد تواجه نظامه المعتقد بذل بسمارك أقصى ما في وسعه لإرضاء الطموح الفرنسي في كل مكان فيما عدا الإلزام واللوزين . وشجع التوسع الاستعماري الفرنسي ليهول من ناحية . النشاط الفرنسي بعيدا عن أوروبا الوسطى، والأكثر من ذلك لتوريط فرنسا مع أندية استعماريين . وخاصة بريطانيا العظمى

وطوال أكثر من عقد ثبت أن هذا الصواب كان دقيقا فقد تصادمت بريطانيا وفرنسا بسبب مصر ، وقررت فرنسا من إيطاليا بسبب تونس . واستمرت بريطانيا العظمى في مقاومة روسيا في آسيا الوسطى وعند مدخل القسطنطينية . ورغبة منه في تجنب النزاع مع إنجلترا تماشى بسمارك التوسع الإقليمي حتى منتصف ثمانينيات القرن التاسع عشر وجعل سياسة ألمانيا الخارجية تقتصر على أوروبا حيث كانت أهدافه هي الإبقاء على الوضع الراهن كما هو غير أنه في النهاية أصبحت متطلبات السياسة الواقعية معقدة جدا لدرجة أصبح من الصعب معها الاستمرار فيها . ويمرر الوقت استحوذت السيطرة على النزاع بين النمسا وروسيا . وأن ميزان القوى استمر في أنقى صورة انقسمت اليقظان إلى مناطق نفوذ روسية ومناطق نفوذ نمساوية . ولكن الرأي العام كان ثائرا جدا بسبب هذه السياسة حتى في أكثر الدول الأوتوقراطية (الاستبدادية) . فروسيا لا توافق عل مدلول نفوذ تترك السكان المسلمين للنمسا ، والنمسا أن توافق على تعزيز ما اعتبرته المناطق السلافية التابعة لروسيا في البلقان

لقد أصبحت الدبلوماسية الوزارية التي تسهر على نمط القرن الثامن عشر لا تتناسب مع عصر أصبح للرأي العام فيه أهمية كبيرة . وكأمر طبيعي استجابت الحكومتان النابليتان في بريطانيا العظمى وفرنسا للرأي العام في بلديهما . وكان مصي هذا في فرنسا ظهور ضغوط متزايدة من أجل استعادة الأناضول واليونان . ولكن أكثر الأمثلة الملهمة للدور الحيوي الجديد للرأي العام كان في بريطانيا العظمى . عندما هزم جلاستون دزرتفيلي في عام ١٨٨٠ في الانتخابات البرلمانية للوحيدة التي دارت حول قضايا السياسة الخارجية . وبعد ذلك انقلبت سياسة دزرتفيلي إزاء البلقان رأساً على عقب .

وقد كانت نظرة جلاستون ، الذي ربما كان الشخصية المصورة على السياسة البريطانية في القرن التاسع عشر ، إلى السياسة الخارجية هي نفس نظرة الأمريكيين للسياسة الخارجية بعد ويلسون . وكان يحكم على السياسة الخارجية من معيار أخلاقي بدلاً من أن يحكم عليها من معيار الجغرافيا السياسية . وقال في ذلك أن الآمال القومية للبلغاريين في الواقع آمال مشروعة وأن بريطانيا العظمى ، بوصفها أمة مسيحية شقيقة فهي مندية بالتأييد لبلغاريا ضد المسلمين الأتراك . وقال أن الأتراك يجب أن يرغبوا على تحسين سلوكهم وذلك عن طريق تشكيل ائتلاف للدول التي ستؤتي عتدًا مسئولية إدارة بلغاريا . وقدم جلاستون نفس الفهرم الذي أصبح يعرف في أيام الرنيس ولسون باسم الأمن الجماعي . إن أوروبا تحتاج لأن تعمل بالتعاون معاً ، وإلا فإن بريطانيا العظمى ينهضي ألا تكفل من جانيها أي جهد على الإطلاق .

يجب أن يتحقق ذلك ، وإن يتحقق إلا يتوفر الأمان بالعمل المشترك لدول أوروبا . إن قوتكم عظيمة . ولكن ما هو ضروري قبل كل شيء هو أن عقل وقلب أوروبا يجب في هذا الصدد أن يكون واحداً . ولا أحتاج الآن للكلام إلا عن الدول الستة التي منسجها الدول الكبرى : روسيا وألمانيا وفرنسا وبريطانيا وإيطاليا . فإن الوحدة بينهما ليست أمراً هاماً فحسب بل هي أمر لا يمكن الاستغناء عنه من أجل المصالح والارتياح للكاملين .

وفي عام ١٨٨٠ قام جلاستون ، وكان غاضباً من اعتماد دزرتفيلي بالجغرافيا السياسية ، بشن حملته التي كانت نقطة تحول في السياسة الخارجية التي سميت بالحملة المهدلوثية ، Midlothian Campaign . وهي أول حملة تجرى فيها جولات انتخابية مرصت فيها قضايا السياسة الخارجية على الشعب مباشرة . وفي عمر متأخر ظهر جلاستون كخطيب شعبي مفوه . وقد أكد جلاستون أن الأخلاق هي الأساس الوحيد للسياسة الخارجية الصحيحة وأصر جلاستون على أن الأدب المسيحي واحترام حقوق الإنسان ينهضي أن يكونا منارة سياسة بريطانيا الخارجية . وليس ميزان القوى والمصلحة القومية . وقال في إحدى جولاته الانتخابية .

تذكروا أن قضية الحياة في قري التلال في أفغانستان لا يجب - كما هو الأمر في هيو

الله ذي القدرة العظيمة أن تنتهك لأنها مثل قضية الحياة عنكم . واكتفوا أن الله الذي
وحد بينكم كبرياء بنفس الدم الواحد والجسد الواحد . قد ربط بينكم بقانون الحب المتبادل --
وهو قانون لا تقبله حدود الدينية المسيحية ...

لقد فتح جلاستون مورا سار فيه ويلسون فيما بعد عندما أعلن أنه لا يمكن أن يكون هناك
فارق بين أخلاق الفرد وأخلاق الدولة . ورأي جلاستون مثلما رأي ويلسون بهيكل بعده أنه
يعتقد أنه كشف عن تيار عالمي يتجه نحو التغيير السلمي ينظمه الرأي العام العالمي.

من المؤكد أن ثمة قانوناً للأمم بدأ يسيطر بالتدريج على الطفل وسوف يؤثر على سلوكيات
العالم ، قانوناً يعترف بالاستقلال ويهدد العدوان ويفضل التسوية السلمية لا العسوية
للمنازعات ويهدف إلى التسوية الدائمة لا الموقفة للخلافات وفوق كل شيء يعترف
بالأحكام العامة للبشر الصمديين كسلطة قضائية سلمية تسمى من أمة سلطة أخرى.

كل كلمة في تلك الفقرة كان يمكن أن تصدر عن ويلسون ومن المؤكد أن المعنى الضمني
للكلمات يشبه بلا شك المعنى الضمني لمصبة الأمم . وعندما أوضح جلاستون الفارق
بين سياسته وسياسة ديرونتلي في عام ١٨٧٩ أكد أنه بدلاً من العمل لتحقيق ميزان القوى
سوف يكافح من أجل الحفاظ على الدول الأوروبية في اتحاد معا . ولكن لماذا ؟ لأنه
باتحادها معا فذلك تبطل الأعراف الأمنية لكل منها وتقيدها -- فالعمل المشترك قابل
لأعراف الأمنية . وبالطبع فإن المعجز عن جمع شمل الدول الأوروبية هو سبب زيادة
التوترات . وليست هناك قضية يمكن التنبؤ بها - باستثناء مستقبل بلغاريا - يمكن أن
تربأ الصديق بين فرنسا وألمانيا والصديق بين النمسا وروسيا

ولم يحدث أن استخدم رئيس وزراء بريطاني قبل جلاستون تلك البلاغة القوية . فقد
عامل كاسلبرج الحلف الأوروبي بوصفه أداة لفرض تسوية مميّنة . واعتبره بالمرستون
وسيلة للمحافظة على ميزان القوى . ومعينا عن رؤية جلاستون للحلف الأوروبي كأداة
لفرض الوضع الراعي كما هو فإنه وكل إلى الحلف الدور الثوري الذي يرمي إلى إيجاد نظام
عالمي جديد تماماً وظلت هذه الأفكار سالكة إلى أن ظهر ويلسون على المسرح العالمي بعد
ذلك بهيكل

وبالنسبة لمشارك كانت هذه الآراء هي اللبنة بناتها . وليس من المثير للدهشة أن هاتين
الشخصيتين الجبارتين كان كل منهما يحترق الآخر ويكن له في نفس الوقت شعوراً بالموعة .
كان موقف بسمارك من جلاستون هو نفس موقف تيودور روزفلت من ويلسون . فقد اعتبر
أن الفهكتوري الكبير رجل من جرحين جرحه دجال وجرحه خطر . وقد كتب المستشار الحديدي
في عام ١٨٨٢ إلى الإمبراطور الألماني يقول

ستكون مهمتنا في إنيطرا أسهل لو أن هذا الجسم ، من سياسيه الأزمان السابقة العظام

الذين كان لديهم إيماء تام بالسياسة الأوروبية ، لم ينته تماما ، فمن الصعب مع شخص غير كلفه مثل جلاستون ، لا يريد على كونه خطيا جيدا ، انتهاج سياسة يمكن بها أن يعتمد الأوروبي على موقف بريطانيا.

لقد كان رأي جلاستون في غريمه أكثر صراحة عندما قال عنه مثلا أنه تجسيد للشرف بمعونه.

لقد علمت آراء جلاستون في السياسة الخارجية نفس مصدر آراء ويلسون ، وذلك لأنها دفعت لبناء بلده إلى الاصحاب من القوتون العالمية بدلا من زيادة المساهمة فيها بقدر أكبر وعلى مستوى الدبلوماسية اليومية ، فلن وصول جلاستون إلى السلطة في عام ١٨٨٠ لم يؤثر كثيرا على سياسة إنجلترا الاستعمارية في مصر وشرق السويس ، ولكنه حال دون أن تصبح إنجلترا عاملا له فعاليتها في البلقان وفي التوازن الأوروبي بصحة عامة

ولذلك كان لتولي جلاستون منصبه لفترة ثانية (١٨٨٠ - ١٨٨٥) أثر متناقض وهو سحب شبكة الأمان من تحت أقدام بسمارك كأكبر القادة السياسيين اعتيالا في أوروبا ، تماما كما تسبب اصحاب كلينج من أوروبا في أن يتجه ميترينخ إلى التمسك وطالما أن آراء بالمرستون / دن لوتلي هلت تسيطر على السياسة الخارجية البريطانية فكان يمكن لبريطانيا العظمى أن تكون بمثابة المبدأ الأخير كلما أراد توغل روسيا في البلقان أو في الطرق المؤدية إلى القسطنطينية . ومع جلاستون انتهى هذا الضمان ، الأمر الذي جعل بسمارك يعتمد بقدر أكبر على مثله مع النمسا وروسيا الذي راح يرداد تناقصا مع الزمن

وقد ثبت بطريقة ما أن الملوك الثلاثة - والذين كانوا يمتثلون في ذلك الوقت حصن الدفعة المحافظة (برعة مقاومة للتغيير) - كانوا أكثر نفوذا بالرأي العلم دي المزرعة القومية من الحكومات الليبرالية . وقد صمم بسمارك بناء ألمانيا اللطفي بحيث يتيح له أن يطبق قواعد دبلوماسيته الخاصة بميزان القوى . ومع ذلك فقد كان في هذا البناء اللطفي ما يشجع الديمقراطية (أساليب حكم الجماء) و دعم أن الريشتاج (البرلمان) كان ينتخب بواسطة أكبر عدد من الملتحقين في دولة أوروبية إلا أن الحكومات الألمانية كان يتم تعيينها بواسطة الإمبراطور وليس بواسطة الريشتاج . وكانت مستولة أمام الإمبراطور وليس أمام الريشتاج

وبذلك فلن نزع الدستورية عن أعضاء الريشتاج أطلق لهم حرية الانغماس في المطالبة المستمرة . ولأن الليبرالية العسكرية كانت تناقض وتضمد كل خمس سنوات فقد أعزى ذلك للحكومات على إثارة الأزمات في السنة التي يقترح فيها على ميزانية البرنامج الدفاعي ولو أنجح لهذا النظام مزيدا من الوقت لأمكن أن يحل البلد إلى ملكية دستورية بها حكومة مستولة أمام البرلمان . غير أنه إنشاء سنوات التكوين الحرة لألمانيا الجديدة كانت للحكومات تتكرر بشكل كبير بالمعابة القومية ومعرضة لاختلاق الأخطار الخارجية من أجل

حشد التأييد للدولار الانتخابية.

وقد عانت السياسة الخارجية السوفيتية أيضا من الدعاية المصعوبة لتأييد اتحاد السلافيين والتي كان موضوعها الأساسي هو الدعوة لانتهاج سياسة عدوانية في البلقان والحدود في معركة مع ألمانيا . وفي عام ١٨٧٩ قال مسخول روسي لسفير النمسا قرب نهاية حكم الكسندر الثاني

إن الناس هنا ببساطة خائفون من الصحافة ذات الفزعة القومية ... لقد رفعوا فوق رؤوسهم علم القومية الذي يحميهم ويضمن لهم تأييدا قويا . وعند أن أصبحت الفرعة القومية في المقدمة وبالتالي منذ نجحت في التفوق على جميع الفزعيات الأخرى . ففي مسألة دخول الحرب (ضد تركيا) أصبح ما يسمى بالحزب الوطني قوة حقيقية ولا سيما لأنه تسلل إلى الجيش بأكمله.

وكانت النمسا الإمبراطورية متعددة اللغات في موقف مماثل.

وفي ظل تلك الظروف كان من الصعب على بيسمارك تنفيذ عملية التوازن الخطرة . وفي عام ١٨٨١ تولى العرش فيمر جديد في سان بيترسبرج . ولم تكن تقهيد الأيديولوجية المحافظة مثل جده نيكولاس الأول . أو يقهيد اللطف على المستين مثل والده ألكسندر الثاني . وكان ألكسندر الثالث المستبد للحدود لا يثق في بيسمارك لأن سياسة بيسمارك كانت مخطئة للغاية لدرجة أنه استعصى عليه فهمها . وقال في إحدى المناسبات أنه كلما رأى اسم بيسمارك في رسالة ما وضع علامة خطأ إلى جانب الاسم . وقد لاذت شكوك القيصر بسبب زواجه النمركية التي لم تكن لتخطر لها لبساراك أنه استولى على بطون فيج مولشانتين من بلدما النمرك

وقد تسببت الأزمة البيلغارية التي نشبت في عام ١٨٨٥ في جمع كل تلك الثروات والوصول بها إلى الذروة . وثمة ثورة أخرى تسببت في وجود بلغاريا الكبرى التي سعت روسيا إلى خلقها بحماس شديد قبل عقد من الزمن، الأمر الذي كانت تمناه كل من بريطانيا العظمى والنمسا . ولكي يتبين كيف يمكن التفرغ أن يحيط لكثير التوقعات انتشارا . فإن بلغاريا الجديدة - بغض النظر عن أنها كانت تسيطر عليها روسيا - قد توحدت على يد أمير ألماني وقد وجه البلاط في سان بيترسبرج اللوم إلى بيسمارك على ما كان المستشار الألماني يفضل كثيرا أن يتجنبه . وقد استاء البلاط الروسي ولشاح المؤيدون للسلافيين الذين كانوا يرون مؤامرة في كل ركن من الأركان عرب دور الضغول أطول مهر في بولندا ومن أهم أهداف أوروبا الشرقية أن بيسمارك وراء تنهيه مؤامرة شهقانية ضد الروس . وفي ظل هذه الأجواء رمض الكسندر تجديد هبة الأباطرة الثلاثة في عام ١٨٨٧.

ولم يكن بيسمارك على أي حال على استعداد للتخلي عن خياره الروسي . وكان يعرف أنه لو تركت روسيا لحدلها فإنها سرعان - إن أجلا لم عاجلا - ما ستنتفع إلى حد خطف مع فرنسا.

ورغم ذلك بقي ظروف التضامنيات من القرن التاسع عشر وروسيا وبريطانيا دائما على شفا الحرب فإن هذا الطريق كان من شأنه أن يبعد من حدة الخطر الروسي في مواجهة ألمانيا دون أن يخفف من الغناء البريطاني . وبالإضافة إلى ذلك كان مازال أمام ألمانيا اختيار بريطاني وخاصة الآن بعد أن ترك جلاستون منصبه . وكان لدى الكسندر في أي الأحوال سبب محقول يحيط به في أن فرنسا ستخاطر بتدخل الحرب بسبب البلقان . ومعنى آخر فإن الروابط بين روسيا وألمانيا مازالت تعكس وجود تقارب حقيقي - ولو كان يتعامل في المصالح القومية . ولم تكن تلك مجرد ميول يشارك رغم أنه بدون مهارته الدبلوماسية لم تكن هذه المصالح المشتركة قد ظهرت على السطح الرسمي .

وبدراسته الدائمة قدم يشارك الآن آخر محاولة كبرى له وهي ما سمي بمعاهدة إعادة للتأمين فقد وعدت ألمانيا وروسيا كل منهما الأخرى بالبقاء على الصداقة في حالة نشوب حرب مع بلد ثالث إلا إذا شئت ألمانيا مجرما على فرنسا أو شئت روسيا هجوما على النمسا ومن الناحية النظرية فإن روسيا وألمانيا أصبحتا الآن أمتين من التفرص لحرب ذات جبهتين شرطية أن يلتزما موقف الدفاع . وعلى أي حال فإن الكثير كان يعتمد على كيفية تعريف المصنعي خاصة في التهيئة العامة أصبحت بشكل متزايد تساوي إعلان الحرب (انظر الفصل الثامن) . وحيث إن هذا السؤال لم يطرح أبدا فقد كانت هناك حدود واضحة لمعاهدة إعادة التأمين . قلتي تضامنت ملتبتها بسبب إصرار القيصر على أن يقل سرعة

وكانت سرية الاتفاقية هي أوضح صورة للتزاوج بين متطلبات ما سمي بدبلوماسية الحكومة وبين ضرورات سياسة خارجية تزداد اكتسابا للطابع الديمقراطي . وقد تمكنت الأمور إلى حد أنه أصبح هناك مستوى من السرية في معاهدة إعادة التأمين السرية . وكان المستوى الثاني عبارة عن ملحق سري خاص وعد فيه يشارك ألا يصرخ محاولات روسيا للاستيلاء على القسطنطينية والمساعدة على قيادة النفود الروسي في بلغاريا . ولم يثر أي من هذين التأكيدين اغتباط النمسا حلقة ألمانيا . ما هي من بريطانيا العظمى - رغم أن يشارك لم يكن سهوا لو أن بريطانيا العظمى وروسيا تورطتا في مشكلة مستقبل المضائق.

ورغم تحديات معاهدة إعادة التأمين فقد حافظت هذه المعاهدة على الرابطة التي لا مقر منها بين سار يوتسبيرج ورولين . وطأمت سار يوتسبيرج أنه رغم أن ألمانيا سوف تتألم عن وحدة أراضي الإمبراطورية النمساوية المجرية فإنها لن تساعد على توسعها على حساب روسيا . وبذلك تمكنت ألمانيا على الأقل من تخفيف عقد الحلف الفرنسي الروسي . قد تبين أن يشارك وضع سياسته الخارجية المعقدة في خدمة ضبط النفس والمحافظة على السلام وذلك من رد فطه للضغط التي مارسها قادة ألمانيا العسكريين الذي حلوا على شن حرب وقتانية ضد روسيا عندما انتهت عصبة الأباطرة الثلاثة في عام ١٨٨٧ . وقد قسم يشارك

على كل تلك الأفكار في كلمة ألقاها أمام الـرئيساتج حاول فيها أن يضيء على ما
يهتم بهيرج سعة كبيرة تحتفظ بها كطريقة لإعانة عند حلف بين فرنسا وروسيا .

إن السلام مع روسيا أن يترك صوره من جانبنا . ولما لا أعتقد أن روسيا تحتاجنا كما
لتي لا أعتقد أن الروس يبحثون عن حلفاء لهم لكي يهاجموا بصحبة آخرين أو أنهم مزاعمون
إلى استدلال الصعوبات التي قد يواجهها مع جانب آخر حتى يمكنهم أن يهاجمونا بسهولة.

ومع ذلك فرغم ما قصصت به تصرفات بسمارك لتحقيق التوازن من مهارة واعتدال ، فقد
كان مصيرها أن تنتهي حالا . وقد أصبحت الممارات باللغة التقيد حتى بات من الصعب
يمكن الاستمرار فيها حتى بالعسبة لأستاذ الدبلوماسية الماهر . فالأحلاف العتاشكة التي
كانت تستهدف ضمان ضبط النفس أدت بدلا من ذلك إلى انتشار الشك والارتياب بينما أدى
الاهتمام الزائد بالرأي العام إلى ضعف المرونة لدى الجميع .

ومهما كانت مهارة دبلوماسية بسمارك ، فإن الحاجة إلى تلك الدرجة للكبرة من صارسة
التأثير ينكاه كانت نتيلا على التوترات التي أفضتها ألمانيا القوية الموحدة بميزان القوى
الأوروبي . بينما كان بسمارك ما زال يوجه مقلد الأمور فإن ألمانيا الإمبراطورية كانت
تثير القلق والواقع أن مخططات بسمارك التي كان هدفها تحقيق الطمأنينة ، أصبح لها
بمرور الوقت تأثير مقلق بشكل عريب ذلك لأن معاصره وجدوا صعوبة كبيرة في فهم
طبيعة هذه المخططات السعقة . ولما خافوا من تطلب الممارين عليهم فقد أجأوا إلى عدم
الانقارم برماهم . غير أن هذه الطريقة ظلت أيضا من المرونة التي هي المصرك الرئيسي
للساسة الواقعية التي تتجهج كبديل للمزاع

ورغم أن أسلوب دبلوماسية بسمارك كان مصيره الإخفاق في نهاية خدمته إلا أنه لم يكن
من الضروري على الإطلاق أن يستعاضى عن هذا الأسلوب بمساق مجنون للتسلح وبأحلاف
مسلية تشبه الحرب القارية الأخيرة إلى حد كبير ولا علاقة لها بميزان القوى التقليدي . وقد
تمكن بسمارك طوال عشرين عاما من أن يحافظ على السلام ويخفف من حدة التوتر الدولي
بنزوعه إلى الاعتدال والمرونة . غير أنه ومع لدن المنظمة التي لم يعهدها أحد لأن خلفائه
والذين سيقبلوه فيما بعد على مستوى العالم لم يعهدها أكثر من مجرد مضاعفه السلاح وش
حرب يمكن أن تتسبب في انتشار العدمية الأوروبية

وفي عام ١٨٩٠ كان مفهوم ميزان القوى قد وصل إلى نهاية إمكاناته . كان هذا المفهوم
قد أضفت عليه صيغة الضرورية في المقام الأول بواسطة الدول الكثرية التي خرجت من رماد
آمال العصور الوسطى وأصبحت إمبراطورية عالمية . وفي القرن الثامن عشر أدت سياسة
محاصرة الدولة العليا التي كانت نتاجا طبيعيا لمفهوم ميزان القوى إلى العديد من الحروب
التي كانت مهمتها الأساسية هي منع ظهور دولة مهيمنة وإعانة بدت الإمبراطورية
الأوروبية . لقد حافظ ميزان القوى على حرمة الدول وليس على السلام في أوروبا



برج خليفة، قلب آلة الحكم

الفصل السابع

آلة يوم الحساب السياسي

الديمقراطية الأوربية قبل العرب الطلبة الأولى

في نهاية العقد الأول من القرن التاسع كان الحلف الأوروبي الذي حافظ على السلام طيلة قرن من الزمن قد انتهى. فقد ألقت الدول الكبرى بنفسها باستهتار أعسى في صراع ثنائي الأقطاب أدى إلى تحجورها في كتلتين، وكأن ذلك كان توقعا لحط الحرب الباردة التي مشيت بعد ذلك بخمسين عاما. وهناك على أية حال فارق واحد مهم ففي عصر السلاح النووي يكون تجنب الحرب هو الهدف الرئيسي للسياسة الخارجية. وهي بداية القرن العشرين كان يمكن أن تشق الصروب - ولا تزال تشق - بدوع من الاستهتار والواقع أن بعض المفكرين الأوروبيين رأوا أن إرثاقة الدماء من أن لأمر شيء مطهر وهذا افتراض ساذج انتوه بصورة وحشية بنشوب الحرب العالمية الأولى.

ولقد ظل المؤرخون عظماء يناقشون سؤالا هاما وهو من الذي يتحمل مسئولية نشوب الحرب العالمية الأولى؟ ومع ذلك فلم يمكن تعهد دولة واحدة تتحمل المسئولية عن هذا الاندفاع الجمعي نحو الكارثة. فكل دولة من الدول الكبرى ساهمت بمصيبها من قصور النظر وإعدام المسئولية، ومثلت ذلك بلا حيلة لا يمكن أن تحدث مرة أخرى بعد أن استقرت الكارثة التي لحقتها في الفكرة الصناعية لأوروبا. لقد سوا تصديق **باسكال** الذي قال: إنا نهدر بلاعمل نحو الهاوية بعد أن وصمنا شيئا أساسيا لاجتماعنا من أن مرأنا.

ولأنك أن اليوم وجه للجميع لقد حاولت أمة أوروبا ميزان القوى إلى سابق للصلح دون أن تنهم أن التكنولوجيا الحديثة وصلوات التجنيد الواسعة النطاق جعلت من الحرب الشاملة أكبر خطر لأمنها وللمعنية الأوروبية كلها. ورغم أن كل الأمم الأوروبية ساهمت في الكارثة بسياستها فقد كانت ألمانيا وروسيا هما اللتان قوضتا أي أساس بسيط للنفس بسبب الطبيعة الخاصة لهاتين الدولتين.

فإنشاء عملية توحيد ألمانيا لم يكن هناك اعتماد كبير بلأثر هذه العملية على ميزان القوى

وقد غالت ألمانيا طيلة ٢٠٠ عام هي الضحية لحروب أوروبا وليست المحرض عليها ففي حرب الثلاثين عاما تكبدت ألمانيا خسائر في الأرواح قدرت بحوالي ثلاثين في المائة من مجموع سكانها ، وقد وقعت معظم المعارك الحاسمة في حروب الأسر الحاكمة في أوروبا في القرن الثامن عشر ، وحروب نابليون على الأراضي الألمانية

ولهذا كان من المعتمد تقريبا أن تهدف ألمانيا الموحدة إلى عدم تكرار تلك المأساة ولكن لم يكن من المعتمد أن تعامل الدولة الألمانية الجديدة هذا التحدي على أنه مشكلة عسكرية فقط أو أن يمارس الدبلوماسيون الألمان بعد بسمارك السياسة للخارجية بمثل هذا التعمد الشديد. وبينما كانت بروسيا التي يحكمها فريديريك الأكبر تضغط دولة بين الدول الكبرى أصبحت ألمانيا بعد توحيدها على العود أقوى دولة في أوروبا مما تعلق جيرانها ومن أجل أن تشترك ألمانيا في الحلف الأوروبي كانت تحتاج إلى أن تهدي ضيقا للذات في سياستها الخارجية. والسوء الحظ أنه بعد رحيل بسمارك كان الاعتقال هو أكثر صفة افتقدتها ألمانيا

والسبب في أن الفاجدة الألمان كانوا مولعين بالقوة السافرة هو أن ألمانيا ، بالمقارنة بالدول القومية الأخرى ، لم يكن لديها إطار عمل قلضي لتدماحي ولم يكن البناء الذي وضعه بسمارك يمتطي على أي من المثاليات التي شكلت الدول الجديدة في باقي أوروبا- فلم يكن هناك هذا الاهتمام الذي أولته بريطانيا للحريات الديمقراطية ولا الدعوة الفرنسية للحريات للعالمية أو حتى الدعوة الإمبريالية للنمسا. وباختصار فإن ألمانيا ليسماركية لم تجسد آمال الدولة القومية على الإطلاق ، لأن بسمارك تحدد أن يستبعد الألمان النمساويين. وكان برلمان بسمارك حيلة رائعة. فقد كان يمثل أولا وقبل كل شيء بروسيا كبيرة. هدفها الرئيسي ريانة قوتها الخاصة

وكان غياب الحذور الفكرية سببا أساسيا في عدم وجود هدف للسياسة الخارجية الألمانية لقد تسببت بكري مهام المعارك دائما في أوروبا على أراضي ألمانيا في خلق إحساس بغيب بعدم الأمن لدى الشعب الألماني. فرغم أن إمبراطورية بسمارك أصبحت الآن أقوى إمبراطورية في أوروبا فإن القامة الألمان شعروا دائما بأنهم مهددون بشكل غامض ، والتضح ذلك من تعلق فكرة الاستعداد العسكري عليهم مصحوبة بكلام بلاغي مشوب بلهجة مبالغة للقتال. وكان المخططون العسكريون يعكرون بطريقة البخل في قتل مع حشد من جيوش قسماها كلهم في وقت واحد. وفي إعداد أنفسهم لسيمايو أسوأ الحالات ساعدوا على أن يجعوا من هذا السيلاريو حقيقة. فإننا كانت ألمانيا قوية إلى حد تستطيع معه التغلب وحدها على ائتلاف من جيرانها فهي لاشك أكثر من قادرة على التغلب على أي منهم وحده. ويرؤية الاستعدادات العسكرية على حدودهم فقد انضم جيران ألمانيا معا من أجل الاشتراك في حماية أنفسهم ، وحاولوا بذلك محاولات ألمانيا من أجل توفير أمنها إلى عامل من عوامل عدم أمنها.

ولو كانت هناك سياسة حكيمة مصبوبة لأجلت شبح الخطر الثاني أو ربما تجنبته ، ولكن خلفاء بسمارك تخلوا عن سيطر النفس الذي كان يتبعه واعتمدوا بغفر لكثير على القوة العجزة كما عبروا عنها في أحد بياناتهم الأخيرة لديهم - إن ألمانيا يجب أن تكون هي مطرقة الدبلوماسية الأوروبية وليس المستأن . ويبدو الأمر وكأن ألمانيا قد بذلت جهدا كبيرا لتحقيق قواميتها فلم يتوانوا لديها الوقت لتفكر في الافتراض الذي يجب أن تحفظه الدولة الجديدة ولم تتمكن ألمانيا الإمبراطورية أبدا من التوصل إلى وضع مفهوم لمصلحتها القومية الخاصة . لقد تأثر القادة الألمان بالعوامل السائدة والمغلبة في ذلك الوقت وكان اعتبارهم غير العادي للإحساس بالروح الأجنبية بمثابة عائق أمام طريقهم . فمزجوا الوحشية بالتردد في اتخاذ القرار الحاسم فاستقوا بلدعم إلى العزلة ثم دفعوا به إلى الحرب .

وقد بدل بسمارك جهودا مصيبة للتخفيف من التفاخر بالقوة الألمانية والتأكيد عليها واستخدم نظام أسلحته المعقد لكبح جماح رفاته الكثيرين ولتضع خلافاتهم من أن تتطور إلى حرب . أما خلفاء بسمارك فقد انتقروا إلى الصبر والبراعة اللازمين لهذا النظام المعقد . عندما توفي الإمبراطور ويليام الأول في عام ١٨٨٨ تولى ابنه فريديريك (الذي أثار نزعة الليبرالية فلق بسمارك للتشديد) الحكم لمدة ثمانية وتسعين يوما قبل أن يصاب بمرض الحلق . وقد خلفه ابنه ويليام الثاني الذي تسبب سلوكه المسرحي في شعور المرءقين بعدم الارتياح لأن حاكم أقوى دولة أوروبية شخص غير ماضج وغريب الأطوار . وقد نشر علماء النفس الطابع العدواني للقلق لويليام الثاني بأنه محاولة تعويضية لإثباته بفزع مشوهة - وكانت تلك ضربة قاصمة لمضو من الأسرة الملكية الروسية لما لها من تقليد عسكرية مجيدة . وفي عام ١٨٩٠ قام الإمبراطور المنهزم بعزل بسمارك عن منصبه وانسحب إلى بلمرس حكمه في ظل مثل ذلك الشخصية الكبيرة . ومن الآن فصاعدا خلى دبلوماسية القيصر هي التي أصبحت مهمة جدا بالنسبة للسلام في أوروبا . وقد صور ويستون تشرشل القيصر وويليام بطريقة ساخرة فقال

إنه يتختر ويتظاهر ويثير جلبة بسيف . ثم يشهره بعد . وكل ما كان يريد هو أن يشعر أنه نابليون ويكون مثله دون أن يضطر إلى خوض معركة . فإذا فعل أقل من ذلك فلي يظن . إذا كنت قصة بركان فاقبل ما يمكن أن تنطه هو أن تطلق البخار . ولذلك فقد أطلق عاصبا من السحب بالهزار ووميضا من النار بالليل لكل من كانوا يحقون من بعد . وبطء وثبات اجتمع هؤلاء المرءقون المضطربون وانضموا معا من أجل أن يشتركوا في حماية أنفسهم . غير أن وراء كل تلك البهخرة وهذا التظاهر يكس رجل عادي جدا ومقهور ولكنه في النهاية صادق يأمل أن يتصور الناس شيئا به . أنه فريديريك لكثير آخر .

ولكن ما كان القيصر يريد هو أن يعترف للعالم بأهمية ألمانيا وقبل كل شيء بقوتها وحاول أن ينتهج ما أسماه هو وحاشيته السياسة العالمية . دون أن يضع أي تعريف لهذا

المصطلح أو علاقه بالمملكة القومية لألمانيا . وفيما وراء الشعرات كان هناك فراع
فكري: لغة عذبة تغطي تجويفا ملطبا ، شعرات ضخمة تضي ورامها جبنا ومفولما تالما
لحاسة الاتجاه . وكانت النزعة إلى التفخر المصحوبة بالحيرة في التصرف تعقل تركة
فرنسي من التأثر بالمعصمات الروفية الألمانية حتى لو كانت السياسة الألمانية سياسة حكمية
توحى بالثقة فيها ، وكانت عملية إجماع الصفاق الألماني في الإطار الدولي القائم في ذلك
الوقت عملية شاقة للغاية ، ولكن مزيج الشخصيات والمؤسسات القومية المتفجرة حال دون
ذلك ، وأقصى بدلا من ذلك إلى سياسة خارجية غريبة تخصصت في أن تجلب على ألمانيا كل
شيء كانت دائما تتخاه

وفي العشرين عاما التي أعقبت إعفاء بسمارك من منصبه تصكنت ألمانيا من أن تتبني
عملية نقص الأحلاف بصورة غير مألوفة . ففي عام ١٨٩٨ كانت فرنسا وبريطانيا العظمى
على شفا حرب بسبب مصر . وكانت العلاقة بين بريطانيا العظمى وروسيا عاملا ثابتا في
صورة العلاقات الدولية في معظم القرن التاسع عشر . وفي مختلف الأوقات كانت بريطانيا
العظمى تبحث عن حلفاء لها ضد روسيا وحلوات في ملك أن تتحالف مع ألمانيا ثم استقرت
أخيرا على التحالف مع اليابان . ولم يكن هناك أحد يستد أن بريطانيا العظمى وروسيا
وفرنسا سينتهي بها الأمر إلى أن تلقى معا في جانب واحد . ومع ذلك وبعد عشر سنوات كان
هذا ما حدث على وجه التحديد تحت تأثير سياسة الإصرار والتهديد الألمانية.

ورغم التعقيد الشديد لمساوئله فلم يحاول بسمارك أبدا أن يتجاوز التقاليد المتبعة لتطبيق
موراث القوى . غير أن خلفائه رغم ذلك لم يشجعوا مفهوم ميزان القوى ، ويبدو أنهم لم يفهموا
أبدا أنهم كلما زادوا من قوتهم الخاصة كلما شجعوا تكوين الائتلافات المعادلة لهذه القوة
ومملكت ريادة للتسلح المتأصلة في نظام القوتل الأوربي

وقد استاء للقادة الألمان من معارضة البلدان الأخرى للتحالف مع أمة كانت بالفعل أقوى
الأمم في أوروبا وكانت قوتها نظير الزعب من الهيمنة الألمانية . ويبدو أن تكتيكات التهديد
وإثارة مخاوف الآخرين كانت بالسياسة للقادة الألمان هي أفضل طريقة كي يفهم جيرانهم
حدود قوتهم ومزايا الصداقة الألمانية . وقد أحدث هذا الاتجاه الساعر تأثيرا عكسيا . ففي
محاولتهم لإقرار الأمن العام لدولتهم هدد القادة الألمان الذين جاؤوا بعد بسمارك كل دولة
أوروبية أخرى بعدم الأمن التام وتسهوا بذلك في أن قامت أوتومانيا كياقتلافتا لمولجيه
هذا التهديد . ليس هناك طريق دبلوماسي مختصر للسيطرة فالطريق الوحيد الذي يؤدي إليها
هو الحرب وهو درس تعلمه القادة الألمان اللذج الذين جاؤوا بعد بسمارك عندما كان الأوان
قد ضات لتجسب كارثة عالمية

ومن السخوية بالنسبة للجرء الأكبر من تاريخ ألمانيا الإمبراطورية أن روسيا وليست
ألمانيا هي التي كانت تتهجر التهديد الأساسي للسلام . ولكن بالمرستون أولا وبرترانيلى

ثانياً مقتنعين بأن روسيا تعتزم أن تنفذ إلى الهند ومصر . وفي عام ١٩١٣ كان مثل هذا الموقف لدى القيادة الألمانية من أنهم قد يتعرضون للهزيمة على أيدي العشود الروسية قد بلغ درجة كبيرة حتى أنه أسهم إلى حد كبير في قرارهم الذي اتخذوه بإثارة المعركة المستومة بعد ذلك بعام .

والواقع أنه لم يكن هناك دليل قاطع لتقرير الموقف من أن تقوم روسيا بمحاولات لإقامة إمبراطورية أوروبية . وكانت مزاعم المخابرات الحربية الألمانية من أن لديها دليلاً على أن روسيا تعد في الواقع لمثل هذه الحرب مزاعم حقيقية ولكن لم تكن لها أيها حيلة بالموضوع . فجميع الدلائل المضمرة إلى الطرفين والتي أسكرتها التكنولوجيا الجديدة للسكة الحديدية ودراسات القنبلة العامة كانت مدمكة على الدول في إعدادات عسكرية على درجة كبيرة من الضخامة بحيث إنها لم تكن تتناسب مع أي من الموضوعات التي كان الجدل يدور حولها . غير أنه لأن تلك الإعدادات التي تجري بحماس شديد لم تكن لها صلة بأي موضوع مهمه فقد كان تفسيرها الوحيد هو أنها بشير لطموحات واسعة النطاق رغم أن تلك الطموحات لم تكن واضحة . وقد أيد الأمير فون بولو الذي كان مستشاراً لألمانيا من سنة ١٩٠٠ حتى سنة ١٩٠٩ وجهة نظر فريدريك الأكبر القائلة من بين جميع جيرون بروسيا . فلي الإمبراطورية الروسية هي أنظرها من حيث قوتها ومن حيث وضعها .

وفي كل مكان كانت أوروبا تجد شيئاً غريباً مؤكداً بشأن توسع روسيا ومشايرتها . فجميع الأمم الأوروبية كانت تسعى إلى التوسع عن طريق استغلال التهديد والتهديد المضاد . غير أنه يبدو أن روسيا كانت مضطرة للتوسع بهيقاع خاص بها لا يمكن احتواؤه إلا بشير قوة هائلة وعادة ما كان ذلك عن طريق الحرب . وفي أزمات عديدة كان يبدو أن لدى روسيا تسوية مقبولة أفضل بكثير في الواقع من التسويات التي تم التوصل لها في النهاية . ومع ذلك فإن روسيا فضلت بلتما المغامرة بالهزيمة على الطول الوسط . وقد حدث هذا فعلاً في حرب القرم في عام ١٨٥٤ وفي حروب البلقان ١٨٧٥-١٨٧٨ وقيل للحرب بين اليابان وروسيا عام ١٩٠٤ .

وأحد تفسيرات هذه الاتجاهات هو أن روسيا تنتمي من ناحية إلى أوروبا ومن ناحية أخرى إلى آسيا . وفي الغرب كانت روسيا جزءاً من الملق الأوربي وشاركت في القواعد الموسعة لميزاني القوى . ولكن حتى في ذلك كان للقيادة الروس لا يطبقون اللجوء إلى تحقيق التوازن وكانوا يميلون إلى اللجوء للحرب إذا لم تتحقق مطالبهم - فمثلاً في بداية حرب القرم عام ١٨٥٤ . وفي حروب البلقان . ومرة أخرى في عام ١٨٨٥ عندما كانت روسيا أن تدخل الحرب ضد بلغاريا . وفي آسيا الوسطى كانت روسيا تتعامل مع إمارات ضمنية لم يصلح التعامل معها على أساس ميزاني القوى . وفي سيبيريا - إلى أن وقعت ضد اليابان - استطاعت روسيا أن تتوسع بقدر ما توسعت أمريكا في قارة قليلة السكان .

وفي الاجتماعات الأوروبية، كانت روسيا تستمع إلى مناقشات تؤيد ميزان القوى ولكنها لم تكن دائما تتزعم بقولعه. وبعبارة كانت الأمم الأوروبية دائما ترى أنه يجب أن يتقرر مصير تركيا والبلقان بواسطة اللطف الأوروبي. فلن روسيا من ناحية أخرى سعت إلى معالجة هذه المسألة من جانب واحد وبالقوة - وقد اتضح ذلك في معاهدة أنديانوبول Adrianopol عام ١٨٢٩ وفي معاهدة أنكهار سكليسكي Unkiar Skelessi عام ١٨٣٣ وفي النزاع مع تركيا في عام ١٨٥٢ وفي حروب البلقان التي استمرت من ١٨٧٥ حتى ٧٨ و في عام ١٨٨٥. وتوقعت روسيا من أوروبا أن تلغى النظر عما يحدث واستات عندما لم تقبل أوروبا ذلك. وقد حدثت نفس المشكلة مرة أخرى بعد الحرب العالمية الثانية حينما قرر الحلفاء الغربيون أن مصير أوروبا الشرقية يخص أوروبا بالجمعة. وبهذا أصر ستالين على أن أوروبا الشرقية وخاصة بولندا توجعان في ذلك. السوفيتي ولفه فلن مصيرهما يجب أن يتحدد بدون الرجوع إلى الديمقراطيات الغربية. وكان ستالين مثل أسلافه القياصرة فقد راح يتصرف من جانب واحد. وكان من المعتمد على أية حال. أن يظهر ائتلاف من الدول الغربية ليقاوم هجمات روسيا العسكرية ويخلص من الأعباء التي تفرضها روسيا على جيرانها. وفي الفترة التي أعقبت الحرب العالمية الثانية كان لابد أن يستغرق الأمر جبالاً بأكملها لكي يكرر التاريخ نفسه.

وبلندا ما أظهرت روسيا في حلفها إحساساً بالحدود. وعندما كانت مضططتها تقبل كانت تكتم شكواها وانتظر الفرصة للانتقام - من بريطانيا العظمى طوال فترة كبيرة من القرن التاسع عشر، ومن النمسا بعد حرب القرم، ومن ألمانيا بعد مؤتمر برلين، ومن الولايات المتحدة أثناء الحرب الباردة. وسوف ينتظر العالم رد فعل روسيا الجديدة إزاء انهيار إمبراطوريتها التاريخية والدول الدائرة في ظلها وذلك بعد أن تمتص صدمة تفككها.

وفي آسيا لم يكن إحساس روسيا بأن عليها رسالة تؤيدها حتى مقبدا بدرجة كبيرة بالعقبات السياسية والجغرافية. مطلة للقرن الثامن عشر كله وفي معظم القرن التاسع عشر وجدت روسيا نفسها وحيدة في الشرق الأقصى. وكانت أول دولة أوروبية تتعامل مع اليابانيين وأول دولة تعتمد اتفاقية مع الصين. وهذا الفرض الذي تحقق على أيدي عدد قليل نسبياً من المستوطنين والمغامرين العسكريين لم يفر عن أي مزاج مع الدول الأوروبية. وكذلك لم تكن للمساكنات المنقطعة مع الصين أهمية تذكر. ففي مقابل مساعدة الروس للصين ضد القبائل المتحاربة انضارت الصين لروسيا عن مساحات شاسعة من الأراضي ووضعها تحت الإدارة الروسية في القرنين الخامس عشر والتاسع عشر مما كان بادرة لظهور سلطة من المعاهدات عبر المعاملة استغرتها كل الحكومات للصينية منذ ذلك الوقت ولا سيما الحكومة الشيوعية.

وحسب طبيعة الروس فلن الشهية السوفيتية للاستيلاء على الأراضي الآسيوية بدأت تزيد نهما بعد كل أرض جديدة يستوطنون عليها. ففي عام ١٩٠٢ كتب سورجي ويت

Sirgi witt وزير مالية روسيا وأمين سر القيصر إلى نيكولاس الثاني يقول : نظرًا لحصولنا للضخمة مع الصين وموقعنا الممتاز فإن امتصاص روسيا لجزء كبير من الإمبراطورية الصينية هو مسألة وقت ليس إلا. وكما كان الحال مع الإمبراطورية العثمانية فقد كان موقف القادة الروس هو أن الشرق الأقصى هو شأن من شئون روسيا وأن بقية العالم ليس له الحق في التدخل ، وكان تقدم روسيا على جميع الجبهات يتم أحيانًا في وقت واحد ، وكثيرًا ما كان الروس يتقدمون ثم يتراجعون أعضاها على أي الجبهات سيكون فيها التوسع أقل خطورة .

وكان جهاز صنع السياسة في الإمبراطورية الروسية يعكس الطبيعة الاربولوجية للإمبراطورية . وكانت وزارة الخارجية الروسية إدارة في مكتب رئيس الوزراء مريدة بموظفين مستقلين، كانت مهولهم أساسا موجهة نحو الغرب كثيرون منهم كانوا من الألمان الهلطيون. وكان هؤلاء الموظفون يعتبرون روسيا دولة أوروبية وسياساتها يجب أن تنفذ في سياق الحلف الأوروبي. وقد لاقى الدور الذي تقوم به الوزارة معارضه من الإدارة الأسبوعية التي كانت مستقلة بالمثل ومسئولة عن السياسة الروسية نحو الإمبراطورية العثمانية والبلقان والشرق الأقصى - أي بمعنى آخر مسئولة عن كل جبهة تتقدم فيها روسيا فعلا

وعلى عكس الوزارة فإن الإدارة الأسبوعية لم تعتبر نفسها جزءا من الحلف الأوروبي ولما كانت الإدارة الأسبوعية مسطر إلى الدول الأوروبية على أنها عليها أمام مخططاتها فقد عاملت الدول الأوروبية على أنها لا صلة لها بالموضوع. وحاولت كلما أمكن أن تحقق الأهداف الروسية عن طريق معاهدات من جانب واحد أو عن طريق حروب تنش دون الرجوع إلى أوروبا. ولما أصبحت أوروبا على أن القضايا المتعلقة بالبلقان والإمبراطورية العثمانية يجب أن تسوى بالاتفاق فكان من المحتمل أن مشأ مزايا كثيرة بينما لرباد الغضب الروسي لأن روسيا أعققت بهذا الشكل بواسطة دول تعبرها دولا مسيطرة

كان للتوسع الروسي دفاعيا أحيانا وهجوميا أحيانا أخرى، ولكنه كان دائما غامضا، وتولد عن هذا الغموض نقاش من جانب القرب حول دوايا روسيا الحقيقية استمر حتى الفترة السوفيتية (فترة الاتحاد السوفيتي) ولحد أسباب الصعوبة الدائمة في فهم أعراف روسيا هو أن الحكومة الروسية ، حتى في الفترة الشيوعية كانت تشترك في كثير من المعامل مع الملكيات الاستبدادية في القرن الثامن عشر. ولم تكن تشبه دولة كبرى في القرن العشرين. ولم تجب روسيا الإمبريالية ولا روسيا الشيوعية أحدا من وزراء الخارجية النظام. كان وزراء خارجيتها من أمثال نيسلرود Nesselrode وجورشاكوف Gorshakov وجيبرير Giers ولاسكورف Lasnsdorf وحتى جورميكو . ورواد لامير ومتمكنين ولكن كانت تنقصهم الثقة في وضع سياسة بعيدة المدى كانوا مجرد خدم لحاكم مستبد متقلب مخفيول ، وكان عليهم من أجله أن يتعلموا وسط كثير من الشئون الداخلية للعويصة فلم يكن لدى الإمبراطورية الروسية بسمارك ولا سالسبري ولا رورقت وباستمرار لم يكن هناك وزير لديه سلطات تنفيذية على جميع نواحي الشئون الخارجية

حتى عندما كانت شخصية القيصر الحاكم شخصية مسيطرة فإن النظام الاستبدادي في رسم السياسة الروسية حال دون وضع سياسة خارجية متماسكة . فمجرد أن كان القيصر يجهزون وزير خارجية يرتاحون إليه كانوا يحتفظون به حتى وهو كبير السن كما حدث مع نيسلوف ، وجورشكوف وبيروز . هؤلاء الوزراء الثلاثة خدموا في معظم القرن التاسع عشر حتى وهم كبار السن جدا . كانت لهم قوتهم الكبرى والمصبة للقادة السياسيين الأجانب الذين كانوا يعتبرون أنهم الشخصيات الوحيدة التي تستحق أن يروا في سان بيترسبرج لأهم كانوا المسئولين للوجهين الذين يحتفظون الاتصال بالقيصر . فقد كان البيروتوكول فعلا يمنع أي شخص آخر من محاولة مقابلة القيصر رسميا .

ولزيادة تعقيد عملية صنع القرار ، كانت سلطة القيصر التنفيذية كبيرا ما تتصاحم مع مفاهيمه الأرستقراطية عن أسلوب الحياة الملكي . فطى سهل المثال ، حدث مباشرة بعد توقيع معاهدة إعادة التأمين ، وهي فترة مهمة بالنسبة للشئون الخارجية الروسية ، أن غابر الكسندر الثالث سان بيترسبرج لمدة أربعة شهور متتالية من شهر يوليو حتى شهر أكتوبر ١٨٨٧ كي يقتره في قاربه ويشاهد المباريات ويرور أقاليمه في الدانرك . ومع بعد صانع القرار الفعلي الوحيد والقتالي صعوبة الاتصال به نهالت السياسة الخارجية الروسية . وليس فقط أن سياسات القيصر كانت تتحدد وفقا لمشاعره في لحظات معينة بل إن هذه السياسة تأثرت كثيرا بالهياج القومي الذي أثاره العسكريون فالمغامرون العسكريون من أشتال جنرال كوفمان في آسيا الوسطى لم يولوا أي اهتمام لوزراء الخارجية . وكان جورشكوف يقول الحقيقة تقريبا عندما ذكر أنه لا يعرف إلا القليل عن آسيا الوسطى وذلك في أحاديثه مع السفير البريطاني التي ورد ذكرها في الفصل السابق .

وفي الفترة التي تولى فيها نيكولاس الثاني الحكم من ١٨٩٤ حتى ١٩١٧ كانت روسيا مضطرة لبضع ثمن مرساتها الاستبدادية . فقد زج نيكولاس بروسيا أولا في حرب مشنومة مع اليابان ثم سحب لبلده بعد ذلك أن تصبح أسيرة تنظيم أحلاف جعل الحرب مع ألمانيا أمرا لا مفر منه . وفي الوقت الذي كانت فيه طاقات روسيا توجه إلى التوسع وتستهلك بواسطة مزايدات أجنبية ضغقت هيكلها الاجتماعية والسياسية وأصبحت مشاة للفاية

وكان يجب أن تكون هزيمتها في الحرب مع اليابان عام ١٩٠٥ بمثابة تحذير لها بأن الوقت اللازم لدعم المرافق الداخلية ، كما طالب المصلح الكبير بيتر ستوليپين Stolypin . إن ما كانت روسيا في حاجة إليه هو فترة لالتقاط الأنفاس غير أن Peter لوئيك أن يتهوى . إن ما كانت روسيا في حاجة إليه هو فترة لالتقاط الأنفاس غير أن ما قدم إليها كان مشروعا أجنبيها آخر . وعندما أصبحت مغامرات روسيا عادت إلى حلم الاتحاد السلافي والانتماع نحو القسطنطينية والتي أنظمت رمايه هذه المرة

ومما يدعو إلى المفارقة أن النزعة القومية بعد نقطة معينة ، لم تعد تعزز من قوة روسيا بل تسببت في انهيارها . ففي عام ١٨٤٩ كانت روسيا تعتبر أقوى دولة في أوروبا . وبعد

ذلك بسببين عاما انهزمت أسرها الحاكمة واخفتت روسيا من بين صفوف الدول الكبرى وفي الفترة بين ١٨٤٨ و ١٩١٤ انتزعت روسيا في أكثر من نصف ستة من العروب (بالإضافة إلى العروب الاستعمارية) . أي أكثر بكثير من أية دولة أخرى وفي كل تلك المعازعات مما عدا التدخل في البحر عام ١٨٤٩ زابت التكاليف المالية والسياسية في روسيا على المكاسب التي يمكن أن يحققها . وزعم أن كلا من تلك المعازعات كانت لها خسائرها. فقد استمرت روسيا في التمسك برويتها وهي أن الدولة الكبرى لا بد أن تعمل على التوسع الإقليمي. ولذلك كانت تتوق إلى الحصول على مزيد من الأرض التي لم تكن فعلا في حاجة إليها ولا حتى تستطيع تحمل أعبائها . وقد تلقى القيصر نيكولاس وعدا من مستشاره سيجري ويت قال فيه إنه من شاطئ المحيط الهادئ ومرتمعات ألهماليا إلى تسير روسيا على شتون آسيا فحسب بل على شتون أوروبا أيضا. كانت للتنمية الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ستكون مفيدة في العصر الصناعي لدولة في مركز الدول الكبرى أكثر من فائدتها لدولة تابعة في بلغاريا أو صوماليا.

فلة من القادة الروس مثل جورشكوف كانوا حكماء فأدركوا أن التوسع في حيازة الأرض بالمسبة لروسيا هو توسع في الضخمة غير أن أرواحهم هذه لم تخضع أبدا من الهوس الروسي لش غزوات جديدة . وفي النهاية انهزمت الإمبراطورية الشيوعية أساسا لنفس الأسباب التي كانت لدى القيصر . وكان من الأفضل للاتحاد السوفيتي لو أنه ظل في إطار حدوده بعد الحرب العالمية الثانية. وأقام علاقات مع الدول الدائرية في ذلكة مثل العلاقات التي احتفظ بها مع فنلندا

عندما بحثك علاقاتان -مثل ألمانيا القوية العديدة وروسيا الضخمة شديدة القوة - في وسط أوروبا فيكون هناك احتمال كبير بوقوع نزاع بينهما حتى لو كانت ألمانيا لن تجس شيئا من الحرب مع روسيا. ولو كانت روسيا ستسخر كل شيء في حرب مع ألمانيا إلى السلام في أوروبا اند كل على الدولة الوحيدة التي لعبت دور المحافظة على التوازن بمهارة وباعتدال طوال القرن التاسع عشر

وفي عام ١٨٩٠ كانت عبارة العزلة الرائعة ما زالت تطبق بشدة على السياسة الخارجية البريطانية . وكان البريطانويون يشعرون بغضب إلى بلدهم على أنه عجلة التوازن في أوروبا - ذلك الفضل الذي منح لها من الانتماءات المختلفة بين دول أوروبا من أن تصبح لها يد السيطرة .

وكان القوي في مثل تلك الأحلاف كرهها لرجال الدولة البريطانويين. كما كان كرهها لمن ضلوا العزلة من الأمريكويين . ومع ذلك فبعد خمسة وعشرين عاما فقط كان الإمبراطور يوتون بمثابة الآلاف في حقول فلاندرز الوحطة عندما حاربوا إلى جانب طرف فرنسي ضد فريم ألماني .

وقد حدث تغيير ملحوظ في السياسة الخارجية البريطانية في الفترة بين عام ١٨٩٠ وعام ١٩١٤ ومن السخيرة أن الرجل الذي قاد بريطانيا في الجزء الأول من ذلك التحول كان يمثل كل شيء تقليدي في بريطانيا العظمى وفي سياسة بريطانيا الخارجية كان ماركيز سالسبوري هو المصطلح النهائي علي بوابل الأمور فقد كان سليل أسرة سيسيل العريقة التي كان أسلافها كبار وزراء الملوك البريطانيين منذ عهد الملكة إليزابيث الأولى وكان المعروف عن الملك إدوارد السابع الذي حكم في الفترة من ١٩٠١ - ١٩١٠ والذي جاء من عائلة فقيرة بالسفارة بأسرة سيسيل أنه كان يشكو كثيرا من اللهجة التي تنسم بالهانة والتقليل من قيمته التي كان سالسبوري يخاطبه بها .

وكان صعود سالسبوري إلى السلطة صعبا بلا مجهود كما كان قضاء وقتا فهد تطهيمه في كنيسة المسيح في أوكسفورد طاف الشاب سالسبوري أنحاء الإمبراطورية وألقى لفته الفرنسية وقابل رؤساء الدول وعندما بلغ الخامسة والأربعين وبعد أن كان وزيرا لخارجية الهند أصبح وزير الخارجية في حكومة ديرفيللي ، وقام بدور رئيسي في مؤتمر برلين حيث أجرى معظم المفاوضات التفصيلية الهامة وبعد وفاة ديرفيللي تولى رئاسة حرب المعافطين . وكان بعد حكومة جلاستون الأخيرة ١٨٩٢-١٨٩٤ للشخصية الرئيسية في السياسة البريطانية طوال السنوات الخمس عشرة الأخيرة في القرن التاسع عشر .

وفي بعض التولحي . كان موقف سالسبوري شبيها بموقف الرئيس الأمريكي جورج بوش رغم أنه استمر مدة أطول في أكبر منصب في بلاده فالرجلان كلاهما تخطيا عالما كان يترجع في الوقت الذي توليا فيه السلطة رغم أن هذه الحقيقة كانت غائبة عن كل منهما . وقد ترك كلاهما تأثيرا بعميقة كافية لإثارة ما ورثاه وقد تكونت نظرة بوش إلى العالم من الحرب البارزة التي مال فيها شهرته والتي شهد نهايتها وهو في قمة مجده . وقد حصل سالسبوري على تجاربه في عهد بالمرستون الذي كانت فيه القوة البريطانية فيما وراء البحار لا تقارن بأية قوة مثلها وكانت فيه مناصرة عنيفة بين إنجلترا وروسيا وكانت نهاية كل منا تقرب أضاء فترة وعلمته

وكان على حكومة سالسبوري أن تقاوم الانهيار في موقف بريطانيا فقد أصبحت قوة ألمانيا مسيطرة لقوتها الاقتصادية الجبارة ، أما روسيا وفرنسا فقد توسعا في جهودهما الاستعمارية وكانتا تضحيان الإمبراطورية البريطانية تقريبا في كل مكان ورغم أن بريطانيا العظمى كانت لا تزال متفوقة إلا أن السيطرة التي تمتعت بها في أواسط القرن التاسع عشر كانت تتسرب من بين أصابعها وكما أن جيشها تقلصت مهارته مع ما لم يكن يتوقعه ، فإن قادة بريطانيا العظمى في تسعينيات القرن التاسع عشر أدركوا الحاجة إلى الربط بين السياسة التقليدية والمفاهيم غير المتوقعة .

ولقد عبرت شخصية لورد سالسبوري - هذا الرجل البدين غير المهتم - تعبيرا دقيقا عن

قناعة بريطانيا بالوضع الراهن أكثر مما عبرت عن التحول الذي طرأ على بريطانيا ولما كان هو الذي وضع تعبير الميزة الموروثة فقد وجد السويدي أولاً بأن يستمر في العمل بالسياسة البريطانية التقليدية التي تضمنت بخطر ثابت فيما وراء البحار ضد الدول الاستعمارية الأخرى كما وجد بأن تشترك بريطانيا في الأحلاف الأوروبية فقط عندما يتطلب الأمر ذلك كحلماً أخيراً لمع أي معتد من قلب السورين

والمنظمة للسويدي ملين موقع بريطانيا المتحول معناه أن سياستها المثالية هي أن تكون نشطة في أعالي البحار وأن تنال غير متورطة في الأحلاف الأوروبية المتعاقبة وقال بصراحة في إحدى المناسبات . نحن سعداء

وفي النهاية اضطر السويدي إلى الاعتراف بأن إمبراطورية بريطانيا العظمى التي بلغت في توسعاتها كانت تتقوّر تحت ضغوط روسيا في الشرقيين الأقصى والأدنى وتحت ضغوط فرنسا في أفريقيا وحتى ألمانيا بدأت تمخّل السياق الاستعماري ورغم أن فرنسا وألمانيا وروسيا كانت دائماً في محلم مما في أوروبا فقد كانت دائماً تتصادم مع بريطانيا في أعالي البحار ولم تستول بريطانيا العظمى فقط على الهند وكندا وجزء كبير من أفريقيا بل أصبحت على السيطرة على مناطق شاسعة لأسباب استراتيجية هي ألا تجعلها تسقط في أيدي دولة أخرى رغم أنها لم تحاول أن تسيطر عليها بصفة مباشرة وقد سمي السويدي ذلك المطلب . تنوع من تعديد أرض لا تريد بريطانيا في حالة انفسالها عنها أن تستولي عليها دولة أخرى . وقد شملت هذه المناطق الخليج الفارسي ، والصين ، وتركيا ، والمغرب . وفي تصديرات القرن التاسع عشر شعرت بريطانيا أنها محاصرة بمعارك لا تنتهي مع روسيا وألمانياستان وحول المضائق وهي شمال الصين ومع فرنسا في مصر والمغرب

وأصبحت بريطانيا بموجب اتفاقيات البحر المتوسط في عام ١٨٨٧ مرتبطة ارتباطاً غير مباشر بالحلف الثلاثي مع ألمانيا والمجر والنمسا وإيطاليا . على أمل أن تعزو موقف إيطاليا والنمسا هي التعامل مع فرنسا في شمال أفريقيا ومع روسيا في البلقان ومع ذلك فقد ثبت أن اتفاقيات البحر المتوسط لم تكن سوى بديل مؤقت

وبعد أن حرمت الإمبراطورية الألمانية من أستاذ الاستراتيجية المتكامل لم تعرف ماذا تفعل بالمرصة المتاحة أمامها . فحقائق الجغرافيا السياسية كانت تخرج بريطانيا تدريجياً من عزلتها الموروثة . رغم أن أنصار السياسة التقليدية كانوا حجة كافية حول هذا الموضوع . وقد تم قول تحرك نمو التورط بشكل كبير في أوروبا لصالح إقامة علاقات أقوى مع ألمانيا ومع اقتناع واضعي السياسة الألمان بأن روسيا وبريطانيا المتكاملتين تحتاجان إلى ألمانيا بشدة فقد اعتقدوا أنه يمكنهم عقد صفقة المطلوب مع كليهما في وقت واحد دون تحديد طبيعة الصفقة الذي يسمون إليها أو حتى يتدخلون أنهم ربما يكونون بذلك يدفعون روسيا وبريطانيا للمتكامل إلى التنازول معا . وعندما ترفض اقتراحاتهم للحصول على كل شيء أو

لا شيء. ينسحب القادة الألمان عابرين أوروبا سريعاً ما يتحول إلى وحشة. وهذا الأسلوب كان يتعارض تماماً مع أسلوب فرنسا التي اعتادت أن تتقدم بخطوة بخطوة وانتظرت حتى يوافقها. أما حتى تقترح روسيا عقد اتفاق كما انتظرت فلها وصف جيد لكي تقترح بريطانيا العظمى نفس الشيء. ورغم كل الصعوبة التي أثارها ألمانيا بعد بسمارك فقد كانت سياستها الخارجية سياسة هشة إلى حد كبير وكانت أيضاً سياسة قصيرة النظر بل كانت حتى تنقسم بالجين عندما تولاه بتدجيلات في نفسها التي تسببت فيها

وقد جاء للتحرك البولندي لويليام الثاني في اتجاه طريق محتمل في عام ١٨٩٠ بعد قليل من إقالة بسمارك من منصبه عندما رفض عرض القيصر بتجديد معاهدة إعانة التأمين لمدة ثلاث سنوات أخرى. ويرفضه اقتراحات روسيا في بداية حكمه حين القيصر ومستشاريه نوعاً ما هم خط في مسح نظام بسمارك الخاص بالأحلاف المتشابكة وكانت لهم في تصرفهم هذا ثلاثة بؤبؤ. أولاً كانوا يريدون أن يجطوا سياستهم بسيطة ونقية إلى أقصى حد ممكن (ولقد اعترف المستشار الجديد كابرني Capitivi في إحدى المنااسبات بأنه ليست لديه القدرة على اللعب بتماسي كرات في الهواء مرة واحدة) ، ثانياً كانوا يريدون أن يطمئنون النمسا إلى أن تحالفهم معها أمر له الأولوية الأولى بالنسبة لهم وأخيراً اعتبروا معاهدة إعادة التأمين عقبه أمام طريقهم المفضل وهو عقد حلف مع بريطانيا العظمى

وكل من تلك الاعتبارات بين بوضوح الافتقار إلى فهم الجغرافيا السياسية التي عززت بها ألمانيا نفسها في عهد ويليام الثاني بالتدريج. وكان التقيد كاملاً في موقع ألمانيا وتاريخها نفسه ؛ طوبت هناك سياسة بسيطة يمكن أن تملأ بكل جوانبها المتعددة وعلى وجه التحديد كالمغموس الاتفاقية التي عقدت في نفس وقت عقد الحلف مع النمسا هو الذي مكن بسمارك من أن يقوم بدوره محقق التوازن بين مخاوف النمسا وطموحات روسيا طيلة عشرين عاماً دون أن يضطر إلى قطع صلته بأي منهما أو يعمل على تصعيد مشكلة البلقان المستوطنة. وقد أضر إنهاء معاهدة إعادة التأمين عن ظهور الوضع المضاد تماماً فتخطيد المخابرات أمام ألمانيا شجع مرة للمغامرة النمساوية. وقد فهم نيكولا دي جيرير Giers Nicolai de وزير خارجية روسيا هذا الأمر على الفور وقال إنه من خلال تصفية معاملتها معها (معاهدة إعادة التأمين) فقد تحررت أوروبا من الحكم الأمير بسمارك ذي النوايا الحسنة وكذلك من سيطرته الشديدة.

ولم يضر التخلي عن معاهدة إعادة التأمين عن فقدان ألمانيا تقويتها في مواجهة النمسا بل تسبب في زيادة قلق روسيا. وفي سبب بيترسبرج صر اعتماد ألمانيا على النمسا على أنه مزعة جديدة لمساعدة النمسا في البلقان. ويسجد أن وضعت ألمانيا نفسها كعقبة أمام الأهداف الروسية في منطقة لم يسبق أن شكلت أبداً معطلة لخطية حيوية كان لا بد أن

تبحث روسيا عن نقل مضاد ، وكانت فرنسا على استعداد لأن تكون هذا النقل

وقد ازداد الإغراء أمام روسيا بالنفحرك في اتجاه فرنسا بسبب اتفاقية متعلقة بالمستعمرات عقدت على وجه السرعة بين ألمانيا وبريطانيا العظمى في أعقاب رفض القيصر تجديد معاهدة إعادة التأمين . وقد حصلت بريطانيا العظمى من ألمانيا على منابع نهر الدنيل وقطع من الأراضي في شرق أفريقيا بما فيها جزيرة زنجبار . وقد حصلت ألمانيا في مقابل ذلك على قطاع من الأرض ليست له أهمية كبيرة يربط جنوب غرب أفريقيا بنهر زيمبزي وهو ما يسمى قطاع كابريني وجزيرة هيلجولا Helgoland في بحر الشمال التي كان يفترض أن لها أهمية استراتيجية من حيث حماية الساحل الألماني من الهجمات البحرية

ولم تكن هذه صفقة رديئة بالمعنى لكلا الجانبين رغم أنها تحولت إلى أول حلقة في سلسلة من سوء الفهم . وقد اعتبرت لندن الاتفاقية وسيلة لتسوية قضايا الاستعمار الأفريقي ، واعتبرتها ألمانيا مقدمة للحلف الألماني الإمبري . أما روسيا فقد صارت أكثر وقسوت الاتفاقية على أنها أول خطوة من جانب إنجلترا نحو الحلف الثلاثي وبالتالي قدم البارون ستال Baron Staal سفير روسيا في برلين تقريره عن الميثاق المقطوع مع ألمانيا صديق بلده التاريخي وبريطانيا العظمى خصمها التقليدي فقال

عندما يكون المرء متحبا مع الآخرين بواسطة مصالح عديدة وارتباطات إيجابية في نقطة ما في الكرة الأرضية فإن المرء غالبا ما يكون متأكدا من أنه سيمضي في الطريق بالاتفاق مع الآخرين حول كل المشاكل الكبرى التي قد تظهر في المجال الدولي . وقد تحقق فعلا الرضا مع ألمانيا وإن يساعد ذلك إلا على التأثير على علاقات إنجلترا مع الدول الأخرى في الحلف الثلاثي.

لقد أصبح الآن كابوس بسمارك من الاتفاقات حقة . لأن مهابة معاهدة إعادة التأمين قد مهدت الطريق لحلف فرنسي روسي

وكانت ألمانيا في حساباتها قد تحولت إلى أن فرنسا وروسيا لن تحكما بينهما حلفا أبدا . ذلك لأن روسيا لا يهملها أن تحارب من أجل الأكراس واللووين ، وفرنسا لا يهملها أن تحارب من أجل السلافيين البلقان . وقد اتضح أن ما توصلت إليه ألمانيا هو واحد من كثير من الأفكار للعاظمة الرديئة لألمانيا بعد زعامة بسمارك . وفي وقت ما كانت ألمانيا مقلمة التزاما ميثاقيا يتخذ جانب النمسا ، أما فرنسا وروسيا فكانتا في الواقع تتحاذيان كل منهما للآخرى مهما اختلفت أهدافهما لأنه لا يمكن لأي منهما أن يحقق أهدافه الاستراتيجية دون أن يهزم ألمانيا أولا أو على الأقل يضعها . وكانت فرنسا تتحاذ لأن تفعل ذلك لأن ألمانيا لن تتخطى عن الأكراس واللووين بدون حرب ، بينما روسيا تحلم أنها لن تتطرح أن توث

الأجزاء الصلافية في الإمبراطورية النمساوية بدون أن تهزم النمسا ~ الأمر الذي أوصحت ألمانيا أنها ستقوم بهرضها تجدها معاهدة إعادة التأمين . وإن تستطيع روسيا الوقوف أمام ألمانيا بدون مساعدة فرنسا

وفي غضون علم من رفض ألمانيا تجيد معاهدة إعادة التأمين ، وقعت فرنسا وروسيا اتفاقية الودي Entente Cordial الذي نص على تبادل المصانة الدبلوماسية . وقد حذر جيبير وزير خارجية روسيا ، هذا الرجل المحترم من أن تلك الاتفاقية لن تحل المشكلة الأساسية وهي أن بريطانيا العظمى واجبت ألمانيا هي خصم روسيا الأصلي . وأياها من الهروب من العزلة التي فرضها عليها بسمارك ، وافقت فرنسا على إضافة فقرة إلى مواد الاتفاقية الفرنسية الروسية تترجم فرنسا بتقديم الدعم الدبلوماسي لروسيا في أي صراع استعماري مع بريطانيا العظمى .

وبالنسبة للقادة الفرنسيين كملت هذه الفقرة المعادية لبريطانيا ضمن دخول بسيط لإقامة لتتلاف كان من المحتم أن يتحول إلى ائتلاف معاد لألمانيا . ثم توجه الجهود الفرنسية بعد ذلك نحو توسيع نطاق الاتفاقية الفرنسية الروسية لتصبح حلفا عسكريا . ورغم أن الوطنيين الروس كانوا يحبذون مثل هذه الاتفاقية للتسجيل بانتهاء الإمبراطورية النمساوية فقد كان الروس من أنصار السياسة التقليدية غير مرتلحين إليها . وقد كتب ملايمير لامسورف خليفة جيبير في معصيه كوبر للخرجية في مذكراته في بداية شهر فبراير سنة ١٨٩٢ يقول :
إيهم (أي الفرنسيين) بدون لسة أيضا لحصارنا باقتراحات من أجل اتفاقية بشأن العمليات العسكرية المشتركة في حالة وقوع هجوم من طرف ثالث ... ولكن ألمانيا للبدلغة في الأمور إما كانت الحالة جيدة ؟ نحن في حاجة إلى السلام والسكينة لأنا نعلم من أيام الجامعة وسوء حالتنا المالية وعدم الكمال برامتنا العسكرية والحالة المبهتوس منها لوسائل دولناكتنا ، وأغورا من النشاط الذي تجدد لمعسكر المؤمنين بالعدمية

وفي النهاية قهر القادة الفرنسيون شكوك لامسورف Lamourf وكذلك عارضه الفيفس وفي عام ١٨٩٤ وقعت اتفاقية عسكرية وافقت فيها فرنسا على مساعدة روسيا إذا هاجمتها ألمانيا أو هاجمتها ألمانيا والنمسا معا . ويعتقضاها تقوم روسيا بمساعدة فرنسا في حالة وقوع عدوان عليها من جانب ألمانيا أو من جانب ألمانيا وإيطاليا معا . ورغم أن الاتفاقية الفرنسية الروسية لعام ١٨٩٦ كانت أداة دبلوماسية . وكان يمكن أن يقال عنها عن حق أنها موجهة ضد بريطانيا العظمى وألمانيا أيضا . فقد كان العدو الوحيد الذي تنبأت به تلك الاتفاقية هو ألمانيا . وما أطلق عليه جورج كانتيل فيما بعد ماحلف المشنوم (الاتفاق بين فرنسا وروسيا عام ١٨٩٦ ، والذي حقق في أعطابه الاتفاقية العسكرية لعام ١٨٩٤) كان بداية ائتلاف أوروبا نحو للحرب .

وكانت تلك بداية النهاية للعمل بمفهوم ميزان القوى

فميزان القوى يعمل في أفضل حالاته إذا توازن على الأقل شرط واحد من الشروط الثلاثة
أولا أن تشعر كل دولة أنها حرة في الانضمام إلى أية دولة أخرى على أن يعتمد ذلك على
الظروف السائدة في وقت معين . وخلال معظم القرن الثامن عشر، كان التوازن يتحقق بتغيير
الانحياز بصفة دائمة . وكانت هذه أيضا هي الحالة في عهد بسمارك حتى عام ١٨٩٠ ثانيا:
عندما تكون هناك أحلاف ثلثية ويكون القائم بتحقيق التوازن حريصا على ألا يكون هناك
ائتلاف من الائتلافات القائمة له للسيطرة على الآخرين - وقد كان هذا هو الموقف بعد
المحاهدة الفرنسية الروسية . عندما وصلت بريطانيا العظمى القيام بدور محقق للتوازن
وكان كل من الجانبين في الواقع يستجدي رضاهما . ثالثا: عندما تكون هناك أحلاف متعددة
متعجبة ولا يوجد من يقوم بتحقيق التوازن ولكن يكون تماسك الأحلاف ضعيفا نسبيا
لدرجة أنه تكون هناك في أي موضوع معين إما حلول وسط أو تغييرات في الانحياز

وعندما لا تتوافر أي من تلك الظروف فإن الدبلوماسية تتحجر . وتحول المسألة إلى أن
أي مكسب لجانب ما يعتبر خسارة للجانب الآخر . وتصبح سياقات التسليح وزيادة القوات
أمرا حتميا . وكان هذا هو الموقف أثناء الحرب الباردة . وفي أوروبا بشكل ضمني بعد أن
انضمت بريطانيا العظمى إلى الحلف الفرنسي الروسي فتكون بذلك الوفاق الثلاثي الذي بدأ
عام ١٩٠٨.

وعلى عكس الحالة أثناء الحرب الباردة فإن النظام العالمي بعد عام ١٩٩١ لم يتحول
إلى نظام متجمد بعد أن واجه مجرد تحد واحد . فقد استغرق الأمر خمسة عشر عاما قبل أن
يهدم كل عنصر من عناصر المروية على التوالي . فبعد عقد الوفاق الثلاثي لم يعد ميزان
القوى يفلح . وأصبحت اختلالات القوة هي القاعدة وليس الاستثناء . ولتنتهز الدبلوماسية
كلن للتصوية . وكلنت المسألة مسألة وقت فقط قبل أن تتسبب أية أزمة في تحريك الأحداث
بحيث لا يمكن السيطرة عليه

عبر أنه في عام ١٨٩١ عندما تجسدت فرنسا وروسيا ضد ألمانيا كانت ألمانيا ما زالت
تأمل في تكوين الحلف المقابل لهذا التجمع مع بريطانيا العظمى . الأمر الذي كان ويلهام
الثاني يريد غير أن تهوره حال دون ذلك . ولم تؤد الائتلافية الاستصارية لعام ١٨٩٠ إلى
تكوين الحلف الذي كان يمشاه السفير الروسي . وكان السبب في أن الحلف لم يمتد يرجع
جزئيا إلى السياسات النمطية لبريطانيا . فعندما عاد الحزب جلاستون إلى منصبه للمرة
الأخيرة عام ١٨٩٢ جرح مشاعر القيصر الرقيقة برفضه أي شكل من الارتباطات مع ألمانيا
الاستبدادية أو النمسا .

ومع ذلك فإن السبب الرئيسي للفشل في عقد حلف بين إنجلترا وألمانيا يرجع إلى عدم فهم

القادة الألمان السيامسة الخارجية البريطانية التقليدية، وكذلك إلى متطلبات ألمانيا الحقيقية للألمنة لأمنها . وطيلة قرن ونصف قرن ظلت بريطانيا العظمى ترفض الالتزام بحلف عسكري مفتوح العنصرية . وكانت تعقد فقط مواعين من الارتباطات : اتفاقيات عسكرية محدودة للتعامل مع أخطار محددة وواسعة . أو ترتيبات مثل ترتيبات للمواقف للتعاون دبلوماسيا في القضايا التي تكون فيها المصالح مع دولة أخرى متماثلة

وبالطبع كان التصريف البريطاني للوفائق تعريفا مكررا لا جديد فيه بريطانيا العظمى ستعالمون عندما تفصل أن تتعاون . غير أن أي وفاق أيضا له تأثير من حيث قيام روابط معنوية ونفسية، وكذلك من حيث إيجاد افتراض أن لم يمكن إيجاد التزام قانوني بالتعاون في لوقات الأزمات . وكان من شأنه أن يفصل بريطانيا العظمى عن فرنسا وروسيا أو على الأقل يعزل التقارب بينهما.

وقد رفضت ألمانيا مثل تلك الإجابات غير الرسمية . وأصر ويليام الثاني على ما أسماه حلف على نمط أوروبا . وقال في عام ١٨٩٥ : إذا كانت إنجلترا تريد طفاء أو مساعاة ، فليها أن تتخلي عن سياسة عدم الالتزام التي تنتهجها وأن تقدم ضمانات أو معاهدات ذات نمط أوروبي . ولكن ما الذي كان يعنيه للتخصر بضمانات ذات نمط أوروبي ؟ فبعد قرن تقريبا من «العزلة الرائحة» كان من الواضح أن بريطانيا لم تكن مستعدة للتعهد بالالتزام للقاري الأوروبي النظم الذي كانت قد أسرت على تجهه طيلة ١٥٠ عاما، وخاصة إذا كان لصالح ألمانيا التي كانت في طريقها السريع لأن تصبح أقوى دولة في أوروبا .

والسبب الذي جعل هذا الضغط الألماني من أجل الحصول على ضمان رسمي أمرا لا جموي منه هو أن ألمانيا لم تكن في الواقع في حاجة إليه . لأنها كانت من القوة بحيث تستطيع هزيمة أي عدو منتظر أو مجموعة من الأعداء من أوروبا ، ما دامت بريطانيا العظمى أن تزدهم . وما كان يجب على ألمانيا أن تتأله من بريطانيا هو العهد الغير في حالة نشوب حرب في أوروبا وليس عقد حلف معها . وإذ كان يمكن في تلك الحالة وضع ترتيب على سط ترتيبات للوفائق وطلبها ما ليست في حاجة إليه ويعرضها على بريطانيا العظمى ما لم تكن تريد (الالتزامات شاملة بالمقاع عى الإمبراطورية البريطانية) جعلت بريطانيا العظمى تشك في أنها تسعى في الواقع للسيطرة على العالم

وقد تسبب ذلك ألمانيا هذا في زيادة تحفظ البريطانيين الذين بدأ يتألمهم تلك كبير في رأي من يقدمون إليهم تلك الطلبات . وقد كتب سالسبيرى يقول : لا أحب أن أتجاهل القلق الواضح لأصحابي الألمان غير أنه ليس من الحكمة أن نسترد كثيرا بمصلحتهم الآن . لقد تعب زعيمهم ، إيهام ألفف وأيسر من حيث التعامل معهم غير أننا نفتقد ففاد بصيرة الرجل العجوز (يسارك)

وبينما كان القادة الألمان يتبعون الأخلاف بصورة مبالغ فيها كان الشعب الألماني يطالب سياسة خارجية تحقق أهدافه بصورة أكثر حزما . ولم يصمد قليلا أمام مطالب الشعب سوى الديمقراطيين الاشتراكيين رغم أنهم في النهاية خضعوا للرأي العام وأيدوا قرار ألمانيا بإعلان الحرب في عام ١٩١٤ . لم تكن لدى الطبقات القيادية الألمانية أية خبرة بالدبلوماسية الأوروبية ولا حتى بالسياسة الواقعية التي كانوا يصرون عليها بشدة . وكان على الهولنديكر (أعضاء الطبقة الإقطاعية الهولندية) الذين قادوا بروسيا للسيطرة على ألمانيا أن يتحملوا وصمة العار بعد الحربين العالميتين وخاصة في الولايات المتحدة . والواقع أنهم كانوا للطبقة الاجتماعية التي كانت أقل جرما من حيث المبالغة في الشئون الخارجية ، إذ أن توجههم أساسا كان نحو سياسة أوروبا ولم يكونوا يهتمون كثيرا بما يقع من أحداث خارج أوروبا . والواقع أن الجرم كان يقع على الطبقات الصناعية الإمبريالية الجديدة والطبقات المهيمنة المقلية التي سهلت ثورة القوميين . دون أن تولج في النظام السياسي ذلك النوع من التحول للهولندية الذي تطور في بريطانيا العظمى وفرنسا عبر عدة قرون . هي الديمقراطيات الغربية كانت التيارات القومية القوية تمر عبر مؤسسات برلمانية ؛ وفي ألمانيا كانت تلك التيارات تدبر عن نفسها عن طريق جماعات ضغط خارج البرلمان

ولما كانت ألمانيا دولة استبدادية فقد كان قاضها شديد الصلابة للرأي العام وكانوا يتأخرون بشدة بجماعات الضغط القومية . وكانت هذه الجماعات تنظر إلى الدبلوماسية والعلاقات الدولية وكأنها ميلازيم رياضية ، بل كما تدفع بالحكومة إلى اتخاذ سياسات متشددة ، وتطالب بالمرء من التوسع الإقليمي ومرء من المستعمرات وتكوين جيش أقوى أو سلاح بحري أكبر .

وقد عاملوا سياسة الأخذ والعطاء ، الأمر الطبيعي في المجال الدبلوماسي ، أو أقل إشارة إلى تنازلات دبلوماسية من جانب ألمانيا على أنها إهانة بشعة . وقد قال كيرت ريتزير Kurt Rietzier السكرتير السياسي للمستشار الألماني ثيوبولد فون بيتمان هولويج Jameson - theobald von Bethmane الذي كان يمارس مهام منصبه عندما أعلنت الحرب إن خطر الحرب في وقتنا هذا يكمن في السياسات الداخلية لتلك البلدان التي تولج فيها حكومة ضعيفة حركة وطنية قوية .

وقد نتج عن هذا المناخ المعادي السياسي زلة دبلوماسية ألمانية كبيرة - وكانت تلك الزلة هي برفية عرفت باسم برفية كروجر - Kruger telegram قضى بها الإمبراطور على اختياره المتعلق بعتد حلف مع بريطانيا لمدة تستمر على الأقل حتى نهاية القرن . وفي عام ١٨٩٥ قام الكولوميل جيمسون Jameson قائد المصالح الاستعمارية البريطانية وعلى الأخص سيسيل رويس Cecil Rhodes بشن غارة على ممالك البوير المستقلة في القراسمال بجنوب أفريقيا . وقد فشلت الغارة مثلا دوما وتسببت في حرج شديد لحكومة

سليسبري التي اصحت أنها لم تتورط فيها تورطاً مباشراً . وقد أعربت الصحافة للقومية الألمانية عن إعجابها بما حدث وحثت حتى على المزيد من امتحان البريطانيين

وقد رأى فريدريك فون هولشتاين Friedrich von Holstein المستشار الأول في وزارة الخارجية أن تلك الفكرة العشوائية هي فرصة لكي يعرف البريطانيون مزاجها ألمانيا الصديقة وذلك بأن يبين لهم كيف يمكن أن تكون ألمانيا خصماً عنيفاً . ومن ناحية القيصر فقد وجد أن تلك فرصة الزهو هذه لا يمكن أن تمر مرور الكرام وبعد قليل من بلبلة سنة ١٩٨٦ بحث برسالة إلى بول كريجر Paul Kruger رئيس الترسفال يهمله فيها على حد القولان الذي تعرضت له بلاده من الخارج. Holweg-Theobald Von Bethman وكانت تلك لحظة مباشرة لبريطانيا العظمى وزالت من احتمالات وجود محمية ألمانية في قلب ما كانت تعتبره بريطانيا منطقة مصالحها الخاصة . والواقع أن بركة كروجر لم تكن تمثل الطموحات الاستعمارية الألمانية ولا السياسة الخارجية الألمانية لأنها كانت مجرد حيلة في مجال العلاقات العامة . وقد خلقت هذا القصر .

وكتبت صحيفة الجيماين زايونج Allgemeine Zeitung النيمرية في ٥ يناير أنه لم يحدث أن فعلت الحكومة طيلة سنوات شيئاً كانت نتيجته مثل هذا الارتياح التام . لقد كتبت هذه للبرقية من صميم روح الشعب الألماني

وقد ساعد قصر نزار ألمانيا وتلك حسها على زيادة سرعة هذا الاتجاه . فقد أقنع القيصر وحاشيته بقصها أنه ما دام التقرب إلى بريطانيا قد مثل في الوصول إلى حلف ما ، فربما لزيد لفتناح ألمانيا إذا تبين لها مدى ما ستكلفه بسبب استياء ألمانيا . ول سوء حظ ألمانيا فإن هذا الاتجاه ناقض حقائق التاريخ الذي لم يرد فيه أي مثال على أن بريطانيا تأثرت بالموقف المناوئ لها . وقد تحول بالتدريج . ما بدأ على أنه موع من المضائق عنده إظهار قيمة المصلحة الألمانية ، إلى تعد لفراتجبي حقيقي . ولم يكن هناك موضوع يمكن أن يحول بريطانيا إلى عدو لنود مثل تهديد سياستها على البحار . ومع ذلك فقد كان هذا ما فعلته ألمانيا على وجه التحديد ، ويبدو أنها لم تكن تبرك لها دخلت في طور من التحدي لا رجعة عنه . وابتداء من منتصف القرن التاسع عشر بدأت حملات الضغط الداخلي التي تزعمتها جماعة البحريين تزيد ليهما أسطول أصلي صمخ بركات هذه الجماعة لتكوين من خطوط من رجال الصناعة وسيط البحرية . ولما كان يومها إثارة التوتر مع بريطانيا لكي يبروا المصصسات المالية للأسطول فقد اعتبروا بركة كروجر مساندة سميعة كما فعلوا مع أي موضوع آخر من شأنه إثارة صراع مع بريطانيا العظمى في مواقع قسية في العالم تراوحت بين الحالة في ساموا إلى الرضع بالنمسة لعمود لويون ومستقبل المستعمرات البرتغالية

وهكذا بدأت دائرة مفرغة بلغت ذروتها بالمولية . ومن أجل مهزة بناء أسطول لم يصطدم في الحرب العالمية الثانية سوى معركة واحدة مع الأسطول البريطاني في معركة جوتلاند

land , وصلت ألمانيا على إضافة بريطانيا إلى قائمة أعدائها المقترعين ، لأنه كان من المؤكد أن بريطانيا العظمى سوف تقاوم أية محاولة من جانب الدولة الأوروبية التي تمتلك فعلا أقوى جيش في أوروبا بهدف التصاريح منها في البحار .

ومع ذلك فكان يبدو أن القيصر كان غافلا عن تأثيرات سياسته . وفي البداية لم يغير سخط بريطانيا على التهديد الألماني وبناء الأسطول من الحقيقة شيئا . فالحقيقة أن فرنسا كانت تضغط على بريطانيا في مصر ، وروسيا تتصلها في آسيا الوسطى . مماذا كان يحدث لو أن روسيا وفرنسا قررتا التعاون معا ومارستا الضغط في وقت واحد في أفريقيا وأفغانستان والصين؟ وماذا كان يحدث لو أن ألمانيا انضمت إليهما في هجوم على الإمبراطورية في جنوب أفريقيا ؟ وبدأ لشك يتلحظ للقادة البريطانيين فيما إذا كانت للعزلة الرائعة ما زالت سياسة خارجية مناسبة.

وكان أهم متحدث اتسم بالمصراحة هو جوزيف شامبرلين Joseph Chamberlin وزير للمستعمرات البريطاني . شخصية جريئة ، كان أصغر من سالبوري بهل يكمله ويبدو أن شامبرلين كان يحدد القرن العشرين عندما دعا إلى عقد حلف ما - والأفضل أن يكون حلفا ألمانيا - بينما تمسك الأرستقراطي العجوز بشدة بالنزوع إلى العزلة الأمر الذي كان ينتمي إلى القرن السابق . وفي خطاب هام له في شهر نوفمبر ١٨٩٩ دعا شامبرلين إلى عقد حلف ليوونتي (نسبة إلى الألمان القدماء) يضم بريطانيا العظمى وألمانيا والولايات المتحدة . وكان شامبرلين يؤيد بشدة هذا الحلف حتى إنه نقل هذا المشروع إلى ألمانيا بدون موافقة سالبوري . ولكن القادة الألمان استمروا في التمسك بالضمائم الرسمية ونجاءوا للحقيقة وهي أن الشروط لا صلة لها بالموضوع ، وأن المهم هو لتتزامن بريطانيا بالوقوف موافق للعهد في أي حرب تنشب في أوروبا

وفي شهر أكتوبر عام ١٩٠٠ اضطر سالبوري بسبب سوء حالته للصحة إلى التخلي عن منصبه كوزير للخارجية ولكنه احتفظ برئاسته للوزارة . وقد خلفه في وزارة الخارجية لورد لامدون Lord Lansdowne الذي وافق مع شامبرلين على أن سياسة العزلة الرائعة لم تعد توفر الأمن لبريطانيا العظمى . ورغم ذلك ظم يستطع لاسدون أن يتوصل إلى إجماع للآراء بشأن عقد حلف رسمي شامل مع ألمانيا ، لأن الوزارة لم تكن على استعداد إلا لاختلا ترتيبات لا تتجاوز نمط ترتيبات اللوفات (تتاهم بشأن السياسة التي قد تختبئها (الحكومتان البريطانية والألمانية) إزاء مسائل معينة أو في أجزاء معينة من العالم فيها مصلحة متماثلة لهما . وكانت تلك فعلا نفس الصيغة التي أدت إلى الاتفاق اللودي مع فرنسا بعد ذلك بفترة سنوات والتي ثبت أنها كانت صيغة كافية للرج ببريطانيا العظمى في الحرب العالمية إلى جانب فرنسا

وعلى أي حال ، فترة أخرى رفضت ألمانيا ما يمكن الحصول عليه لصالح ما كلن يبدو

في الظاهر أنه لا يمكن إيجاره فقد رفض المستشار الألماني للوجود «بولو» وضع ترتيبات مع بريطانيا العظمى على سط ترتيبات الوفاق لأنه كان قلقا على الرأي العام أكثر من قلقه على أفاق الجغرافيا السياسية (لجيولوجيا) وخاصة أنه كان يحل الأهمية لإتباع البرلمان بالتصويت لصالح مسألة زيادة حجم الأسطول الألماني ولم يكن يريد لتتصاير البرماج البحري في مقابل أقل من التزام بريطانيا بحلف ثلاثي يضم ألمانيا والنمسا وإيطاليا وقد رفض سالسبورج مناوره بولو للحصول على كل شيء أو لا شيء. ولثالث مرة في عقد من الزمان توجهت اتفاقية بين إنجلترا وألمانيا.

ويمكن رؤية التعارض بين مفهوم ألمانيا ومفهوم إنجلترا السياسة الخارجية في الطريقة التي شرح بها للرعيان فتلها في الاتفاق كان بولو علفها جدا عندما لثم بريطانيا للعظمى بأنها دولة ذات نزعات ريفية متجاهلا أن بريطانيا كانت فعلا تنتهج سياسة خارجية عالمية حتى قبل أن تتوحد ألمانيا.

إن رجال السياسة البريطانيين لا يعرفون إلا قليلا عن أوروبا ومن وجهة نظر أوروبا فهم يعرفون قدر ما يعرف عن الأفكار السائدة في بولو أو سوام. إنهم سذج لأنهم واقعون بفرورهم في ثقة عمياء وهم يجنون من الصعب أن يسبقوا إلى الآخرين سوء الفنة وهم قوم هائلون جدا يهتمون بفر كبير من اللامبالاة وفي غاية التقاليد.

قد اتخذ رد سالسبورج على المتحدث الستاء الخامس إلى حد ما شكل مرس في للتطوير الاستراتيجي العميق ولستشهد بتطبيق غير ليق مصدر من السفير الألماني في لندن مؤداه أن بريطانيا العظمى في حاجة إلى عقد حلف مع ألمانيا حتى نفر من عزلتها الخطيرة فكتب يقول:

إن مسئولية الدفاع عن الحدود الألمانية والنسالية ضد روسيا أثقل من مسئولية الدفاع عن الجور البريطانية ضد فرنسا - إن الكونت هاترفيلد (Hatzfeldt) السفير الألماني) يتكلم عن عزلتها وكأنها تشكل خطرا كبيرا لما فهل حدث أن شعرا بهذا الخطر عمليا ؟ ولو كنا قد استلمنا في الحرب الثورية لما كان ذلك بسبب عزلتنا ونحن لما علمنا كليون ولكنهم لن يتقنونا لو كان الإمبراطور الفرنسي قد استطاع أن يسيطر على بحر المانش. (القناة التي تفصل بين إنجلترا وفرنسا و يسميها الفرنسيون المانش وكلمة المانش بالفرنسية معناها لكم بالعربية، مماستثناء حكم مابليون - قالها نابليون - لم يحدث أن تعرضت بريطانيا أبدا للخطر - ولذلك فمن المستحيل لما أن يحكم في كانت العزلة التي يفترضون أننا نعاني منها تطوي أو لا تطوي على أي عنصر للخطر - وليس من الحكمة أن تتحمل التزامات جديدة شاقة لكي نحمي أنفسنا من خطر ليس له وجود في التاريخ يدعونا إلى الحر منه.

لم يكن لبريطانيا العظمى وألمانيا لمتعاملات متاملة توير الطيف الرسمي العالمي الذي

كانت ألمانيا الاستبدادية تتوقى إليه بشدة . وقد خشي البريطانيون من أن تؤدي إضافة المزيد من القوة لألمانيا إلى تحويلها إلى نوع من الدول المهيمنة التي قاموها تاريخيا . وفي الوقت نفسه فإن ألمانيا لم تكن تستمتع بالقيام بدور مساعد بريطانيا في قضايا اعتبرت تاريخيا هامة بالنسبة للمصالح الألمانية مثل التمهيد الذي تتعرض له الهند ، وكانت ألمانيا أيضا متعاطفة إلى حد كبير بحيث لا يمكنها دعم فوائد الحياك البريطاني.

ولقد أظهر التحرك التالي لوزير الخارجية لاندون ، أن لفتناح القادة الألمان بأن ألمانيا بلد أساسي بالنسبة لبريطانيا ، كان حالة من حالات المبالغة في تقدير القات . وفي عام ١٩٠٨ أنهل لاندون أوروبا بصفه حلف مع اليابان . وكانت تلك أول مرة - منذ ريشوايو وتعامله مع الأتراك العثمانيين - تلجأ فيها دولة أوروبية إلى طلب المساعدة من دولة خارج الحلف الأوروبي . ولقد اتفقت بريطانيا العظمى واليابان على أنه إذا تورطت أي منهما في حرب ما مع دولة أخرى بسبب الصين أو كوريا فإن الدولة الأخرى ستلتزم الحياك . وإذا حدث مع ذلك في تعرض أي طرف من الأطراف الموقعة على الحلف لهجوم من جانب دولتين فإن الطرف الآخر يلتزم بمساعدته

ولأن الحلف لم يكن موضع التفتيد إلا إذا كانت اليابان تحارب خصمين ، فقد اكتشفت بريطانيا أميرا حقيقيا كان على استعداد لاحتواء روسيا دون أن يسمى إلى توريطها بأي بريطانيا - في ترتيبات غير جوهرية - حليف . بالإضافة إلى ذلك ، موقعه في الشرق الأقصى يصنع في منطقة ذات أهمية استراتيجية كبرى لبريطانيا العظمى أكثر من أهمية الحدود الروسية الألمانية . وكانت اليابان محمية من أي عدوان من جانب فرنسا التي ربما كانت ستسعى بدون الحلف إلى استخدام الحرب لتعزيز مطالبها بتأييد روسيا لها . ومنذ ذلك الوقت فقدت بريطانيا العظمى اهتمامها بألمانيا كشريك استراتيجي ، والواقع أنه بمرور الوقت أصبحت بريطانيا تعتبر ألمانيا تهديدا لها من الناحية الجغرافية السياسية

وفي نهاية عام ١٩١٢ كملت الفرصة ما زالت صانحة لتسوية للصعوبات البريطانية الألمانية . وقد قام اللورد هالدين القائد الأول للسلاح البحري بزيارة برلين لبحث تهينة حدة التوتر بين البلدين . وكانت لدى هالدين تعليمات بأن يسعى إلى تسوية الخلافات مع ألمانيا بحسن تفاهل بحري وتقديم تعهد بمحياك بريطانيا . إذا تورط أي من الطرفين الكبيرين المتحاذين (بريطانيا وألمانيا مثلا) في حرب لا يمكن أن يتهم فيها أي طرف بأنه المعتدي ، فإن الطرف الآخر سيقت على الأقل من الدولة المتورطة في الحرب موقف الحياك للغير وقد أسر القيصر مع ذلك على أن تتعهد إنجلترا بالحياك . إذا أزعجت ألمانيا على دخول لأحرم الأمر الذي بدا بالنسبة للندن وكأنه طلب بأن تقف بريطانيا موقف المتفرج إذا قررت ألمانيا أن تشن حربا وقائية على روسيا أو فرنسا . وعندما رفضت بريطانيا صياغة القيصر هذه للاتفاق رفض القيصر بدوره صياغتهم ، ونفذ مشروع قانون زيادة اعتمادات البحرية

الألمانية. وعاد هالدين إلى لندن خاوي الوفاض. ولم يكن القيصر قد فهم بعد أن بريطانيا العظمى لن تتجاوز عقد صفقة ضمنية الأمر الذي كان حقا كل ما تحتاجه ألمانيا. وقد كتب القيصر يقول إذا كانت إنجلترا تعتزم فقط أن تمد يدها إليها بشرط أن يحدد حجم أسطولها، فذلك وقاحة لا جد لها تتطوي على إهانة شديدة للشعب الألماني وإمبراطوره ويجب رفض هذا العرض من الأصل... وبقائه كما هي علاقته بأنه يستطيع أن يثبت العرب في قلب إنجلترا بحيث تعقد مع ألمانيا حلفا رسميا قال القيصر متفائلا لقد بينت للإنجليز أنهم عندما يلمسون سلاحنا فكأنهم يعضون في الحمبر. ولعل هكذا قد عملت على زيادة كراميتهم. ولكنني اكتسبت احترامهم، الأمر الذي سوف يقنعهم في الوقت المناسب أن يستأنفوا المفاوضات. والأمل معقود على أن تستأنف تلك المفاوضات بلهجة أكثر تواضعا وأن تتوج بنتيجة سعيدة.

ولم تنجح مطالب القيصر الملحة المتوهجة لحظ هذا الحظف إلا في زيادة شكوك بريطانيا العظمى. وقد أفضى البرنامج البحري الألماني الذي جاء على قمة المضايقات الألمانية لبريطانيا أثناء حرب البوير في الفترة من عام ١٨٩٩ حتى عام ١٩٠٢ إلى إعادة تقييم دقيقة للسياسة الخارجية البريطانية. وقد ظلت بريطانيا العظمى طيلة قرن ونصف قرن تعتبر فرنسا التهديد الأساسي للتوازن الأوروبي، وكانت ترى ضرورة مقاومة ذلك بمساعدة أي ولاية ألمانية، عادة النمسا وألمانيا بروسيا. وكانت ترى أن روسيا هي أكبر خطر على إمبراطوريتها. غير أن بريطانيا بمجرد أن وجدت الحلف الليباني في متناول أيديها بدأت في إعادة النظر في أولياتها الخارجية. ففي عام ١٩٠٣ بدأت بريطانيا العظمى في بذل جهد منظم لتسوية القضايا الاستعمارية المهمة مع فرنسا، الأمر الذي بلغ بروته بالاتفاق لودي عام ١٩٠٤ - وهو على وجه التحديد نوع من ترتيبات التعاون غير الرسمي التي رفضته ألمانيا بالتمام - وبعد ذلك مباشرة تقريبا بدأت بريطانيا العظمى تستكشف عقد ترتيب مسائل مع روسيا.

وحيث إن الاندائية كانت من الناحية الرسمية اتفاقية استعمارية فلم تكن تدور انفصالا تقنيا عن سياسة والعزلة الراقية التقليدية التي اتبعتها بريطانيا. ومع ذلك فإن تأثيرها العملي كان هو أن بريطانيا تخلت عن موقف محقق التوازن وربطت نفسها بأحد الطرفين المتعارضين. وفي شهر يوليو عام ١٩٠٢ عندما كانت المفاوضات تجري حول الاتفاق الودي قام ممثل فرنسي في لندن بلهلاخ لانسون بأن فرنسا كتويوس ستبدل أقصى ما في وسعها لتحرير بريطانيا العظمى من الضغوط الروسية في مواقع أخرى.

... إن ألمانيا هي ممكن التهديد الخطير لأمن أوروبا. وإن التفاهم الجيد بين فرنسا وإنجلترا هو الوسيلة الوحيدة للوقوف في وجه المخططات الألمانية. ولذا أؤكد الوصول إلى التفاهم وسوف تجد إنجلترا أن فرنسا مستطيعه ممارسة نفوذ قوي على روسيا وذلك نخلصنا من

كثير من مشاكلنا مع هذا البلد

وفي غضون عقد من الزمان أصبحت روسيا التي كانت مرتبطة من قبل بألمانيا بمعاهدة إعادة التأمين ، حليفا عسكريا لفرنسا بينما انضمت بريطانيا العظمى ، التي كانت بين أن وأنكر تنتمس قبول ألمانيا لها ، إلى المصير الديموقراطي الفرنسي . وقد أوجرت ألمانيا عملا شاملا بعزل نفسها وجميع ثلاثة من أعدائها السابقين معا في ائتلاف معاد ضدها

وكان على أي رجل دولة يدرك ضلعة الخطر القادم أن يتخذ قرارا أساسيا . فإننا كان يعتقد أن التهديد سوف يزداد بمرور الوقت ويجب عليه أن يقضي على ذلك الخطر في المهد ، ولكن إذا رأى أن الخطر الذي يلوح في الأفق يعكس مزيجا من الأزمات للطائفة العرقية فمن الأفضل له أن ينتظر ويدع الوقت نفسه هو الذي يزيل الخطر . وقيل مائتي سنة لأمبرك وشيليو خطورة تطويق فرنسا المديوني ، والواقع أن نجسب لهذا التطويق كان هو لب سياسته ، ولكنه فهم أيضا العناصر الأساسية لهذا الخطر الكامن . وقرر أن اتخاذ قرار قبل الأوان سيدفع الدول التي تحاصر فرنسا إلى التقرب معاه . وإذالك جعل الوقت حليفا له . ولتتظر حتى تنضب الخلافات بين أعداء فرنسا

وفقط بعد أن رخصت تلك الخلافات سمح لفرنسا أن تتدخل المعركة .

ولم يتوفر للقيصر ومستشاريه للسبر ولا الفرصة لمثال تلك السياسة - رغم أن البلدان التي شرعت ألمانيا أنها تهديدها لم يكونوا سوى حلفاء طبيعيين - وكان رد فعل ألمانيا للتطويق الهادي في الأفق هو التعجيل بنفس الديموقراطية التي كانت سببا في جلب الخطر في بادئ الأمر . وحاولت ألمانيا إحداث حق في الاتفاق الودي بأن تجد مبررا لمواجهة فرنسا بجسارة مبيحة بذلك أن التأييد البريطاني لم يكن تأييدا حاديا أو عديم للتأثير

وقد أتاحت الفرصة لألمانيا لا اختيار قوة اللواق الودي في المغرب حيث كانت المصطلحات الفرنسية تظهر لنزهاكا لمعاهدة تؤكد استقلال المغرب . وحيث كانت لألمانيا مصالح تجارية كبيرة . وقد اختار القيصر أن يبين وجهة نظره بينما كان في رحلة بحرية في شهر مارس عام ١٩٠٥ مصدا رسد صفوته في طيبة أعلن عن إصرار ألمانيا على دعم استقلال المغرب وكان القادة الألمان بكامرون - لولا - على أن الولايات المتحدة وإيطاليا والنمسا سوف يؤيدون سياسة الباب المفتوح التي ينتهجها القادة الألمان . ولأننا . على أن روسيا ستتمكن في أعقاب الحرب بينها وبين اليابان من التدخل في تلك المشكلة . وثالثا - على أن بريطانيا العظمى سوف تنقذ للقاية إذا تحررت من التزاماتها بإزاء فرنسا في مؤتمر دولي

وقد ثبت خطأ كل تلك الافتراضات لأن الخوف من ألمانيا تنظ على كل الاعتبارات الأخرى . وقد تمثل أول تحد للاتفاق الودي في أن بريطانيا العظمى لمحت فرنسا تأييدا تاما ولم توافق على طلب ألمانيا بمعد مؤتمر إلا بعد أن وافقت فرنسا على ذلك . وقد عارضت

الدماء ولطمالها القيام بأي عمل يقربهما من حافة الحرب ورغم ذلك فقد استغل القادة الألمان قدرا كبيرا من هيبتهم في هذا النزاع المتزايد على أساس أن أي شيء لنقل من تحقيق نصر دبلوماسي يؤكد أن الاتفاق الودي لم يست له علاقة بأي موضوع مثار الاهتمام سيكون نكبة

وقد كان القهصر خلال حكمه يحسن لإثارة الأزمات ولا يحسن حلها وكان يجد أن المصالحات الكبيرة مؤثرة غير أنه لم يؤث الجسارة على مواجهة المصالحات التي تستمر مدنا طويلة وكان ويلهام الثاني واستشاروه على حق عندما توصلوا إلى أن فرنسا ليست على استعداد لخوض الحرب . ولكن اتضح أنهم أنفسهم أيضا لم يكونوا على استعداد لخوض أي حرب . وكل ما حققوه فعلا هو طرد وزير الخارجية الفرنسي ديكلاسيه من منصبه وكان هذا مصرا رمزيا لأن ديكلاسيه سرعان ما عاد وتولى منصبه آخر وقام بدور رئيسي في مجال السياسة الفرنسية . ومن حيث جوهر النزاع فإن القادة الألمان الذين كانوا يفتخرون إلى شجاعة ترقى إلى ما يبدو من علو وعظمة في كلامهم ، سمحوا لأنفسهم بأن يستهان بهم وذلك بالموافقة على حضور مؤتمر يعقد في غسبون ستة شهور في مدينة الجيسيراس Algeciras الأسبانية . فعندما يهدد أي بلد بالحرب ثم يتراجع بعد ذلك من أجل مؤتمر يعقد في وقت ما فيما بعد فإنه بذلك يقتل من مصداقية تهديده (وقد حدث هنا عندما دعت للديمقراطيات الغربية القتل من تهديد خروشوف الخامس ببرلين بعد ذلك بمصنف قرير)

وقد اتضح المدى الذي وصلت إليه ألمانيا في عزل نفسها عند افتتاح مؤتمر الجيسيراس في يناير عام ١٩٠٦ فقد وجه إدوارد جراي Edward Grey وزير خارجية حكومة الأحرار البريطانية المدينة تمديرا إلى السفير الألماني في لندن بأنه في حالة نشوب الحرب فإن بريطانيا العظمى ستقف إلى جانب فرنسا .

في حالة وقوع هجوم على فرنسا من جانب ألمانيا بسبب اتفاقيتنا مع المغرب فإن المشاعر العامة في بريطانيا ستكون قوية جدا لدرجة لا تستطيع معها أية حكومة بريطانية أن تظل محايدة .

وقد تسببت النزعة العاطفية للقادة الألمان وعدم قناعتهم على تحديد أهدافهم بعيدة المدى في تمويل مؤتمر الجيسيراس إلى كارثة دبلوماسية معالجة لبلدهم . وقد رفضت الولايات المتحدة ولطمالها وروسيا وبريطانيا العظمى الوقوف إلى جانب ألمانيا . وكانت نتائج تلك الأزمة المغربية الأولى عكس ما سعى القادة الألمان إلى تحقيقه . فبدلا من القضاء على الاتفاق الودي أدى الأمر إلى التعاون العسكري بين فرنسا وبريطانيا وإعطاء قوة دافعة للاتفاق الودي بين إنجلترا وروسيا لعام ١٩٠٧ .

وبعد مؤتمر الجيسيراس وافقت بريطانيا العظمى على التعاون العسكري مع دولة أوروبية

كانت تجنّبها طويلا . وبدأت المشاورات بين قادة السلاح البحري البريطاني وقادة السلاح البحري الفرنسي . ولم يكن مجلس الوزراء يشعر بالارتياح لزيادة هذا الاحراف للبحري . وكتب جبرلي إلى بول جابون Paul Gabon السفير الفرنسي في لندن ويقول:-

لقد وافقنا على أن المشاورات بين البحريين لا تعتبر ولا يجب أن تعتبر ارتباطا يلزم لها من الحكومتين بلكتصرف لزيادة احتمالات حدوث حالة ما ، لم تظهر وقد لا تظهر أبدا .

وكانت تلك هي فكرة الهروب البريطاني التقليدي وهو ألا تلزم لندن نفسها قانونيا بأي ظروف معينة تكون فيها مضطرة إلى اتخاذ إجراءات عسكرية . وقبلت فرنسا التنازل لسيطرة البرلمان وهي مقتنعة أن المعاملات بين العسكريين أنفسهم سوف تسفر عن حقيقة ما يخطون مهما كانت الالتزامات القانونية . وقد ظل قادة الأمان طيلة عقد ونصف عقد يرفضون منح بريطانيا العظمى هذا النوع من حرية الحركة . وكان الفرنسيون يتمتعون بالقطعة السياسية ويستطيعون الجيش مع النموذج البريطاني ويمتدّون على الاعتقاد بأن ثمة التزاما أخلاقيا بدأ يظهر وسوف يستمر هذا الالتزام في وقت الأزمة .

ويظهر الكتلة البريطانية الفرنسية الروسية في عام ١٩٠٧ لم تدق من المؤثرات في مجال الدبلوماسية الأوروبية سوى قانونين هما الاتفاق الثلاثي (مع روسيا عام ١٩٠٨) والحلف بين ألمانيا والنمسا .

ولكن لتطويق ألمانيا ومثل الاتفاق الإنجليزي -الفرنسي بدأت الاتفاقية البريطانية مع روسيا كاتفاق استعماري وقد رلعت بريطانيا العظمى وروسيا ببطء تتجهاملان الخلاف بينهما لعدة سنوات . وقد تسبب لانتصار اليابان على روسيا في عام ١٩٠٥ في القضاء على طموحات روسيا في الشرق الأقصى . وفي صيف عام ١٩٠٧ أصبح من المأمون لبريطانيا أن تعرض على روسيا شروطا سخية في أفغانستان وإيران . وقسمت إيران إلى ثلاثة مجالات نفوذ خضعت لروسيا المنطقة الشمالية وأعلنت المنطقة الوسطى منطقة محايدة ، وسيطرت بريطانيا العظمى على المنطقة الجنوبية . ولدت أفغانستان إلى النفوذ البريطاني . وأخيرا حل الصفاء على العلاقات بين بريطانيا وروسيا بعد منازعات ظلت مشتتة قبل عشر سنوات على ما يقرب من تلك الكرة الأرضية من القسطنطينية حتى كوريا . وقد انضمت درجة استتراق بريطانيا في الاهتمام بألمانيا من أن بريطانيا من أجل الحصول على تعاون روسيا كانت على استعداد للتخلي عن إصرارها على إبقاء روسيا بعيدة عن مضائق الدردنيل . وكما قال وزير الخارجية جبرلي :- إن العلاقات الطيبة مع روسيا معناها أننا يجب أن نتخطى عن سياستنا القديمة بإغلاق المضائق لألمانيا والوقوف بقلعها ضدها في أي مؤتمر للدول .

وقد ادعى بعض المؤرخين أن الاتفاق الثلاثي الحقيقي هو عبارة عن اتفاقين وتعلقان بالمستمرات مضيا في طريق خاطئ ، وأن بريطانيا العظمى أرادت أن تسمى إمبراطوريتها

ولم تكن تريد تطبيق ألمانيا . وهناك على أي حال وثيقة قديمة تسمى مذكرة كراو Crowdson Crow memoran وهي مذكرة لم تترك مجالاً للشك في أن بريطانيا العظمى انضمت إلى الاتفاق الثلاثي لكي تقضي على ما خشيت أن يكون حملة من ألمانيا للسيطرة على العالم . وفي ١ يناير ١٩٠٧ شرح سيرس إيركرويس Eyre Crow - وهو ممثل يقرر بوزارة الخارجية البريطانية - لمانيا يرى أن تسوية الأمور مع ألمانيا مستحيلة وأن الاتفاق مع فرنسا هو الخيار الوحيد . وكانت مذكرة كراو على درجة من التحليل لم ترد في أي وثيقة من الوثائق التي صدرت في ألمانيا بعد عهد بسمارك . لقد تحول الصراع وأصبح صراعاً بين الاستراتيجية والقوة الغاشمة - وما لم يكن هناك تفاوت ضخم في القوة - ولم تكن هذه هي الحالة - تكون الاستراتيجية للبلد العليا لأنه يستطيع أن يخطط لأعماله بينما خصمه يضطر للارتجال: أي العمل بدون خطة . واعتراها من كراو بوجود فولوك كبيرة بين بريطانيا العظمى وكل من فرنسا وروسيا فقد كان تقييمه لهذه الفولوك أنها قابلة لأن يسوى بينهما لأنها عبارة عن أهداف يمكن توضيحها فهي بالتالي أهداف محدودة . وما جعل السياسة الخارجية الألمانية سياسة تهديدية خطيرة هو الافتقار إلى منطق واضح وراء تحديات عالمية امتدت عبر مناطق بعيدة جداً مثل جنوب أفريقيا والشرق الأدنى . وبالإضافة إلى ذلك فإن مسعى ألمانيا من أجل القوة البحرية كان لا يتماشى مع بقاء الإمبراطورية البريطانية .

وبالحق رأى كراو فإن سلوك ألمانيا غير المعقد ضمن حدوث للمواجهة إن لثحاد الدولة العسكرية الكبرى والدول البحرية الكبرى هي دولة واحدة سيرغم العالم على أن يتجمع للتخلص من مثل هذا الكابوس.

ولما كان كراو مؤيداً لمعتقدات السياسة الواقعية فقد قال أن الذي يحقق الاستقرار هو الهيكل وليس الدافع . فبوليا ألمانيا أصلاً لا علاقة لها بالموصوح ، قالهم هو قدراتها ، ثم تقدم بهر صين

إما أن ألمانيا تهدف حتماً إلى فرض سيطرتها السياسية العامة وتفوقها البحري مهددة بذلك استقلال جيرانها وفي النهاية وجود إنجلترا ذاته . ولما أن تكون ألمانيا التي تحررت من مثل تلك الطموحات الواسعة ، وتفكر في الوقت الراهن في أن تستغل وضعها الشرعي ونوعها كدولة من الدول الكبرى في مجلس الأمم لتعزيز تجارتها الخارجية وبشر مرها للقناعة الألمانية وتوسيع نطاق طاقتها القومية وتحطيق مصالح ألمانية جديدة في العالم أجمع أينما وكلما سمحت بذلك فرصة سلمية .

وأصر كراو على أن تلك الأمهيزات ليست لها أهمية لأنها في النهاية سيتقلب عليها الإغراء الكامن في قوة ألمانيا المتزايدة

- من الواضح أن المشروع الثاني (الغاص بالممو شبه المستقل الذي لا يساعده من الحكم إلا قليلا) قد يندمج في أي مرحلة بالمشروع الأول أو المشروع للمشروع عن قصد وبالإضافة إلى ذلك فإنه إذا حدث وأمكن تحقيق مشروع الممو فإن الوضع الذي يمشأ عن نمو ألمانيا نتيجة لذلك سوف يشكل بوضوح تهديدا خطيرا ليقية للعالم.

ورغم أن منكرة كرو لم تكن أكثر من مجرد اعتراض على تحقيق تفاهم مع ألمانيا فليس ما كان لها من ضغط قوي متواصل كما ولقضا . فإذا لم تتدخل ألمانيا عن مطالبتها بتحقيق التفوق البحري وتجعل الاعتدال حمة سياستها العالمية فمن المؤكد أن بريطانيا العظمى سوف تضم إلى روسيا وفرنسا في محاربتها . وسوف تفعل ذلك بنفس الإصرار العبد الذي قضى على المموحات الفرنسية والألمانية في القرون الماضية

وقد فوضمت بريطانيا العظمى أنها لن ترضى عن أي زيادة أخرى في قوة ألمانيا ، وفي عام ١٩٠٩ أوضح وزير الخارجية جراي هذه النقطة ربا على عرس ألماني بأن تلباطأ ألمانيا (لا توقف) في بناء قوتها البحرية إذا وافقت بريطانيا العظمى على أن تلتزم بموقف الحياد في حالة نشوب حرب ألمانية ضد فرنسا وروسيا . وقال جراي أن هذا الاتفاقية المقترحة - من شأنها أن تساعد على تحقيق للهمة الألمانية على أوروبا ولن تستمر الاتفاقية طويلا بعد أن تكون قد حققت هذا الغرض . إنها في الواقع دعوة لمساعدة ألمانيا على إقامة اتحاد أوروبي يوجه ضحما عضمها يمن لها أن تستخدمه . فإذا ضعننا بالدول الأخرى وتركناها لألمانيا فلا شك أننا في النهاية سنعرض للهجوم.

بعد عقد الاتفاق الثلاثي تفككت ميلارة القط والفر التي لعبتها ألمانيا وبريطانيا العظمى في تسعينيات القرن التاسع عشر وتحولت إلى صراع بين دولة تؤيد الوضع الراهن ودولة تطالب بتغيير التوازن . ولما لم تعد المرونة الدبلوماسية ممكنة فإن الطريقة الوحيدة لتغيير ميزان القوى كانت بإساعة للمزيد من السلاح أو بالانتصار في الحرب

وكان الحلفان يولجها في بعضهما عبر هاوية من سوء الثقة المتبادلة . وعلى عكس فترة الحرب اللياردة فإن المجموعتين لم تخشيا الحرب . بل كانت كل منهما في الواقع أكثر اعتداما بالمعفاظ على تماسكها من اهتمامها بتجنب الدخول في حرب . لقد أصبحت المواجهة هي السيلار الأساسي للدبلوماسية

ورغم ذلك فقد كانت الفرصة مازالت سانحة لتجنب وقوع كارلة لأنه لم تكن هناك سوي قضايا قليلة بين الحلفين تبرير قيام حرب . ولم يكن هناك عضو آخر من أعضاء الاتفاق الثلاثي على استعداد لأن يهاجم بأن يخوض حربا لمساعدة فرنسا على استرداد الأكراس واللورين . حتى ألمانيا وهي في قمة عظمتها لم تكن على استعداد لمساندة حرب مصاوية عوفونية في البلقان . ولو كانت هناك سياسة لضبط للنفس لصلت على تأخير قيام الحرب

والقضاء على الأحلاف غير الطبيعية تدريجيا . خاصة أن الاتفاق الثلاثي تمت صياغته خوفا من ألمانيا في السقام الأول .

وفي نهاية العقد الأول من القرن العشرين عموما ميزان القوى وتحول إلى اختلافات عدوانية جامدة . كانت روسيا مرتبطة بالصرب التي كانت تموج بوطنيين وحتى إرهابيين بل أحزاب ولم يكن لديها ما تخسره فلم تكن قلقا من خطر نشوب حرب شاملة . وقد أعطت فرنسا شيكا على بياض لروسيا التي كانت تتوق لاستعادة احترامها ابلاتها بعد الحرب الهابدية الروسية . وقد فطت نفس الشيء مع النمسا التي كانت مستميتة لمصايمة مقاطعاتها السلافية من الهياج الذي قد يثيره فيها الصرب التي كانت يدور بها ثلثي تأييدا من روسيا . لقد جعلت ألم أوروبا نفسها أسيرة لسلاة البلاقي المتهورين . فبدلا من كبح جماح ذلك الدول ذات المواقف المتأججة والإحساس المحدود بالسوية العالمية فقد سمحوا لأنفسهم بأن ينجرفوا وراء جنون الأريباب من أن يقوم شركائهم القلقون بتغيير تحالفاتهم إذا لم يسمح لهم بتحقيق ما يريدونه . واستمر الحال لسنوات حيث كان في الإمكان حل كل أزمة رغم أن كل أزمة جديدة كانت تجعل المعركة أكثر قترابا . وقد أسفر رد فعل ألمانيا للاتفاق الثلاثي عن إسرار عنيد على تكرار نفس الخطأ مرات ومرات ، وتحولت كل مشكلة إلى اختبار شجاعة لإثبات أن ألمانيا كانت حاسمة وقوية بهما كل خصومها يفترضون إلى الحزم والقوة ،

ومع ذلك نفع كل تد جديد توجهه ألمانيا كانت روليت الاتفاق الثلاثي تزداد قوة

وفي عام ١٩٠٨ منحت أزمة عالمية بسبب البوسنة والهرسك تستحق أن يعاد سرد تفاصيلها لأنها تصور ميل التاريخ إلى تكرار نفسه . كانت البوسنة والهرسك هي الحدود الريفية لأوروبا وقد تراء مصيرها في حالة غامضة لأن ألبانيا في مؤتمر برلين لم يعرف حقا ماذا يفعل بها . فهذه المنطقة التي ظلت منطقة عازلة بين الإمبراطورية العثمانية وإمبراطورية آل هابسبورج ، والتي ضمت نهائيات الكاثوليك الرومان والأرثوذكس والديانة الإسلامية . وسكان من الكروات والصرب والمسلمين لم تكن أبدا ولاية أو حتى إقليما ذا حكم ذاتي . وكان يبدو أنه يمكن حكمها لو أن أحدا من تلك الجماعات لم يطالب منه الفخوض للجماعات الأخرى . وقد ظلت البوسنة والهرسك ثلاثين عاما خاضعة للسيادة التركية والإدارة النمساوية والحكومة المحلية دون أن تواجه تحديا جادا لهذا النظام المتعدد الجسبات الذي ترك قضية السيادة النهائية للبلاد دون حل . وقد انتظرت النمسا ثلاثين عاما لتبدأ عملية الضم المباشر لأن عراطف هذا المزيج من الناس متعدد اللغات كانت معقدة جدا حتى إنه كان من الصعب على النمساويين أن يضحوا تصورا متحدا لها رغم تبرعهم الطويلة في الإبلرة وسط ظروف تقابل عليها القوضى . وفي النهاية عندما ضموا البوسنة والهرسك فعلوا ذلك على أكثر الوجوه لمجرد تسجيل نقطة اتصال على الصرب (روسيا بصفتها غير مباشرة) وليس لتحقيق أي غرض سياسي متراط متطليا . وكانت نتيجة ذلك أن النمسا قلبت

الميزان الذي كانت مشاعر الكراهية تتعامل فيه بدقة

وبعد ذلك بثلاثة أعوام في عام ١٩٩٢ تطورت نفس المشاعر الأولية بسبب قضايا مماثلة مما جعل للعنف ثقل على الجميع فيما عدا المتحمسين المتورطين في الأوضاع بصورة مباشرة وأولئك الذين ألفوا تاريخ المنطقة المتفجر. ومرة أخرى يتسبب تغيير مفاجئ في الحكومة في تحويل الهوسنة والهرسك إلى حرجل وطل. فبمجرد أن أعلنت الدولة المستقلة في الهوسنة والهرسك دخلت جميع القوميات في نزاع بعضها مع بعض من أجل السيطرة على البلد وسوت الصرب حساباتها القديمة بصورة عالية في الوحشية

استغلت النمسا ضغط روسيا في أعقاب الحرب الروسية اليابانية وفلمت في طيش وطمع بتنفيذ ملحق سري قديم عمره ثلاثون عاما من مؤتمر برلين. وافقت فيه دول المؤتمر على أن تسمح للنمسا بضم الهوسنة والهرسك إليها وقد ظلت النمسا حتى ذلك الوقت مكتفية بالسيطرة على الإقليم من حيث الأمر الواقع. لأنها لم تكن تريد المزيد من الرعايا السلاف غير أنه في عام ١٩٠٨ أوقفت النمسا العمل بهذا القرار حيث كانت تخشى من أن إمبراطوريتها وشك أن تنهار بسبب أعمال الإثارة من جانب الصرب وكانت تفكر في أنها تحتاج لتحقيق بعض النجاح كي تثبت تفوق وضعها المستمر في البلقان. وفي الظروف الثلاثة التي حدث فيها ذلك فقدت روسيا سيطرتها على بلغاريا واقتضى زمن عصبة الأمماء الثلاثة. ولم تكن روسيا مخبطة عندما غضبت بسبب الرجوع إلى اتفاقية كانت قد طوينا للميان تماما من أجل أن يسمح للنمسا بحيازة إقليم كانت قد حررتة الحرب الروسية. غير أن الغضب لا يضمن النجاح خاصة عندما يكون هدفه أن يمتلكه للعزيمة بالفضل

ولأول مرة توترت ألمانيا للنمسا عاما مشيرة إلى أنها كانت على استعداد للمغامرة بدهول حرب أوروبية إذا عارضت روسيا ضم الإقليم. ثم جعلت ألمانيا الأمور أسوأ إذ طلبت اعترافا رسميا من روسيا والصرب بالفضلة الخاصة بالنمسا وكان على روسيا أن تبذل تلك الإهانة لأن بريطانيا العظمى وفرنسا لم تكونا على استعداد بعد لدخول حرب بسبب قضية متعلقة بالبلغان. ولأن روسيا لم تكن في مواقف يسمح لها بدخول حرب وحدها مباشرة بعد هزيمتها في حربها مع اليابان

وبذلك جعلت ألمانيا من نفسها عقبة في طريق روسيا وفي منطقة لم يحدث فعلا من قبل أن مثلت مصلحة حيوية لها. وحيث استطلعت روسيا حقا حتى ذلك الوقت أن تعتمد على ألمانيا في الحد من طموحات النمسا. ولم تظهر ألمانيا في الواقع تهورها فحسب بل أظهرت أيضا تقديراتها الشديدة لتلكرتها الكاريدية. فقبل ذلك بنصف قرن فقط كان يسلمها قد تنبأ بدقة بأن روسيا لن تغتر أبدا للنمسا لأنها قبلتها في حرب القرم. والآن فإن ألمانيا تركت نفس الصلابة إذ تضاضف من إقصاء روسيا تلك الصلابة التي بدأت في مؤتمر برلين.

إن إذلال دولة كبرى بدون إضعافها لعبة خطيرة . فرغم أن ألمانيا كانت تعتقد أنها تلقى روسيا درساً عن أهمية الموالاة الألمانية الحصة فقد صممت روسيا على ألا تقلجاً أبداً مرة أخرى وهي غير مستعدة . وبدأت الدولتان الكبيرتان اللعبان لعبة تسمى الجبان *Chicken* أو النجاسة باللغة الدارجة الأمريكية، وهي لعبة خطيرة يقوم فيها قائدا سيارتين بقيادة كل منهما سيارته بسرعة في اتجاه مباشر نحو الآخر بحيث يحتمل أن يحدث تصادم بين السيارتين في نقطة الالتقاء في النهاية، وكل منهما يحاول أن يثبت شجاعته ولا يحرف عن طريق الصدام . ويبتدر أن يبدأ غريمه بالانحراف في اللحظة الأخيرة بهما يعتمد هو على أعضابه الأكثر ثباتاً . ول سوء الحظ أن هذه اللعبة كثرت ما مورست في أوروبا في مناسبات عديدة مختلفة قبل الحرب العالمية الأولى . ولكن في كل مرة كان يمكن تجنب الصدام . فارتفعت الثقة الصناعية في سلامة اللعبة في النهاية مما جعل لكل يسون أنه لو مثلت اللعبة مرة واحدة فسوف يحفز ذلك عن كثرة محققة

وكان ألمانيا كانت تريد أن تتأكد تماماً من أنها لم تهمل إثارة مخاوف أي غريم محتمل أو تهمل ترويض أعدائها بكل المبررات التي تخططهم يتأخرون للدفاع عن أنفسهم ، ثم بعد ذلك تحدثت فرنسا . وقد ردت فرنسا في عام ١٩١١ - وكانت في ذلك الوقت المدير المالي للمغرب - على الاصطرابات المحلية بأن بعثت بقوات إلى مدينة مراكش في انتهاك صارخ لاتفاق الجيسيراس . وقد كان رد فعل القيصر على ذلك الذي هالت له الصحف الألمانية هو إرسال السفينة العربية بانثر *Panther* إلى ميناء أغادير المغربي . فقد كتبت صحيفة ريببلز ووستفاليس رايتونج *Phanesh Westfalish Zeitung* في ٢ يوليو ١٩١١ «ضربة معلم، تحركنا في النهاية . إجراء تحريكي لابد أن يقضي على سحب التشاؤم في كل مكان . وقالت صحيفة موشنير نويست والخريشون أنه ينبغي على الحكومة أن تضمني قداما بكل همه حتى لو تولدت عن تلك السياسة ظروف لا يمكننا أن نتنبأ بها اليوم وحقت بعض صحف ألمانيا على الماطرة بخول حرب يميم المغرب

وقد آلت الحيلة التي بولج بسميتها باسم قعزة للممر إلى نفس النهاية التي آلت إليها جهود ألمانيا السابقة لفك التطويق الذي تسببت في مرضه على نفسها . ومرة أخرى تهدد ألمانيا وفرنسا على وشك التحول في حرب مع بقاء أهداف ألمانيا أهداما غير محددة كما هي عاداتها . ما هو التعويض الذي كانت تسعى للحصول عليه هذه المرة ؟ هل كان الحصول على ميناء مغربي ؟ أو جزء من ساحل المغرب المطال على المحيط الأطلسي ؟ أو أية مكاسب استعمارية في مواقع أخرى ؟ لقد كانت في الواقع تريد أن تبتدئ الحرب في قلب فرنسا ولكنها لم تجد تعبيراً عملياً لهذا الغرض في ذلك الحين .

وتشياً مع علاقتهما المتطورة ، فقد أيدت بريطانيا العظمى فرنسا بصورة أكثر قوة عن تأييدها لها في الجيسيراس في عام ١٩٠٦ . وقد ظهر التحول في للرأي العام البريطاني من

موقف رئيس الغرناطة في ذلك الوقت دافيد لويج جورج David Loya George الذي كان مشهورا بأنه رجل سلام ودعاية للمحافظة على علاقات طيبة مع ألمانيا ومع ذلك ففي تلك المناسبة ألقى خطابا عاما قال فيه محذرا -

..إننا فرض علينا موقف ما، لا نتحقق فيه المحافظة على السلام إلا بالتخلي عن موقفنا المميز العظيم الذي توصلنا إليه بعد قرون من البطولة والإجازات .. نعتقد أن كل تأكيد أن السلام بهذا الثمن يعتبر إهانة لا يحتملها بلد عظيم مثل بلدنا

وحتى المسا تجاملت طيعها القوي ولم ترىة فائدة من المخاطرة بنفسها في مغامرة في شمال أفريقيا . وقد تراجع ألمانيا وقبالت خريطا عريضا من الأرض في أفريقيا الوسطى لا قيمة له ، وكانت تلك صفقة لم تلق إلا الامتناع من صحافة ألمانيا القومية. فقد كتبت صحيفة برلينر تاجبلات Berliner Tagblatt في ٣ نوفمبر ١٩١١ لقد خاطرنا فعلا بدخول حرب عالمية من أجل بضعة مستعقعات في الكونغو ورغم ذلك فما كان يجب انتقامه ليس هو قيمة ما حصلت عليه ألمانيا بل الحكمة من وراء تهديد بلد آخر بالحرب كل سنوات قتال دون أن تكون قادرين على تحديد هدف له معني . وفي كل مرة تردك مخاوفنا التي كانت السبب قبل كل شيء في قيام الائتلافات العنصرية صحبا

إذا كانت الذكوات الألمانية قد أصبحت عنقد تسير على نمط واحد بدون تغيير، فقد أصبح لرد من جانب فرنسا على تلك الذكوات يسير أيضا على نمط واحد بدون تغيير . ففي عام ١٩١٢ بدأت بريطانيا العظمى وفرنسا وروسيا محادثات عسكرية بينها كانت أهميتها الرسمية محدودة بسبب الإنكار البريطاني المعهود أن تلك المحادثات لا تشكل أي تعهدات ملزمة قاموا لبريطانيا وحتى ذلك الموقف كان يتناقض إلى حد ما مع المعاهدة البحرية الإنجليزية الفرنسية التي عقدت عام ١٩١٢ والتي يقتضياها تحرك الأسطول الفرنسي إلى مياه البحر المتوسط وتحملت بريطانيا العظمى مسئولية الدفاع عن الساحل الأطلسي الفرنسي . وبعد ذلك بستين قيل أنه تم اللجوء إلى تلك الاتفاقية على أنها التزام أدبي على بريطانيا العظمى بدخول الحرب العالمية الأولى، وقد تركت فرنسا ساحلها المطل على بحر المانش بلا حماية اعتمادا على دعم بريطانيا لها بعد ذلك بثمانية وعشرين عاما . في عام ١٩٤٠ عقدت اتفاقية صائلة بين بريطانيا العظمى والولايات المتحدة حطت في استطاعة بريطانيا العظمى أن تحرك أسطولها في المحيط الهادئ إلى المحيط الأطلسي مما ينطوي بنبذ على وجود التزام أدبي على الولايات المتحدة بأن تحمي الممتلكات البريطانية القريبة في آسيا التي كانت بلا دفاع ضد هجوم من جانب الياباني.

وفي عام ١٩١٢ استكمل القيادة الألمان تحقيق عزلة روسيا بمساووات أخرى من مناوئاتهم للتشجيع التي ليس لها معني . وفي هذه المرة وافقت ألمانيا على إعادة تنظيم الجيش التركي وعلى أن توفد ضابطا ألمانيا كبيرا ليتولى القيادة في القسطنطينية . وقد صور ويليام الثاني

القضية بطريقة مسرحية عندما ودع الهمزة التي ستقوم بتدريب الجيش التركي بخطاب ملنان محررا فيه عن مله بأن توفره الأعلام الألمانية قريبا فوق حصون البوسور

وام تكن هناك سوى تصرفات قليلة يمكن أن تغضب روسيا أكثر من مطالبة ألمانيا بذلك الموقع على المضائق الذي ظلت أوروبا تذكره على روسيا طيلة قرن وقد روجت روسيا نفسها بصعوبة على أن تقبل سيطرة دولة ضعيفة مثل تركيا العثمانية على المضائق ولكنها لم تكن تقبل لهذا أن يسيطر على الدردنيل دولة كبيرة أخرى وقد كتب سرجي سازونوف Sergei Sazonov وزير خارجية روسيا إلى القيصر في شهر ديسمبر ١٩١٢ يقول إن القضي عن المضائق لدولة قوية سيكون بمثابة إخضاع كل التنمية الاقتصادية لروسيا الجنوبية لتلك الدولة. وقال ميكولاس الثاني للسفير البريطاني إن هدف ألمانيا هو الحصول على موقع في القسطنطينية يمكنها من حصر روسيا تماما في البحر الأسود. فإنها حاولت تنفيذ ذلك فيسكون عليه أن يقاومها بكل قوته حتى لو كانت الحرب هي البديل الوحيد.

ورغم أن ألمانيا وجدت صعوبة لإتخاذ ماء الوجه بعد أن نقلت للقائد الألماني من القسطنطينية (بأن رفته إلى رتبة لواء مما يعني طلبا للتقاليد العسكرية الألمانية أنه لا يمكنه بعد ذلك أن يتولى قيادة القوات في الميدان) إلا أن هذا التصرف كان قد أحدث صرعا تصحيل إزالته. لقد فهمت روسيا أن تأييد ألمانيا للنمسا في قضية البوسنة والهرسك لم يكن تصرفا شادا. وقال القيصر -الذي كان يعتبر تلك التطورات لمباراة لرجولته وشجاعته المستشار في ٢٥ فبراير ١٩١٤ إن العلاقات بين روسيا وروسيا قد لفظت أنفاسها الأخيرة. وبعد ذلك ستة شهور نشبت الحرب العالمية الأولى.

وقد ظهر نظام دولي يشابه جموده وأسلوب المواجهة فيه أسلوب الحرب الباردة فيما بعد. غير أن الواقع أن النظام الدولي الذي كان سائدا قبل الحرب العالمية الأولى كان أكثر قابلية للانفجار من عالم الحرب الباردة. وفي العصر النووي لم تتوافر لأي دولة -سوى الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي الوسائل التقنية لبدء حرب شاملة تكون فيها المخاطرة باللفة للعنف لدرجة أن أي من الدول العظمى لم تهجر على أن تزود أي حليف لها بهذه القوة الضعيفة مهما كان وثيق الصلة بها. وعلى عكس ذلك فقبل الحرب العالمية الأولى كان كل عضو في الائتلافين الرئيسيين في وضع لا يمكنه فقط من بدء الحرب بل يمكنه من اجتياز حلفائه لتأييده.

وافترقة من الوقات كان نظام الأحلاف ذاته يتضمن بعضا من السيطرة والتقييد بمواقف معينة. فقد أولفت فرنسا جروح روسيا في نزاعات شملت أساسا النمسا، وقامت ألمانيا بدور مماثل مع النمسا لإزاء روسيا. وفي أزمة البوسنة سنة ١٩٠٨ أوضحت فرنسا أنها لن تدخل

حرباً بسبب قضية بلقانية. وفي أزمة المغرب عام ١٩١١ قبول للرئيس الفرنسي كاليو Calliaux بحزم أن أية محاولة من جانب فرنسا لاستخدام القوة في حل أي أزمة لها علاقة بالمستعمرات لن تحصل على تأييد روسيا. وفي حرب البلقان عام ١٩١٢ وجهت ألمانيا تحذيراً للامسا بأن هناك حدوداً للمساعدة الألمانية. وضغطت بريطانيا العظمى على روسيا كي تخفف من إجراءاتها التي تتخذها لصالح رابطة البلقان التي تنزعها للصرب وكان لا يمكن التكوين بتصريفاتها. وفي مؤتمر لندن عام ١٩١٣ ساعدت بريطانيا العظمى على إعاقة محاولات الصرب لضم ألبانيا إليها وهو أمر، لو حدث، لم تكن ستحتمله النمسا.

وكان مؤتمر لندن الذي عقد سنة ١٩١٣ هو المرة الأخيرة التي حدث فيها أن تمكن النظام الدولي الذي كان سائداً قبل الحرب العالمية الأولى من تهدئة المصراعات. وكانت الصرب مستاءة من نقور التأييد الروسي لها بينما كانت روسيا مستاءة من موقف بريطانيا العظمى كوسيط غير متعصب كما كانت مستاءة من اعتراس فرنسا الواضح على حوض الحرب. أما النمسا وكانت على وئيل أن تتحطم تحت ضغط روسيا والسلافيين الجنوبيين فقد انزعجت لأن ألمانيا لم تعد تساندها بقوة لكش وكان للصرب وروسيا والنمسا يتوقعون مزيداً من المساعدة من حلفائهم. أما فرنسا وبريطانيا العظمى وألمانيا فقد كانوا يشعرون أن يفتقدوا رفاهتهم إذا لم يؤيدوهم بقوة أكبر في الأزمة التالية.

ويعد ذلك لفتاب الخوف كل دولة من الدول الكبرى من أن يؤدي أي موقف تحاول فيه استرضاء الآخرين إلى أن يجعلها تبدو دولة ضعيفة ولا يمكن الاعتماد عليها ويجعل شركاءها يتكروها توليه انتقاماً عدوانياً وحدها. وبدأت البلاد تتحد لتضعها مستويات من المخاطرة تقتضي مسؤوليات من المخاطرة لا تتطلبها مصالحها التاريخية للقومية ولا يتطلبها أي هدف استراتيجي منطقي بعيد المدى. وكانت المقولة المأثورة لريشليو بأن الرسائل يجب أن تتفق مع الأقايات تتنكح كل يوم تقريباً. وقد قبلت ألمانيا المخاطرة بالحرب العالمية من أجل أن يمتد إليها على أنها مؤيدة لسياسة فيينا الخاصة بالسلافيين الجنوبيين التي لم يكن لها فيها أي مصلحة وطنية. وكانت روسيا على استعداد للقتال حتى الموت ضد ألمانيا حتى يمكن أن يمتد إليها على أنها حليف الصرب القوي. ولم يكن بين ألمانيا وروسيا أي نزاع رئيسي، فقد كانت المواجهة بينهما بالتقويم أي في كلا منهما مفرض من قبل طرف آخر.

وفي عام ١٩١٢، أبلغ الرئيس الفرنسي الجديد ريموند بونكاره Raymond Poincaré السفير الروسي فيما يتعلق بموضوع البلقان. إنه إذا دخلت روسيا الحرب فإن فرنسا ستدخل للحرب أيضاً لأنها تعلم أن ألمانيا في هذا الموسوع تساند النمسا وتقدم المخرج الروسي المرح بوجهة نظر فرنسية جديدة تماماً وهي أن اللومس الإقليمي للنمسا وما استولت عليه من أقاليم يؤثر بصفة عامة على ميزان القوى الأوروبي عامة وبالتالي يؤثر على مصالح فرنسا. وفي نفس ذلك العلم كتب سير آرثر نيكلسون Sir Arthur Nicholson وكيل وزارة

المارجية البريطانية إلى السفير البريطاني في سان بطرسبرج قائلا - لا أعرف إلى متى
سستطيع أن متبع سياستنا الحالية بالرقص على حبل مشدود ، وألا نضطر إلى السير وفقا
لفط محدود أو غيره أنا مثلك أيضا نحتاجني نفس المخاوف خشية أن يصعب روسيا للصبر
منا وتعتقد صفقة مع ألمانيا.

وحتى لا يتوقع أحد في التهور ، بعد الفيدر النمسا سنة ١٩١٢ بأن ألمانيا في الأزمة
التالية ستبعتها في دخول الحرب إذا اقتضت الضرورة ذلك . وفي ٧ يوليو ١٩١٤ شرح
المستشار الألماني السياسة التي أدت بعد أقل من أربعة أسابيع بعد ذلك إلى نشوب الحرب
القطرية إذا شجعاهم على الحرب (المسؤولين) فسبقوا إلى أننا نضعهم إليها دعاء وإذا
نصحباهم بالحدود مهيئو الأمر وكأنا تركبهم للهرمة المنكرة . وعندئذ سيوجهون إلى
الدول الغربية التي ستكون أذرعها مفتوحة للترحيب بهم وسنقد أمر حلفائنا وقد تركت
الفائدة التي ستعود على النمسا من حلف مع الاتفاق الثلاثي دون تعديد . ولم يكن من
المعتمل أن تنضم النمسا إلى مجموعة تضم روسيا التي حاولت تقويض موقف النمسا في
البalkan ومن الناحية التاريخية فإن الأحلاف كانت تعقد لريادة قوة الدولة في حالة للحرب
فعندما اقترى نشوب الحرب العالمية الأولى كان الدافع الرئيسي للحرب هو أن تقوى الأحلاف.

والم يمكن قادة الدول الرئيسية من إدراك ما يمكن أن تروطهم فيه للتكنولوجيا الموضوعية
تحت تصرفهم أو الانتلافات التي كانوا يكونونها بالانفعال شديد ويبدو أنهم كانوا عاقلين
عن خصائر الأرواح التي تكببتها أمريكا بسبب الحرب الأهلية الأمريكية التي وقعت منذ وقت
قريب نسبيا ، وتوقعوا صرعا وحسم بسرعة . ولم يخطر ببالهم أبدا أن الفضل في أن يجطوا
أحلافهم تتوافق مع أهدافهم السياسية المستقبلية سوف يؤدي إلى مسار المدينة التي عرفوها
فكل حلف كان يواجه أخطارا كبيرة لا تسمح بممارسة دبلوماسية الحلف الأوروبي التقليدية
وبدلا من ذلك فقد تمكنت الدول الكبرى من صنع آلة يوم الحساب الدبلوماسي رغم أنهم
كانوا غير مدركين لما قطعوا



الجنرال بورغلي

الفصل الثامن

إلى الدوامنة

آلة يوم الحساب العسكري

الجانِب المنهَل في نشوب الحرب العالمية الأولى ليس هو أن لُزْمة أبسط من لُزْمات كثيرة كان قد أسكن التظَلب عليها بالفِطْلَه قد فُجِرت كاثرة عالمية في النهاية، بل هو أن الأُزْمة استغرقت لكي تنفجر وقتاً طويلاً للغاية. وبطول عام ١٩١٤ كانت المولجة بين ألمانيا وإمبراطورية المجر - النمسا من ناحية ودول الاتفاق الثلاثي من ناحية أخرى قد أصبحت حادة للغاية. فقد ساعد القادة السياسيون في الدول الرئيسية على بناء آلة يوم الحساب العسكري التي جعلت كل لُزْمة جاءت بعد ذلك تُكثَر صموية تدريجياً في حلها. وكان قاضيتهم العسكريين قد ضاعفوا من الخطر بشكل ضخم بأن أضافوا إلى الموقف خطاً استراتيجياً كان من شأنها أن ضغطت الوقت المتاح لاتخاذ القرار. ولما كانت الخط العسكرية تعتمد على السرعة، وكان الجهاز الدبلوماسي محتالاً على خطوته التقليدية المتعملة، فقد أصبح من المستحيل حل الأُزْمة تحت ضغط زمني شديد. ولكي يزياد الخِطَر بلة فإن المعططين للعسكريين لم يوضحوا بلدر كاف إرفاقهم العسكريين مفرى خطتهم. وأصبح التخطيط العسكري بذلك مستقلاً بذاته. وقد بدأت أول خطوة في هذا الاتجاه أثناء المفاوضات التي جرت لعقد حلف عسكري فرنسي روسي في عام ١٨٩٢. وحتى ذلك الوقت كانت مفاوضات الأخلاف تدور حول الأسباب التي تؤدى للحرب. *casus belli* (سبب الحرب) (عمل عياني من جانب إحدى الدول ضد دولة أخرى يبرر اللجوء للحرب كما حدث في العدوان الثلاثي على مصر عام ١٩٥٦). وتعريف هذا المصطلح (سبب للحرب) يتوقف على من الذي رُؤي أنه بدأ بالعدوان.

وفي شهر مايو عام ١٨٩٢ بحث المفاوض الروسي اللواء المساعد نيكولاي أوبروشيف Nikolai Obruchev برسالة إلى جيرز Giers وزير خارجيته شرح فيها لماذا قلعت اللكتولوجيا الحديثة بتعريف مصطلح الحرب ورد أوبروشيف قائلًا إن ما يهم هو من الذي يعبه قواته أولاً وليس من يطلق الرسالة الأولى لمن القيام بتعبئة القوات لم يعد يعتبر

عملا سلميا ، بل على العكس إنه عمل من الأعمال الحربية الجائرة

إن الجانب الذي يرجى التعتبة سيفقد ميزة الحلف الذي ينتمى إليه ويمكن عود من أن يهرم أعضائه على التعاقب. وقد أصبحت حاجة جميع الحلفاء للقيام بالتعتبة في نفس الوقت حاجة ملحة في أذهان القادة الأوروبيين حتى أنها أصبحت عماد العمل الدبلوماسي الحقيقي. ولم يعد الهدف من الأحلاف هو ضمان تأييد الدول الحليفة بعضها لبعض بعد أن تكون الحرب قد بدأت بل ضمان أن يقوم كل حليف بالتعتبة بمجرد أن يفعل العدو ذلك والأفضل أن يكون قبل أن يقوم العدو بالتعتبة. وعندما واجهت الأحلاف التي أقيمت على هذا النمط بعضها بعضا أصبح من المستحيل الرجوع في التهديدات المستندة إلى تعتبة القوات ذلك لأن التوقف عن التعتبة في منتصف الطريق يعد كارثة أكبر من بدء التعتبة أصلا. وإذا توقف أحد الأطراف عن تعتبة قواته بينما استمر فيها الجانب الآخر سيخسر الجانب الذي توقف مع كل يوم يمر. ولذا حاول الجانبان التوقف في نفس الوقت فسيكون ذلك صعبا من الناحية العملية. ومن الأمور المؤكدة تقريبا أن التعتبة تتم قبل أن يتفق الدبلوماسيون على كيفية وقفها

وعلمية يوم الصليب الأخير هذه أخرجت إمكانية التحكم السياسي في أسباب الحرب. فكل أزمة بها أصلا مصدر يصعد بها إلى الحرب - وهذا المصدر هو قرار التعتبة - وكل معركة لابد أن تتطور وتصبح حربا عامة

ولم يستنكر أوبروشيف إمكانية عملية التصعيد الأوتوماتيكية بل رحب بها بحماس شديد وكان آخر ما يريده هو أن يكون النزاع مطليا . لأنه لو ظلت أمدادها بعيدة عن الحرب بين روسيا والنمسا فسوف تخرج بعد ذلك وهي في موقف تستطيع معه إملاء شروط السلام. وكان أوبروشيف يتصور أن هذا هو ما طمحه بسمارك في مؤتمر برلين

إن دبلوماسيتنا أقل من أية دبلوماسية أخرى من حيث إنها لا تعتمد على نزاع منقول لروسيا مثلا مع ألمانيا أو النمسا أو تركيا. ولهذا لقد كان مؤتمر برلين درسا كاملا في هذا الصدد. وقد علمنا هذا المؤتمر من الذي يجب أن يعتبره غربا خطيرا لنا هل هو الذي يحاربنا وجها لوجه أم الذي ينتظر حتى تضعف لم يملأ بعد ذلك علينا شروط السلام ؟

وفي رأي أوبروشيف أنه من مصلحة روسيا أن تتأكد أن تكون كل حرب حربا عامة. والغائلة التي تجديها روسيا من حلف سليم للبناء هو أن تمنح لاحتلال نشوب حرب مطلية هناك في بداية كل حرب أوروبية بلقا إغرام كبير للدبلوماسيين لجعل النزاع مطليا ومحسوبا وتصعيد أفكاره بقدر الإمكان. غير أنه في ظروف التصليح والقلق الحالية التي تمر بها

لأوروبا يجب على روسيا أن تنظر إلى أية محاولة لجعل الحرب مطية بشكل كبير لأن هذا من شأنه حدوث زيادة مفروطة ليس فقط في إمكانات أعدائنا المترددين الذين لم ينجحوا إلى العلى بل أيضا في إمكانات حلفائنا المبتدئين.

ويعنى آخر فلي خوض حرب دفاعية محددة الأهداف لن يخدم المصلحة الوطنية لروسيا . فاية حرب يجب أن تكون حربا شاملة ، ولا يجب على المخططين العسكريين أن يهملوا القيادة السياسيين أي خيار آخر.

ما أن يساق إلى الحرب فلا يمكننا أن نفوضها إلا بكل قوتنا وخذ جارتنا كليهما . وبظرا لاستعداد الشعوب المسلحة كلها للحرب ، فلا يمكن تصور أي نوع من الحروب إلا أكثر الحروب حسما - حرب نعمل على أن تتحدد لمدة طويلة في المستقبل المولف السياسية للنهضة للنول الأوروبية وخاصة روسيا وألمانيا

ومهما كانت ثقافة السبب فيمكن أن تكون الحرب شاملة ، وإذا اشترك في بدليتها جاز واحد فقط فيجب أن تعمل روسيا على أن يساق لآخرين إليها . ومن دروب الخيال أن هيئة أركان الحرب الروسية فضلت أن تحارب ألمانيا والعجز المساوية معا على أن تحارب واحدة منهما فقط . وقد وقع في ٤ يناير ١٨٩٤ لتفاهل عسكري يحمل أفكار أوبروشوف ، فوافقت فرنسا وروسيا على تعبئة قوتلها معا إذا قام أي عضو في الحلف الثلاثي بتعبئة قوتله لأي سبب كان . ولكنم ألة يوم الحساب . فمثلا إذا عبأت إيطاليا ، طاعة ألمانيا قوتلها ضد فرنسا بسبب ساهوى فعلى روسيا أن تعبئ قوتلها ضد ألمانيا ، وإذا عبأت فرنسا قوتلها ضد الصرب فعلى فرنسا الآن أن تعبئ قوتلها ضد ألمانيا . ولما كان من المؤكد تصاما أن لغة ما سوف تعبئ قوتلها لسبب ما ، فلم تكن المسألة إلا مسألة وقت لكي تمسح حرب شاملة لأن الأمر لم يكن يتطلب إلا تعبئة واحدة من جانب دولة كبرى لكي تبدأ ألة يوم الحساب للجميع . وعلى الأقل فقد فهم القيصر ألكسندر الثاني أن المقامرة الجارية الآن كانت تجرى حول أكبر رهاناته فعندما سأله جبريز مانا سنكسب إذا ساعدنا فرنسا على تدمير ألمانيا؟ رد قائلا ما سنكسبه هو أن ألمانيا في ذك الحالة سوف نخسب . وسوف تتحول إلى عدد من الولايات الصغيرة الصغيرة كما كانت من قبل.

لقد كانت أهداف الحرب الألمانية كاسحة وعاصفة والمثل . لقد تحول للتورن الأوروبي للذي يعتمد عليه يشدة إلى معركة لا طاقة لأحد بها . رغم أنه لا أحد من القادة السياسيين المشتركين في المعركة كان يمكنه أن يوضح السبب وراء تلك للصعوبة أو الأغراض السياسية التي يمكن أن تتحقق من وراء ذلك للحريق الهائل

وما كان المخططين الروس يقدمونه كمنظورية ، ترجمته هيئة أركان الحرب الألمانية إلى

تخطيط على في نفس اللحظة تقريبا التي كان فيها أوبروشوف يتفاوض بشأن الحلف الفرنسي الروسي . وبالفئة التي تتميز بها ألمانيا دعم الجيوش الألمانية بمفهوم التعبئة إلى أبعد مدى . وكان ألفريد فون شليفن Alfred von Schlieffen رئيس هيئة أركان الجيش الألماني في حالة قلق غير طبيعي بسبب جدول التعبئة مثل نظرائه الروس والفرنسيين . مير أنه بينما كان القيادة العسكرية الفرنسيون والروس مهتمين بوضع تعريف مفهوم الالتزام بالتعبئة ركز شليفن على وجع هذا المفهوم موضع التنفيذ

وقد رفض شليفن أن يترك أي شيء لتقلبات البيئة السياسية فحاول وصح خطة محكمة للفرار من تطوير أساسها الرهيب . وكما تخلي خلفاء بسمارك عن دبلوماسيته المتقدمة كذلك تخلى شليفن عن المفاهيم الاستراتيجية لهيلموت فون مولتك Helmut von Moltke المهندس العسكري لانتصارات بسمارك السريعة في الفترة ما بين عام ١٨٦٤ وعام ١٨٧٠ . لقد وضع مولتك استراتيجية كان من شأنها أن تركت الخيار مفتوحا أمام الحل السياسي لكابوس بسمارك المتعلق بالائتلافات العدوانية . ففي حالة مشوب حرب ذات جبهتين اعترم مولتك تقسيم الجيش الألماني بين للشرق والغرب بطريقة متساوية أو شبه متساوية وأن يظل موقفه للامع على الجبهتين . ولما كان هدف فرنسا الأساسي هو استرداد الألزاس واللورين فكان من المركب أنها ستهاجم ألمانيا.

فإذا تصدت ألمانيا لهذا الهجوم فسوف تضطر فرنسا إلى النظر في عقد تسوية سلمية خطيرة . وقد حذر مولتك بصفة خاصة من مد نطاق العمليات العسكرية بحيث تصل إلى باريس إذ كان قد تعلم من الحرب بين فرنسا وبروسيا أنه من الصعوبة بمكان عقد تسوية سلمية في الوقت الذي تملأ فيه عاصمة العدو .

وقد اقترح مولتك نفس الاستراتيجية للجبهة الشرقية - أي دمر هجوم روسي ومخلفته بعد الجيش الروسي بحيث يتراجع إلى مسافة بعيدة بعد له أهميته الاستراتيجية وبعد ذلك يتقدم يعرض عقد للتسوية السلمية . وتصبح القوات التي تحقق النصر أولا في إحدى الجبهتين لمساعدة القوات على الجبهة الأخرى . وبهذه الطريقة يمكن تطبيق نوع من التوازن بين كفة الحرب والتضحيات والحل السياسي .

وكما أن خلفاء بسمارك كانوا غير مرتاحين لعموض أتحالفه المشابكة كذلك رفض شليفن خطة مولتك لأنها تركت المبادرة في يد أعداء ألمانيا . ولم يوافق شليفن أيضا على تفصيل مولتك للتسوية السياسية على النصر التام . ولما كان شليفن مصرا على فرض شروط كانت في الواقع استسلاما غير مشروط فقد وضع خطة لتحقيق نصر سريع حاسم على جبهة واحدة ثم بعد ذلك يلقي بكل قوات ألمانيا ضد للفرم الآخر . وبذلك يحقق نتيجة حاسمة على

كلتا الجبهتين - ولما كان بطء التنمية الروسية التي كان يتوقع أن تستغرق ستة أسابيع الانتعاش للشاحس للأراضي الروسية - محاولان دون توجيه ضربة قاضية سريعة في الشرق قدر شلّيف لتدمير الجيش الفرنسي أولاً قبل أن يكون الجيش الروسي قد عبى تعبئة كاملة . ولكي يدور حول التجهيزات الفرنسية للقوة عند الحدود الألمانية ، فكر شلّيف في انتهاك حديد بلجيكا بأن يمر بالجيش الألماني بسرعة فائقة عبر أرفمها ويستولي على باريس ويحاصر الجيش الفرنسي من المؤخرة في الحصون الواقعة على طول الحدود . وفي الوقت نفسه تقف ألمانيا موقف الدفاع في الشرق

كانت الخطة في مختفى للكفاء والتهور في نفس الوقت . فقد انضج من المعرفة البسيطة جدا بالتاريخ أن بريطانيا العظمى حتما سوف تخوض الحرب إذا وقع اعتداء على بلجيكا - وتلك حقيقة يدركونها غلبت تماما عن القيص وهوة أركان الحرب الألمانية . وطيلة عشرين عاما بعد أن وضعت خطة شلّيف في عام ١٨٩٢ قدم للقادة الألمان تقترحات عديدة لبريطانيا العظمى لكي يحصلوا على تأييدها - أو على الأقل حيلدها - في حالة نشوب حرب أوروبية ، كلها تحولت إلى نوهام بالتخطيط العسكري الألماني . ليست هناك قضية حاربت من أجلها بريطانيا العظمى بإصرار وعناد مثل قضية استقلال بلدان الأراضي الرومانية . وتشهد سياسة بريطانيا العظمى في الحروب ضد لويس الرابع عشر ونابليون على مدى تسليها وعنادها . فبمجرد أن تشتبك في الحرب فسوف تحارب إلى النهاية حتى لو هزمت فرنسا . ولم تصع خطة شلّيف في الاعتبار حتى احتمالات الفشل . فلماذا لم تقض ألمانيا على الجيش الفرنسي . وهذا محتمل لأن الفرنسيين لديهم طرق دبلوماسية وخطوط سكك حديدية تبدأ من باريس يبعثها الجيش الألماني عليه أن يسير على الأقدام في قوس يجتاز فيه مناطق ريفية مخربة - وسوف تضطر ألمانيا لذلك إلى اللجوء استراتيجية مولتك بالاختار موقف دفاعي على الجبهتين بعد أن تكون قد قضت على اعتماد عقد تسوية سياسية باحتلال بلجيكا . وبينما كان الهدف الرئيسي لسياسة بسمارك الخارجية هو تجنب خوض حرب ذات جبهتين وكان هدف مولتك هو وضع حدود لذلك للحرب ، فقد أسر شلّيف على حرب ذات جبهتين تشن بكل الطرق .

ومع تركيز نشر القوات الألمانية ضد فرنسا بينما يكون الأصل المحتمل للنزاع كان في شرق أوروبا فإن السؤال الذي كان يمثل لكايوس لبسمارك وهو: ماذا لو أن الحرب كانت ذات جبهتين ؟ قد تحول إلى سؤال آخر . يمثل كايوسا شلّيف وهو: ماذا لو لم تكن هناك حرب ذات جبهتين ؟ فلو أعلنت فرنسا الحياد في حرب في البلقان فقد تولجها ألمانيا خطر إعلان فرنسا الحرب بعد أن تكون روسيا قد أنضت تعبئة فولانها . كما كان أوبروشيف قد أوصح بالعمل من الجانب الآخر من الخط الفاصل الأوروبي . وأو حدث من ملحية أخرى إن تجاهلت ألمانيا

عرض فرنسا بالحياد ، فإن خطة شليفن سوف تضع ألمانيا في موقف حرج وهو أن تهاجم بلجيكا التي لا صلة لها بالحرب لكي تصل إلى فرنسا غير المشتركة في أي حرب . وكان على شليفن بالتالي أن يختلق سببا لمهاجمة فرنسا إذا وقعت فرنسا موقف المتفرج . ماخلف معيارا مستحيلا لقبول ألمانيا الحياد القريسي . سوف تعتبر ألمانيا أن فرنسا محايدة فقط إذا وافقت على التنازل عن أحد حصونها لألمانيا - ومعنى آخر إذا وضعت فرنسا نفسها تحت رحمة ألمانيا وتنازلت عن وضعها كدولة كبرى .

وقد كان هذا المزيج غير المقدس من الأحلاف السياسية للعامة والاستراتيجيات العسكرية كفيلا بإزقة الدماء بشكل واسع النطاق . وقد فقد ميزان القوى أقل أثر للمرورة التي تمتع بها في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر . فحسبما نشب الحرب (ولا شك أنها ستنبش في ليلقان) راعت خطة شليفن أن يحدث القتل من المعارك الرئيسية في القرب بين بلدان ليست لها مصلحة على الإطلاق في الأزمة في ذلك الوقت . لقد أفسحت السياسة الخارجية مكانها للاستراتيجية العسكرية ، التي تضمنت الآن الرهان على رمية واحدة للترد . ومن الصعب تصور أي طريق محو الحرب يكون أكثر غباء من ذلك

ورغم أن القادة العسكريين على كلا الجانبين أسروا على خوض أكثر الحروب بحارا فقد التزموا الصمت على نحو مختار بالصوء إزاء النتائج السياسية لتلك الحروب . وبذلك بسبب التكنولوجيا العسكرية التي كانوا يستخدمونها . فمما سيكون شكل أوروبا بعد خوض حرب بالخشامة التي يخطون لها ؟ وما هي التغيرات التي تثير المدبحة التي يدبرون لها ؟ فلم تكن لروسيا أية مطالب محددة خاصة من ألمانيا وكذلك لم تكن لألمانيا مطالب من روسيا تستدعي خوض حرب محلية ضاهيك عن حرب شاملة .

لقد ألزم الدبلوماسيون على كلا الجانبين الصمت ورجع ذلك إلى حد كبير إلى أنهم لم يفهموا ما تبطوي عليه سياسات القنبلة الموقوتة في كل من بلادهم ولأن السياسات الوطنية في كل بلد جعلتهم يخشون معارضة المؤسسات العسكرية . وموكرة للصمت هذه حالت دون القادة السياسيين في كل البلاد الكبرى والمطالبة بخطط عسكرية تقبم موعا من التوافق بين الأهداف العسكرية والأهداف السياسية .

ومظارا الكارثة الذي كانوا يعدون لها كان هناك شيء غريب بشأن استخفاف القادة الأوروبيين بالأمور وقد بدأوا السير في طريق الكارثة . ومن الغريب أن تحذيرات قليلة صدرت في ذلك الوقت باستثناء ما صدر عن بهتر ديرموفو Peter Demovo وزير داخلية روسيا الأسبق الذي أصبح عضوا في مجلس الدولة . ففي شهر فبراير عام ١٩١٤ - قبل الحرب بسنة شهر - كتب مذكرة إلى القيصر قال فيها

إن العدو الرئيسي للحرب سوف يقع على كاهلنا حيث إن إنجلترا لا تستطيع إلا بصعوبة أن تشترك اشتراكا كبيرا في حرب أوروبية ، بينما فرنسا وبلقنوا البشرية ضميعة ، سوف تلجأ إلى التمسك بشدة بتكتيكات دفاعية فقط وذلك نظرا للخصائر الفاحشة التي ستنشأ عن الحرب في ظروف التنمية العسكرية الحالية . وسيتبع علينا دور المجهنق الذي سيخترق للدفاعات الألمانية الكثيفة

وكان من رأي ديرنوفو Durnovo أن تلك التضميمات ستبديد لأن روسيا لن تقدر على تحقيق مكاسب إقليمية دائمة بالانضمام في القتال إلى جانب بريطانيا العظمى ، غريما الجغرافي السياسي التقليدي ورغم أن بريطانيا العظمى ستدع لروسيا بمكاسبها في أوروبا الوسطى فإن شارة إضافية من بولندا إن يكون لها أثر إلا تضخم الاتجاهاات المركزية القوية الطارئة في الإمبراطورية الروسية . وقال ديرنوفو إن زيادة الشعب الأوكراني سوف تزيد من المطالبة باستقلال أوكرانيا . ولذلك فإن النصر قد تكون له نتيجة مضحكة وهي تشجيع المزيد من الاضطرابات العرقية لتحويل إمبراطورية القيصر إلى روسيا صغرى .

وأشار ديرنوفو إلى أنه حتى لو حققت روسيا هدفها القديم الذي يبلغ عمره قرنا بالاستيلاء على الدردنيل فإن هذا الإيجار سوف ينضج أنه إيجار أجوف من المسلحة الاستراتيجية.

إنها إن توفر لنا مخرجا إلى البحار المفتوحة إذ إنه في الجانب الآخر لهم هناك بحر كله تقريبا مياها إقليمية ، بحر منقطع بالعديد من الحزور حيث لن يجد الأسطول البريطاني مثلا أية مشكلة في إغلاق كل المدخل والمخارج أمامنا بصرف النظر عن المصالح .

لماذا غابت تلك الحقيقة الجغرافية السياسية البسيطة عن ثلاثة أجيال من الروس كانوا يريدون عرو القسطنطينية - ومن الإنجليز الذين كانوا يريدون إخضاع مخططات الروس - سوف يمثل هذا سرا غامضا

ولستورد ديرنوفو يقول إن الحرب سوف تحقق فوائد اقتصادية نقل لروسيا وبأية حسابات وسوف تتكلف الحرب أكثر مما ستهقق منها من مكاسب ، فإن النصر الألماني سوف يدعم الاقتصاد الروسي والنصر الروسي سوف يعترف الاقتصاد الألماني ، وإن يتبقى شيء للتوقعات بعد ذلك مهما كان الجانب المنتصر

لا جدال أن الحرب سوف تتطلب نفقات تفوق الموارد المالية الروسية المحدودة وسوف يتحتم علينا أن نقترض من البلدان الطويلة والبلدان المحايدة ولكنهم لن يمنحونا تلك القروض مجانا أما فيما يتعلق بما سيحدث إذا لم تنته للحرب بكافة لنا فهذا أمر لا أريد مناقشته الآن . فالتنتائج المالية والاقتصادية للهزيمة لا يمكن حسابها أو التكهّن بها مقدما

ولا شك أنها استعني بالدمار التزم للاقتصاد الوطني ولكن حتى الانصر يحدا بتوقعات مالية لا تبشر بخير: فألمانيا المدمرة تماما لن تكون في موقف تستطيع منه تعويضاً عن الخسائر التي ستنكبدها. وإذا وضعت اتفاقية السلام في صالح إنجلترا، فإنها لن توفر لألمانيا فرصة لكي تسترد عاميتها الاقتصادية بحيث تغطي نفقاتها الحربية حتى في الأمد البعيد.

ومع ذلك فمن أقوى الأسباب التي غلبها ديرونغو لمعارضته الحرب هي ما تنبأ به من أن الحرب سوف تؤدي حتما إلى ثورة اجتماعية - أولا في البلاد المهزوم ثم تنتشر بعد ذلك إلى البلاد المنتصر.

إننا نتخذ اعتقادا جازما ، على أساس دراسة طويلة دقيقة لكل الاتجاهات التخريبية المعاصرة أنه لا بد حتما أن تنشب في البلاد المهزوم ثورة اجتماعية سوف تنتشر بطبيعة الأشياء إلى البلاد المنتصر.

ليس هناك دليل على أن القيصر لطاع على المذكرة التي كان يمكن أن تنفذ أسرته الحاكمة. وليس هناك أيضا أي دليل على وجود تطيل سائل في المواسم الأوروبية الأخرى. وأقرب ما لتفق مع آراء ديرونغو تطابقات قصيرة معبرة صدرت عن المستشار الألماني بهتمان - مولويج Behman - Hollweg الذي قاد ألمانيا إلى الحرب ففي عام ١٩١٢ وكان هذا الوقت متأخرا جدا فسر بدقة بالغة لماذا كانت السياسة الخارجية لألمانيا مثقلة لبقية أوروبا.

تدعى الناس جميعا ، ضع نفسك في طريق كل شخص وبهذه الطريقة لن تعمل على إضمار أحد السبب فقيلان الهدف للعاجلة إلى قليل من النجاح الذي يحقق للهوية والعناية المفرطة رأي عام حالي.

وفي نفس العام تقدم بهتمان - مولويج بمقولة حكيمة أخرى ، ربما كانت قد أنقذت بلده لو وضعت موضع التنفيذ قبل ذلك الوقت بمشورين عاما .

يجب أن نكبح جماح فرنسا عن طريق اتباع سياسة حذرة نحو روسيا وإنجلترا . ومن الطبيعي أن هذا لن يرضى وطنيينا المتطرفين وهو شيء لن يرحب به شعبا غير أني لا أرى لذلك بدولا في المستقبل القريب .

وفي الوقت الذي كتبت فيه تلك السطور كانت أوروبا بالفعل في طريقها نحو العوامة والمكن الذي انطلقت منه شرارة الحرب العالمية الأولى لم تكن له صلة بهمان أقوى الأوروبي، وكانت موازي الحرب صفة كما كانت الديبلوماسية التي سبقته ذلك دبلوماسية متهورة.

وفي ٢٨ يونيو سنة ١٩١٤ دفع فرانز فريدريشاند Franz Ferdinand وروث عرش .

هايسبورج حياته بسبب تهوود النمسا بضم إقليم البوسنة والهرتسج عام ١٩٠٨ وحتى طريقة لغته لا يمكن أن تختلف كثيرا عن الميرج العرود بين الأسرة والعبد الذي تنسب به انحلال النمسا .

لقد فشل الإرهابي الصربي الشاب في أول محاولة له لاغتفال الأرخبوق فرانس فريدلاند فأصاب سائق عريته بجراح بدلا من أن يصيبه هو . وبعد أن وصل فريدلاند إلى مقر للحاكم ووجه اللوم إلى المديرين النمساويين لإهمالهم قرر أن يصحب زوجته ليزورا السائق النمسا في المستشفى . وقد اتخذ للسائق الجند حرية الأرخبوق طريقا خطأ وعندما استدار ليرجع عن الشارع توقف أمام الرجل الذي سبق أن فشل في قتل الأرخبوق والذي سيحاول اغتياله للمرة الثالثة كان يفرق حبيته في احشاء الخمر في مقهى على رصيف الشارع وعندما وجد أن العناية الإلهية أرسلت إليه صحبته من تلقاء نفسها للمرة الثالثة فلم يدخل في تلك المرة في عملية الاغتفال .

وما بدأ محاولة قهرها انقلب إلى حريق هائل له حمية الأسرة الإغريقية

ولأن زوجة الأرخبوق لم يكن يجري في عروقها الدم الملكي فلم يحضر المنزلة أي ملك من ملوك أوروبا . ولو كان رؤساء الدول المتوجين قد اجتمعوا في الجنازة وتولت لهم فرصة لتجليل الأراء فربما ترددوا في خوض للحرب بعد ذلك بأسابيع لقاتل بسبب حادث لم يكن قبل كل شيء مؤامرة إرهابية .

وعلى أقوى الاحتمالات ، لم يكن حتى في استطاعة مؤتمر قمة ملكي أن يمنع النمسا من إشعال فتيل الحرب الذي سلمها إياه القيصر الآن يظهر . وتذكر وعده الذي قلمه في العام السابق بأنه سيؤيد النمسا في الأزمة العالمية ، فبادر القيصر بدعوة سفير النمسا إلى الخلاء في ٥ يوليوز وحث على اتخاذ إجراءات عاجلة ضد الصرب . وفي ٦ يوليوز أكد بيتمان - هولويج ما وعد به القيصر . يجب على النمسا أن تقرر ما ستفعله من إجراءات لإزالة سوء التفاهم في علاقاتها مع الصرب غير أنه مهما كان القرار الذي تتخذه النمسا فلا بد من أن تعتمد على ألمانيا التي ستقف وراءها كحليف لها

وأخيرا حصلت النمسا على تلك اللبشة على بيلغش الذي طامح انتزعتها وكانت لديها مظنة بشكوى حصلت على الشك بسببها . ولما كان وليام الثاني كلمه دائما لا يشر بالاعتار المترتبة على تظلمه بالشجاعة فقد ائتمنى في رحلة قام بها إلى مضائق النرويج البحرية (كان هنا قبل عصر ظهور الراديو) . لم يكن واضحا ما كان يدور في ذهنه على وجه التحديد غير أنه كان من الواضح أنه لم يكن يتوقع نشوب حرب أوروبية . ويبدو أن القيصر ومنشأه قدرا أن روسيا لم تكن مستعدة بعد للحرب وسوف تتفحي جانبها بينما الصرب

تمتحن كرامتها كما سبق أن فعلت في عام ١٩٠٨ وعلى أية حال فقد اعتقدا أنهما في موقف أفضل من أجل دخول معركة حاسمة مع روسيا عن موقفهما الذي أصبحا عليه بعد ذلك بأعوام قليلة .

أما القادة الألمان فيمحافظتهم على سجلهم الذي لم يتفق فيه عليهم أحد في سوء الحكم على نفسه من يحتل أن يصبح عدوا لهم ، فقد اعتدوا بصحابة الفرصة المتاحة أمامهم ، كما حدث عندما حاولوا إرغام بريطانيا العظمى على الانضمام إلى حلف عن طريق بناء أسطول ضخيم ، أو عندما حاولوا عزل فرنسا بفهميها يشتر حرب عليها بسبب المغرب ويقصرهم انطلاقا من افتراضهم أن مجاح النمسا قد يحطم تطويقهم الشديد الذي يدانون منه ، وبذلك بأن تفوق روسيا من وهم الاتفاق الثلاثي ، فقد تجاهلوا مرسا ، التي رأوا أنها لا يمكن استرسالها ، وتجنبوا وساطة بريطانيا العظمى حتى لا يفقد ذلك انتصارهم ، وأقنعوا أنفسهم بأنه إذا انتهزت كل التوقعات وشيت الحرب ، فإن بريطانيا العظمى إما ستظل محايدة أو تتدخل في مرحلة متأخرة جدا . ومع ذلك فقد أشار سيرجي سارونوف Sazonov وزير خارجية روسيا عندما نشبت الحرب ، إلى سبب عدم تراجع روسيا هذه المرة فقال .

إبدا منذ حرب القرم لم تنتهيا أية أوهام فيما يتعلق بشاعر النمسا محونا . ففي اليوم الذي بدأت فيه سياسة الذهب في البلقان على أمل أن تصلح بذلك الأبناء المتهلك لدولتها ، أصبحت علاقاتها مصا أبعاد ما تكون عن علاقات الود والصداقة وقد استطعنا على أية حال أن نتأقلم مع تلك التطورات المزعجة إلى أن اتضح أن سياستها في البلقان حاربت رغبات ألمانيا ولاقت تشجيعا من برلين .

وقد شعرت روسيا أنها يجب أن تقاوم ما فسرت على أنه مناورة ألمانية هدفها تدمير موقفها بين الصلافيين عن طريق إهانة الصرب ، تكبر طريف لها موقوف به في المنطقة . وقد كتب سارونوف يقول : كان من الواضح أننا لا يجب أن نتعامل مع القرار المتهور الذي صدر عن وزير يتسم بقصر النظر ، اتخذ على حسابه الفاسد ومسئوليته ، بل يجب أن نتعامل مع خطة جيدة الإعداد ، وضعت بمساعدة الحكومة الألمانية التي لم تكن تخاف المجر للمساوية بتفويضها بدون موافقة ودعم هذه الحكومة .

وقد كتب بعد ذلك دبلوماسي روسي آخر بلهجة فيها حنين للوطن عن الفرق بين ألمانيا في ظل سياسة بسملارك وألمانيا في ظل سياسة لتيصر .

كانت الحرب العظمى نتجة حتمية لتشجيع ألمانيا للمجر للمساوية في سياستها للتدخل في البلقان ، التي صاحبها الفكرة المتكلفة الخاصة بألمانيا الكبرى وذلك عن طريق

إضفاء الصبغة الألمانية على أوروبا الوسطى. وفي أيام بسمارك لم يكن هذا يحدث أبدا. وما حدث فعلا هو نتيجة لطموح ألمانيا الجديد للقيام بعمل أكثر عظيمة من أعمال بسمارك - بدون أن يكون هناك بسمارك(*).

لقد بالغ الدبلوماسيون الروس في الإشادة بالألماني ونكرتهم. لأن الفهم ومستشاريه لم تكن لديهم خطة بعيدة المدى في عام ١٩١٤ أكثر مما كان لديهم خلال أية أزمة سابقة وقد أفلت التزام في أزمة اعتيال الأرخبندوق لأنه لم يكن هناك قائد على استعداد للتراجع وكان كل بلد مهتما قبل كل شيء باحتراق التزامات المعاهدات بدلا من الالتزام بمفهوم شامل عن تحقيق المصالح المشتركة في الأمم البعيد. وكلن ما افتقرت إليه أوروبا هو نظام شامل للقيم يربط بين الدول ، مثل نظام مونتريوخ. أو المعروية الدبلوماسية الوحشية لسياسة بسمارك الواقعية . لقد مشيت الحرب العالمية الأولى لا لأن الدول انتهكت معاهداتها بل لأنها التزمت بها حرفيا

ومن بين أعرب جولنب مقدمات الحرب العالمية الأولى هو أنه لم يحدث شيء في البداية . فقد سوفيت النمسا في الموضوع وفقا لأسلوبها في العمل مما كان يرجع جريتها إلى أنها كانت تحتاج إلى فترة من الوقت لتتطلب على اعتراض ستيفن تيزا Stephen Tisza رئيس وزراء المجر على تعرض الإمبراطورية للخطر . وعندما أذعن في النهاية أصدرت فيينا في ٢٢ يوليو إمبرا للمصرب مهلة ٤٨ ساعة ثمعدت أن تصع فيه شروطا صعبة كانت متلكة أنها ستقرص . ومع ذلك فإن التأخير في التحرك أفقد النمسا مزليا انتشار الشعور للمدني بالمهامة في أوروبا بسبب اغتيال الأرخبندوق .

ولم يكن هناك أي شك في أوروبا في أيام مونتريوخ بما اتسمت به من التزام مشترك بالشرعية. فإن روسيا كانت ستؤيد عقاب النمسا للمصرب على اعتيال أمير من السلالة المباشرة لخلافة العرش النمساوي غير أنه في عام ١٩١٤ لم تعد الشرعية رباطا مشتركا. وقد تطلب تحالف روسيا مع المصرب حلقتها على غشوها بسبب اغتيال فرانس فيريديماند

وطيلة الشهر الذي أعقب الاعتيال كان القيصود من دبلوماسية النمسا هو التعميق ثم جاء الاندفاع المجنون نحو الطوفان في أقل من أسبوع . لقد دفع الإمبرا النمساوي بالأحداث في طريق خرجت فيه عن سيطرة القادة السياسيين فيمجرد أن صدر الإندلر كان أي بلد كبير في وضع يمكنه من بدء سباق تميئة القوات الذي لا يمكن التراجع عنه. وما يدعو إلى

(*) يجب أن تؤخذ المفكرات الروسية بغير من الطر لأنهم حاولوا إلقاء مسؤولية الحرب على ألمانيا . ويجب أن يتحمل ستروبوف بوجه خاص جزا من اللوم لأنه من الواضح أنه كان يبتغي إلى حرب المناصرين للحرب الذين طالبوا بالتصعيد الكتللة - وذلك رغم أن تحيلائه بمسفة علمة لها قيمتها إلى حد كبير

السخرية أن ثلاثة المراتلة المتعبئة جاءت من بلد كانت برامج التعبئة فيه أساسا لا علاقة لها بالأحداث. وقد كانت خطط النمسا العسكرية من بين كل الدول الكبرى خطأ قبيحة لأنها لم تكن تعتمد على السرعة . ولم يكن مهما يلمسبة للخطط الصربية في أي أسبوع بدأت للحرب ماولمت جيوشها قادرة على محاربة الصرب إن عاجلا أم آجلا . لقد وجهت النمسا إندازها إلى الصرب حتى تحبط عملية الوساطة وليس للتعميل بالعمليات العسكرية وحتى التعبئة العسكرية في النمسا لم تهدد أية دولة كبرى أخرى إذ إن استكمالها كان يلزمه شهر بأكمله .

وبذلك فإن برامج التعبئة التي جطت للحرب أسرا لا مغرمه بدأت من جانب اللباد الذي لم يبدأ جيشه حتى في المشاركة في القتال إلا بعد أن انتهت فعلا المعارك الكبرى في الغرب . ومن ناحية أخرى مهما كانت حالة استعداد النمسا ، فإن روسيا إذا لمزمت تهديدها لكان عليها أن تمنح بعض القوات وهو إجراء كان سيطلق التعبئة التي لا يمكن التراجع عنها في ألمانيا (رغم أن أحدا من القادة العسكريين لم يدرك هذا الخطر) . والفرقة التي حدثت في شهر يوليو سنة ١٩١٤ هي أن البلدان التي كانت لديها أسباب سياسية لدخول الحرب لم تكن مقبولة ببرامج تعبئة صارمة بينما البلدان التي كانت لديها برامج تعبئة صارمة مثل ألمانيا وروسيا لم يكن لديها أسباب سياسية لدخول الحرب .

وقد تربعت بريطانيا العظمى وهي البلد التي كان في أفضل موقع لوقف تطور تلك السلطة من الأحداث . فلم يكن لديها أي اهتمام بأزمة البلقان ولكن كانت تهتم اهتماما كبيرا بالمحافظة على الاتفاق الثلاثي . ولما كانت تمسح الحرب فقد خاضت أكثر من أي انتصار قد تحلقه ألمانيا ولو كانت بريطانيا العظمى قد أعلنت نواياها بوصوح وجعلت ألمانيا تهتم أنها قد تدخل حربا شاملة فربما كان القيصر الألماني قد تجاهل المواجهة وقد رأى سائرونوف الوضع بعد ذلك كما يلي

لا يمكنني أن أمتنع عن أن أعرب عن رأيي إنه لو كان سير أسوارد جرى في عام ١٩١٤ قد أدلى بهيلن واضح في وقت مناسب عن تضامن بريطانيا العظمى مع فرنسا وروسيا ، كما كنت أطلب منه بإصرار ، لكان قد أنقذ البشرية من هذا الطوفان الرهيب ، الذي عرضت نتائجه للخطر وجود المدنية الأوروبية نالته .

كان القليلة البريطانيون ضد تعريض الاتفاق الثلاثي للخطر بالتصريح إلى أي تردد من جانبهم في مساندة حلفائهم ، وكلفوا ، على نقوض ذلك لا يرضون تهديد ألمانيا وذلك كي يظل مفلوحا أمامهم خيار الوساطة في التوقيات السلمية . ونتيجة لذلك أضعفت بريطانيا العظمى فرصة سانحة بترودها في احتيول واحد من مسلكين . ولم يكن على بريطانيا العظمى أي التزام قانوني بدخول الحرب إلى جانب فرنسا وروسيا . كما أكد جراوي لمجلس الصوم

البريطاني في ١١ يونيو ١٩١٤ أي قبل أقل من أسبوعين من اغتيال الأرشيدوق

إدوا نشبت الحرب بين الدول الأوروبية . فليست هناك اتفاقيات غير معطنة من شأنها أن تقيد أو تمنع حرية الحكومة أو البرلمان من اتخاذ قرار بشأن اشتراك بريطانيا العظمى في الحرب أو عدم اشتراكها فيها .

ولا شك أن هذا كان حقيقيا من الناحية للقانونية . غير أن الموضوع كان يبطئ على بعد أخلاقي غير ملموس . لقد كان الأسطول الفرنسي في البحر الأبيض وفقا لاتفاقية فرنسا للبحرية مع بريطانيا العظمى؛ ونتيجة لذلك فإن ساحل فرنسا الشمالي سيكون مفتوحا على مصراعيه أمام الأسطول الألماني إذا لم تدخل بريطانيا العظمى الحرب . وعندما تطورت الأزمة فإنه طبقا لميثاق بتمان - هولويج كان لا يجب أن يستخدم الأسطول الألماني ضد فرنسا إذا وعدت بريطانيا العظمى بأن تلزم موقف الحياد ولكن جرى رفض هذه الصفقة لنفس السبب الذي رفض من أجله العرض الألماني عام ١٩٠٩ بالحد من سرعة بناء الأسطول البحري في مقابل التزام بريطانيا العظمى بالوقوف موقف الحياد في حالة نشوب حرب أوروبية - وقد ارتاب في أن بريطانيا ستصبح تحت رحمة ألمانيا بعد أن تقوم فرنسا

يجب أن تبلغ المستشار الألماني أن اقتراحه بأن تقيد نفسها بموقف الحياد يمثل ذلك الشروط أمر لا يمكن التفتير فيه للحظة .

وبالمسبة لنا فإننا إذا عبقنا تلك الصفقة مع ألمانيا على حساب فرنسا فيكون ذلك عارا علينا أن يسترد هذا البلد بعده اسمه لطيب أيا .

إن المستشار يطلب مما أيضا أن تتخلى عن أية التزامات أو مصالح لدينا فيما يتعلق بحياد بلجيكا . إننا لن نفكر في هذا أيضا .

وكانت مشكلة جرى هي أن بلده كان قد وقع في شرك من ضغوط الرأي العام وتقاليد سياسته الخارجية . فمن ناحية فإن الافتقار إلى التأييد الشعبي لدخول الحرب بسبب قضية ايلقان كان يمكن أن يثير اقتراح الوساطة . ومن ناحية أخرى فإنه إذا هزمت فرنسا أو فقدت الثقة في الحلف البريطاني فإن ألمانيا ستصبح في موقف محرج ، الأمر الذي كانت بريطانيا تقاومه دائما . ولأنك كان هناك احتمال كبير بأنه في النهاية سوف تكوّن بريطانيا العظمى الحرب لكي تحول دون حدوث انهيار عسكري فرنسي حتى لو لم تكن ألمانيا قد هاجمت بلجيكا ، رغم أن الأمر كان سيستغرق بعض الوقت كي يتبلور تأييد الشعب البريطاني للحرب . وفي تلك الأثناء كان يمكن لبريطانيا العظمى أن تتعامل للتوسط . ومع ذلك فإن قرار ألمانيا بتهدى أحد المبادئ الثابتة للسياسة الخارجية البريطانية - وهو أن يلمان الأراضي الواقعة لا يجب أن تنسحق في أيدي دولة كبرى - ساعد على تهديد الشكوك البريطانية وضمن أن الحرب لن تنتهي بحل وسط

ورأى جرى أنه بعدم الوقوف إلى أي جانب في المراحل المبكرة للأزمة ، فإن بريطانيا العظمى سوف تحفظ بمبادئها بعدم التمييز لأي جانب الأمر الذي قد يتيح لها القرب من أجل إيجاد حل . وقد أيدت التجربة السابقة تلك الاستراتيجية .

وعلى أية حال فلم يحدث في أية أزمة سابقة أن قامت أي دولة بأية تعبئة لقواتها مبدئياً كانت كل الدول الكبرى تستعد لتعبئة قواتها فلن الهامش الزمني المتاح للأساليب الدبلوماسية التقليدية كان يختلف . وهكذا فإنه في الساعات الست والثلاثين للحرية التي دمرت فيها برامج التعبئة للفرصة للمناورة السياسية وقفت الوزارة البريطانية موقف المتفرج

لقد جعل إنذار النمسا ظهر روسيا يلتصق بالعائط في لحظة اعتقدت فيها بالعمل أنها أسيء استغلالها على نحو موجه . وكانت بلغاريا التي تم تحريرها من الحكم التركي على أيدي روسيا عن طريق عدة حروب متعاقبة مع ألمانيا . وكان يبدو أن النمسا التي استولت على البوسنة والهرتسج ، تسعى إلى تحويل الصرب آخر حلفاء روسيا المهمين في البلقان إلى مصيدة خاضعة لوصايتها . وأخيراً وبمجرد ما كانت ألمانيا توسع نفوذها في القسطنطينية ، لم تكن روسيا تستطيع أن تعمل شيئاً إلا أن تتعامل ما إذا كان عصر اتحاد السلافيين سينتهي بالسيطرة الثيوتونية (نسبة إلى الألمان القدماء) على كل شيء . تبنته طيلة قرن .

وعلى الرغم من ذلك عين القيصر نيكولاس الثاني لم يكن يتوق إلى حسم للمشاكل مع ألمانيا .

ففي اجتماع وزاري عقد في ٢٤ يوليو استعرض القيصر الخيارات المتاحة أمام روسيا ونقل وزير المالية بهر بارك Peter Bark عن القيصر قوله في الحرب ستكون كارثة على العالم وأنها بمجرد أن تنشب فسيتكون من الصعب إخصاها . وبالإضافة إلى ذلك قال بارك أن الإمبراطور الألماني أكد له مراراً وغبته للجنة في حماية السلام في أوروبا .

وبكر الوزراء بموقف الإمبراطور الألماني المخلص أثناء الحرب الروسية اليابانية وأثناء المتاعب الداخلية التي شهدها روسيا بعد ذلك .

ولقد جاء الاعتراف على ذلك من ألكسندر كريفوشين Alexander Krivoshein وزير الزراعة القومي فأثبت أن روسيا ترفض تلقاً وكأنها مصابة بمرض مستوطن ، أن تسعى أية إسامة لها ثم قال إنه رغم رسائل القيصر الرقيقة الذي بحث بها إلى ابن عمه القيصر نيكولاس فإن الألمان قد انتهبوا روسيا أثناء أزمة البوسنة عام ١٩٠٨ . وبالتالي ، فلن الرأي العام ورأي البرلمان أن يتمكن من فهم ألمانيا ، في اللحظة للحرية التي تعرضت فيها مصلحة

روسيا الحيوية للخطر ، امتنعت الحكومة الإمبراطورية عن الانسحاب بشجاعة . إن لتجاهلنا الصياغة في حزمها لم تنجح للأسف في استرضاء دول أوروبا الوسطى

وقد ساندت رأي كريفوشين رسالة من السفير الروسي في صوفيا قال فيها إنه لو تراجعت روسيا «فإن هويتنا في عالم السلافيين وفي البلقان سوف تنهار تماما ولن نسترد أيدام إن رؤساء الحكومات حساسون على محوسبيء لما يتردد عن الشك في شجاعتهم ولخبراء كبت القيصر هولجسه عن الكثرة ولخلفاء أن يماند الصرب مخاطرا حتى يشوب العرب رغم أنه لم يصل إلى مرحلة إصدار الأمر بتعبئة قواته.

وعندما ردت للصرب على إندال النمسا في ٢٥ يوليو بصورة استرسائية غير متوقعة وافقت فيها على كل طليات النمسا فيما عدا طلب واحد - اعتقد القيصر الذي كان قد عاد لوجه من رحلته البحرية - أن الأرمه قد انتهت . ولكنه لم يعتمد على تصميم النمسا على استعمال تأييدي لها بصورة غير حرة . لقد نسي قول كل شيء - هذا إما كان قد عرف أصلا - أنه مع اقتراب الدول الكبرى لقتالها شيئا من حافة الحرب . ملين برلمج تعبئة للقوات من المعتمل أن تسبق الدبلوماسية

وفي ٢٨ يوليو أعلنت النمسا العرب على الصرب رغم أنها لم تكن مستعدة للعمليات العسكرية إلا في ١٢ أغسطس . وفي نفس اليوم أصدر القيصر أوامره بالتعبئة الإجبرية لقواته ضد النمسا ولكنكشف لمهنته أن الخطة الوحيدة التي أتت هيئة الأركان إعدادها هي خطة التعبئة العامة ضد ألمانيا والنمسا ، وذلك رغم أنه طوال الخمسين عاما السابقة كانت النمسا تقف في طريق طموحات روسيا في البلقان وأن دروس الحرب النمساوية الروسية كانت مقررة على مدارس الهيئات العسكرية طوال تلك الفترة بأجمعها . وقد حاول وزير خارجية روسيا - الذي كان عاجلا عن أنه يعيش سحيما دون وعي بالاضرار حوله أي يعيش في جنة للمعق - أن يطمس برلين في ٢٨ يوليو . من الإجراءات العسكرية التي اتخذناها نتيجة لإعلان العرب من جانب النمسا - ليس منها إجراء واحد موجه ضد ألمانيا.

وقد نهل القادة العسكريون الروس بلا استثناء وكلهم من تلاميذ نظريات أوبريشيف لضبط النفس الذي أبداه القيصر فقد كانوا يرمون إعلان التعبئة العامة وبالتالي الحرب مع ألمانيا التي لم تكن قد اتخذت أية خطوات عسكرية بعد . وقد قال أحد كبار الجنرالات لسارونوف إلى العرب أصبحت أمرا لا مفر منه وألنا معرضون لخطر أن نغمرها قبل أن يباح لنا الوقت لنصحب سوفيا من تسدهم.

ورغم أن القيصر الروسي كان مترددا جدا مع كبار جنرالاته إلا أنه كان حاسما جدا بالنسبة لألمانيا . فكل الخطط الحربية الألمانية كانت موضوعة على أساس توجيه سرية

قاضية لفرنسا وإخراجها من الحرب في غضون ستة أسابيع ثم الاستقالة بعد ذلك إلى روسيا التي كان يعتقد أنها لن تكون قد عادت قواتها تعبئة كاملة بعد فائقة تعبئة للقوات الروسية - حتى لو كانت تعبئة جزئية - من شأنها أن تضد هذا الجدول الزمني وتقلل من فوائد مقاومة ألمانيا للخطيرة أصلا . وطبقا لذلك ففي يوليو طالبت ألمانيا روسيا بوقف تعبئة قواتها ، وإلا فلن ألمانيا ستعجز قواتها أيضا . وكان الكل يظنون أن تعبئة القوات الألمانية معناه الحرب .

وكان القومصر الروسي ضعيفا جدا إلى حد أنه لم يكن يستطيع أن يستلم بالتوقف عن التعبئة لجزئية للقوات الروسية كان سيكشف المخططات للحربية الروسية كلها ، وقد أذنته معلومة جبرائلكه له لأن السيف قد سبق للجزل . وفي ٣٠ يوليو أصدر نيكولاس أوامره بالتعبئة العامة الكاملة . وفي ٣١ يوليو طالبت ألمانيا مرة أخرى بوقف التعبئة الروسية . وعندما قوبل هذا الطلب بالإنجامل أعلنت ألمانيا الحرب على روسيا . وقد حدث هذا دون تبادل رسالة سياسية واحدة جادة بين سلفر بيتروجرج وبرلين حول جوهر الأزمة في غياب أي نزاع حقيقي بين ألمانيا وروسيا .

وقد أصبحت ألمانيا الآن تولجها مشكلة وهي أن خططها للحربية تتطلب شن هجوم موردي على فرنسا ، التي كانت مسترجية أثناء الأزمة فيما عدا تشجيعها لروسيا على ألا تقبل أية تسوية عن طريق التعهد بتأييد فرنسا تأييدا غير مشروط . وعندما فهم الإمبراطور الألماني أميرا أين أدت به عشرون عاما من تحركاته العسكرية حاول أن يحول اتجاه التعبئة العامة لقواته بعيدا عن فرنسا ونحو روسيا . وقد كانت محاولته لكبح جماح العسكريين عينا مثل محاولة القومصر الروسي السابقة للحد من نطاق التعبئة الروسية . ولم تكن هيئة الأركان الألمانية أكثر استعدادا من نظيرتها الروسية للتخلي عن عشرين عاما من التخطيط ، والواقع أنها لم تكن لديها خطة بديلة مثلها مثل هيئة الأركان الروسية . ورغم أن كلا من القومصر الروسي والإمبراطور الألماني كانا يريدان الاستحباب بعيدا عن حافة الحرب - ولم يكن أي منهما يعرف كيف يفعل ذلك - القومصر الروسي لأنه مع من القيام بالتعبئة الجزئية ، والإمبراطور الألماني لأنه مع من التعبئة ضد روسيا فقط وكل منهما أيقنت جهوده بسبب الآلة العسكرية التي ساعد على بنائها بنفسه ، ولقي ثبت أنها بمجرد أن تبدأ في الحركة يصبح في غير المتصور وقفها .

وفي أول أغسطس سألت ألمانيا فرنسا عما إذا كانت تعتزم مواصلة الالتزام بموقف الحياد . ولو كانت فرنسا قد ردت علي ذلك بالإيجاب لطلبت ألمانيا بهمضتي فيرمون وVerdun وتول Toul على حسن الفية . غير أن فرنسا بدلا من ذلك ردت بهي من الصروس قائلا أنها ستتحرف وفقا لمصلحتها الوطنية . ولم يكن لدى ألمانيا بالطبع أي

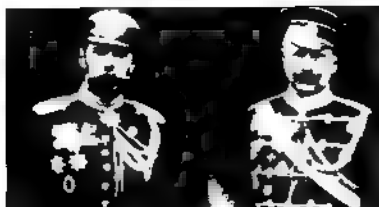
قصبة محددة تدور بها الحرب مع فرنسا، التي وقفت موقف المتفرج من أزمة البلقان. ومرة أخرى كانت برلنم التحبشة هي القبة الدافعة للحرب. ولذلك لفتت ألمانها لفرنسا حادثا من حوادث انتهاك الحدود. وفي ٢ أغسطس أطلعت الحرب. وفي نفس اليوم قامت القوات الألمانية تنفيذا لحظة خليفن بغير بلجيكا. وفي اليوم التالي ٤ أغسطس أطلعت بريطانيا العظمى الحرب على ألمانها وهو حدث لم يحدث له أحد سوى لفظة الألمان.

سجعت الدول الكبرى في تعويل أزمة بلقان فتتوية إلى حرب عالمية. وأدى نزاع حول البوسنة والهرسك إلى عرو بلجيكا في الطرف الآخر لأوروبا. الأمر الذي بدوره جعل دخول بريطانيا العظمى الحرب أمرا لا مفر منه. ومن السخوية أنه في الوقت الذي كانت للمملكة المتحدة تجري على الجبهة الغربية فإن القوات المساوية لم تكن قد قامت بعد بالهجوم على الميريد.

وقد علمت ألمانها متأخرة أنه لا يمكن الوثوق في الحرب وأن مطلبها الذي يستحوذ عليها بتحقيق نصر سريع حاسم وجعل بها إلى حرب استنزاف بلهفة التكاليف. وفي تنفيذا لخطة شليمن تخلت ألمانها عن كل آمالها المتطرفة بالتزام بريطانيا بالوقوف موقف الحياد بدون النجاش في القضاء على الجيش الفرنسي. الذي كان للفرس من الدخول في مخاطرات في المقام الأول ومن قبيل السخوية أن ألمانها خسرت للمعركة للهجومية في الغرب وانتصرت في المعركة الدفاعية في الشرق. وفي النهاية اضطرت ألمانها إلى اتباع استراتيجية مولتك الدفاعية في الغرب أيضا بعد أن أرمت نفسها بمسألة استبعدت تحقيق السلام السياسي بالتسوية التي وضعت على أساسها استراتيجية مولتك.

لقد فشل الحلف الأوروبي فشلا مريعا لأن القيادة السياسية تخلت عن مواقفها. ونتيجة لذلك قام تتم محاولة اللجوء إلى ملك النرويج من المؤتمر الأوروبي الذي وهو طوال القرن التاسع عشر فترة تهدئة تؤدي إلى حلول فعلية. لقد استعد القادة الأوروبيون لكل الطوارئ فيما عدا توفير الوقت اللازم للتوفيق العجولماسي. وقد نسوا حكمة بسمارك مويل للقائد الذي لا تكون حججه في نهاية الحرب برجلة حججه في بدايتها.

وفي الوقت الذي تابعته فيه الأحداث مجراها كان ٧٠٠ مليون شخص قد قتلوا. واختفت الإمبراطورية العصرية - المساوية وقطيع بثلاث من الأسر الحاكمة التي دخلت الحرب - الأسرة الحاكمة الألمانية والمساوية والروسية. ولم تبقى إلا الأسرة المالكة البريطانية وبعد ذلك كان من الصعب أن تذكر بالضغط ما الذي أشعل فتيل الحريق. وكل ما عرف هو أنه من الرماد الذي أمدنته الصفاة التاريخية كان لا بد من أن يولد نظام نووروي جديد رغم أنه كان من الصعب معرفة طبيعته بين المواقف الجلدة والإرهاق الشديد الذي خلفته المنحة



الأمير الورديان الثاني والامير الروسي ميخائيل الثاني

الفصل التاسع

وجه الدبلوماسية الجديد ويلسون ومعاهدة فرساي

في ١١ نوفمبر سنة ١٩١٨ أعلن دافيد لويد جورج David Lloyd George رئيس وزراء بريطانيا أن الهدنة بين ألمانيا ودول الحلفاء قد وقعت بالكلمات التالية كمل أن يمكننا الآن أن نقول إنه في هذا الصباح العاصم قد انتهت كل الحروب - دولاً في أوروبا كانت في ذلك الوقت على بعد عشرين فقط من حرب أكثر شراسة من الحرب السابقة .

ولما لم يكن شيء في الحرب العالمية الأولى قد صار على حسب ما كان مخططاً له، فكان من المحتمل أن السعي من أجل تحقيق السلام سيكون بلا جدوى، وبذلك على غرار التوقعات التي دفعت الأمم الأوروبية إلى الكارثة . فكل من اشترك في الحرب توقع حرباً قصيرة الأجل وترك تحديد شروط الصلح إلى ذلك النوع من المؤتمرات الدبلوماسية التي أنهت النزاعات الأوروبية في القرن السادس . ولكن عندما ازدادت الضائقة في الأرواح ووصلت إلى معدلات رهيبية طغت النزاعات السياسية التي كانت مقدمة للصراع الذي تمثال في التماس من أجل العفو في البلقان ، والاستيلاء على الأكراس والتورين وسباق التسليح البحري ، ولقد وجهت الأمم الأوروبية اللوم على ماعنته إلى روح الشر الكامنة في نفوس أبنائها ، ولقد زعت نفسها بأن الطول الوسط لا يمكن أن تجلب سلاماً حقيقياً ، فاللعو يجب أن يهزم هزيمة تامة أو تستمر الحرب إلى حد الإنهاك التام .

ولو كان القادة الأوروبيون قد استمروا في سياسات النظام العالمي الذي كان سائداً قبل الحرب لأمكن التوصل إلى تسوية سلمية في ربيع عام ١٩١٥ . لقد تسببت الأعمال الهجومية من كل جانب في أن سالت السماء بحاراً ووقعت الجبهات جميعاً في ورطة . ولكن بعد أن تسببت برنامج التمهيد في عرقلة الجهود الدبلوماسية في الأسبوع الذي سبق لاشتعال الحرب فقد زفت الآن ضحامة التضخمات في طريق التوصل إلى أية تسوية معقولة . وبدلاً من ذلك فقد استمر قادة أوروبا في زيادة شروطهم ليس فقط لوضاعفوا من العجز وعدم المسؤولية اللذين انزلقوا بهما إلى الحرب بل ليعمروا النظام العالمي الذي تعاضت في ظله أسهم حولة قرن تقريباً .

وفي شتاء ١٩١٤-١٩١٥ فقدت الاستراتيجية العسكرية الصلة بالسياسة الخارجية فلم يجرؤ أي من الأطراف المتحاربة على البحث عن تسوية سلمية . ففرنسا لم تكن لتستقر إلا بعد أن تسترد الأكراس واللويزين ، وألمانيا لم تطر في أي سلام يجعلها تتخلى عن الأقاليم التي استولت عليها . وبمجرد أن انفص القادة الأوروبيون في الحرب سيطر عليهم هوس قتل الإخوة والأخوات وأصحابهم جنون التدمير المستمر لجيل بأكمله من شبابهم . وقد حقق النصر ما هو مرجو منه بغض النظر عن الخراب الذي كان لابد أن يقوم عليه هذا النصر . وقد أكدت الهجمات العدوانية الفاتحة أن هناك مأزقا عسكريا ، وأسفرت عن خسائر في الأرواح لا يمكن تصورها قبل انقراض التكنولوجيا الحديثة . وقد تسببت للعهود التي كانت قبل للبحث عن حلفاء في زلزلة عمق الوصلة السياسية . ولأن كل حليف جديد - إيطاليا ورومانيا في جانب الحلفاء ، وبلفاريا في جانب الدول المركزية - طالب بمصيه في التضحية المنتظرة فقد قضوا على أية مرونة بقيت للدبلوماسية .

وقد أفضت شروط الصلح تكنسب بالتدريج طابعا عديما . فقد ثبت أن الأسلوب الأرستقراطي لدبلوماسية القرن التاسع عشر والذي كان تآمريا بعض الشيء لم تكن له صلة بالموضوع في عصر التقنية الشاملة . فقد تخصص جانب اللطفاء في تغليف الحرب بشعارات أخلاقية مثل الحروب التي ستدعي كل للحروب أو طمحين جعل العالم آمنا من أجل نشر الديمقراطية - وخاصة بعد أن دخلت أمريكا الحرب . كان أول تلك الشعارات . معهما ، ويرجى منه الكثير بالمسبة لأمم . ظلت تحارب بعضها البعض آلاف السنين في مجموعات متباينة . وكان تفسيره الصلي هو مزع السلاح الشامل من ألمانوا . أما الشعار الثاني المتعلق بنشر الديمقراطية فكان يتطلب الإطاحة بالنظم الملكية في ألمانوا وألمسا وكلا الشعارين على أية حال كان معناه الضمني هو لقتال حتى النهاية

أما بريطانيا العظمى - التي كانت قد قدمت في أيام نابليون صورة للتوازن الأوروبي عن طريق خطة بيت - فقد أبدت مسارعة الضغوط التي تمارس من أجل تحقيق النصر الشامل . ففي شهر ديسمبر عام ١٩١٤ وعس جراي وزير الخارجية البريطاني عرسا ألمانوا كان بمثابة جس نبض بأن تصبح ألمانوا من يلجأ في مقابل الكونفو الجليبيكية وقال جراي في رفضه إن اللطفاء يجب أن يحصلوا على ضمان أس من أي هجوم في المستقبل من جانب ألمانوا .

وكان تعليق جراي بمثابة تحول في الموقف البريطاني . حتى وقت قريب قبل مشوب الحرب كانت بريطانيا العظمى تربط أمانها بميزان القوى ، الذي كانت تحميه بأن تساعد الجانب الأضعف ضد الجانب الأقوى . وفي عام ١٩١٤ شعرت بريطانيا العظمى بأنها أقل ارتياحا لهما الدور . وعندما أصبحت أن ألمانوا أصبحت أقوى من باقي دول أوروبا مجتمعة شعرت أنها لا يجب أن تستمر في القيام بدورها التقليدي الذي تحاول فيه أن تبال بعودة من المعركة في أوروبا .

ولما رأت بريطانيا العظمى أن ألمانيا أصبحت تشكل تهديدا من حيث السيطرة على أوروبا فقد كانت العزيمة إلى الوضع السابق لا تحقق شيئا فيما يتعلق بالتخفيف من المشكلة المراهقة. ولهذا فإن بريطانيا العظمى شعرت أنها لم يعد يمكنها أن تقبل الطول الوسط وأصررت على «مصلحتها» الخاصة التي وصلت إلى حد إضعاف ألمانيا بشكل مستمر ، وخاصة إجراء تخفيض حجم للأسطول الألماني فيما وراء البحار - وهو شيء لم تكن ألمانيا تقبله أبدا إلا إذا هزمت هزيمة كاملة

وقد كانت الشروط الألمانية محددة بقدر كبير ولكن التزمنا باعتبارها للجغرافيا السياسية ومع ذلك فإننا نقتل اللغة الألمانية للطمع إلى الأساس بنسبة الأمور فقد طلبوا أيضا ما وصل إلى أنه تسليم بلا شروط . وفي الغرب طالبوا بضم مناجم الفحم في شمال فرنسا والسيطرة العسكرية على بلجيكا بما فيها ميناء أنتويرب Antwerp. الأمر الذي ضمن عبادة بريطانيا العظمى الشجيرة . وفي الشرق قدمت ألمانيا شروطا رسمية فيما يتعلق ببولندا حيث وعدت في ٥ نوفمبر ١٩١٦ بـ «ولاية مستقلة نظامها دستوري ملكي ورئاسي» . وهناك قضت على أية احتمالات لعقد تسوية سلمية مع روسيا (وكان أمل ألمانيا هو أن يسفر الوعد باستقلال بولندا عن تقدم «مطوعين بولنديين لنفس فرق عسكرية» وقد تبين فيما بعد أنه لم يتقدم أكثر من ٢٠٠٠ متطوع). فبعد أن هزمت روسيا فريست ألمانيا طلبها معاهدة برست ليتوفسك Brest Litovsk في ٣ مارس ١٩١٨ التي صحت إليها بموجبها ثلاث روسيا الأوروبية ومحمية من أوكرانيا . وفي النهاية انتزع من تعريف ألمانيا لما كانت تعبىه بسياسة القوة أن تقل ما تريد هو السيطرة على أوروبا

لقد بدأت الحرب العالمية الأولى كحرب وزارية محيطية ، بمذكرات تلم من سفارة إلى سفارة وقرارات تورع بين الملوك في كل الخطوات الحاسمة في الطريق إلى الحرب الحقيقية. غير أنه بمجرد أن أعلت الحرب ، وببعض كانت شوارع العواصم الأوروبية تنوع بحشود هائفة متهجة لم يعد المزاج هو مزاج وزلات وسفارات بل أصبح مضال كتل جماهيرية وبعد للعامين الأولين من الحرب ، كان كل جانب يصنع شروطا لا تتفق مع أية فكرة عن التوازن.

وكان لابد ما يكون عن تصور الجميع هو أن يفور كلا الجانبين ويخسران في نفس الوقت: أن تهزم ألمانيا روسيا وتصطف بشكل خطير كلا من فرنسا وإنجلترا ، وأن ينتصر في النهاية للطغاة الغربيين بمساعدة أمريكا التي لم يكن هناك عسى عنها . وكانت نتيجة حروب نابليون قرنا من السلام يبي على أساس التوازن وأبقت عليه القيم المشتركة . وكانت نتيجة الحرب العالمية الأولى ثورات اجتماعية وصرخات منبهة وحربا عالمية أخرى

لغتنق للعالم الذي صاحب بداية الحرب بمجرد أن فهمت شعوب أوروبا أن قدرة حكوماتهم على إقامة الهدنة لم تقابلها قدرة مناسية على تحقيق النصر أو السلام . وفي الاضطراب الكبير الذي أعقب ذلك كان الملوك الشرقيون الذين ساعدت للوحدة بينهم على

الحفاظ على السلام في أوروبا من أيام الحلف المقدس قد تلعب بهم ولتختف الإمبراطورية العجبية - النمساوية تماداً والسوري الهلالية في الحزب الشيوعي في روسيا على الإمبراطورية الروسية التي تراجعت خلال عشرين من الزمان إلى أطراف أوروبا وأجهت ألمانيا بالهزائم المتوالية ، والثورة ، والتضخم ، والكساد الاقتصادي والديكتاتورية . ولم تستطد فرنسا وبريطانيا العظمى من حالة ضعف أبعثتهما لقد ضحقتا بأفضل شهابيهما من أجل السلام الذي ترك للمعركة أكثر قوة من حيث الاعتبارات الجغرافية السياسية عما كان قبل الحرب .

وقبل أن تتضح الأبعاد الكاملة لهذه الكارثة التي جلبتها أوروبا على نفسها ، ظهر على مسرح الأحداث لاعب جديد لكي يهدي إلى الأبد ما سمي حتى ذلك الوقت الحلف الأوروبي فبين بقايا البحار وروال الوهم الذي صلب ثلاث سنوات من الصلح ، دخلت أمريكا الساحة الدولية بقوة ومغالية لم يكن يتصورها حلفاؤها الأوروبيون المهكوك

وكان دخول أمريكا الحرب قد جعل من الممكن أن يتحقق النصر لتمام تقدياً ، ولكنه كان لأهداف ليست لها صلة كبيرة بالنظام العالمي الذي عرفته أوروبا ثلاثة قرون والذي يعتقد أنها دخلت الحرب من أجله . لقد تدرت أمريكا مفهوم ميزان القوى واعتبرت ممارسة السياسة الواقعية أمراً غير أخلاقي . وكان معيار أمريكا للنظام الدولي هو الديمقراطية ، والأمن الجماعي وحق تقرير المصير - ولم يكن أي منها قد تعرض لأي تضيق في أوروبا من قبل

والنسبة للأمريكيين فإن عدم التوافق بين فلسفتهم وبين الفكر الأوروبي أوضح مزجة معتقدهم إن فكرة ويلسون عن النظام العالمي التي ملأى فيها بالابتعاد عن تعلمهم ومفاهيم العالم القديم استقلالها من إيمان الأمريكيين بالطبيعة المسالمة أصلاً للإنسان ومن التناقض الذي ينطوي عليه العالم وإطلاقاً من ذلك على الأمم الديمقراطية تكون مسالمة بطبيعتها ، والناس الذين يمحون حق تقرير المصير لا تكون لديهم أسباب للاشتراك في الحروب أو لاضطهاد الآخرين . وعندما تتفوق كل شعوب العالم بركات السلام والديمقراطية فسوف نهب جميعاً كشخص ولقد التيقاع عما كسبته .

لم يكن لدى القادة الأوروبيين درجات من الفكر تحيط بمثل تلك الآراء . ولم تكن حتر مؤسساتهم الدبلوماسية ولا نظامهم الدولي قد قامت على أساس نظريات سياسية تفتقر كما هو مسلم به أن الإنسان خير بطبعه ولكنها وصحت لكي تجعل أنانية الإنسان في خدمة غير أسس . لقد استندت الدبلوماسية لا على طبيعة حب السلام عند الدول بل على ميلها للحرب هذا الميل الذي كان لابد إما تثبيطه أو للعمل على اعتزاله . فقد أقيمت الأحلاف من أجل تحقيق أهداف محدمة معينة وليس للدفاع عن السلام بشكل نظري .

لقد تسببت صناديق ويلسون الخاصة بتقرير المصير والأمن الجماعي في وضد

الدبلوماسيين الغربيين على طريق غير مأخوف لديهم كلية . فالغرض القائم وراء كل التسويات الأوروبية كان هو أن الحدود يمكن تسهيلها من أجل تحرير ميزان القوى . وقد وصفت متطلبات تنفيذ ذلك في الترتيب قبل أنفصلها شكل البلاد التي تتأثر بتلك التعديلات . وكان هذا هو تصور مييت الكتل الجماهيرية الكبيرة لاحتواء مرسا في مهابة حروب نابليون.

وطيلة القرن التاسع عشر مثالا قلوبت بريطانيا العظمى والنمسا انهيار الإمبراطورية العثمانية لأنهما كانا ملتفتين بأى الأمم الأصغر التي ستخرج من هذا الانهيار سوف تقوض النظام الدولي . وكان أسلوبهما فى التفكير هو أن الأمم الصغيرة بلفتقارها إلى التجارب سوف تريد من حبة المناقشات العرقية المستوطنة بهما سيقرى ضعفها النسبي الدول لكبرى على التحرش بها . وكان من رأي بريطانيا والنمسا أن الدول الأصغر يجب أن تخضع طموحاتها الوطنية للمصلحة الأكبر المتطرفة بتحقيق السلام . وباسم لتولون منعت مرسا من ضم والوالون Walloon وهو القطاع المتكلم بالفرنسية في بلجيكا ، وأثبتت أهدافها عن الاتحاد مع النمسا (رغم أن يشارك كانت لديه أسبابه الخاصة لدعم الصعي للاتحاد مع النمسا)

لقد رفض ويلسون تماما هذا الاتجاه . كما شطت الولايات المتحدة فلما منذ ذلك الوقت . فمن رأي أمريكا أنه ليس تقرير المصير هو سبب الحرب لكن عدم وجود هذا الحق هو السبب ، وليس غياب ميزان القوى هو السبب في عدم الاستقرار ، ولكن العمل على استئجاب ميزان القوى هو السبب . واقترح ويلسون أن يقوم السلام على أساس مبدأ الأمن الجماعي . ففي رأيه وجميع تلاميذه أن لمن العالم يطمح أن يتحقق للسلام عن طريق أن يكون السلام مفهوما قانونيا وليس مفهوما للدفاع عن مصالح وطنية . وتحديد ما إذا كان قد ارتكب انتهاكا للسلام يلزمه مؤسسة دولية ، عرفها ويلسون بأنها عصبة الأمم

والغريب أن فكرة تلك المنظمة ظهرت أولا في لندن وكانت منذ ذلك الوقت هي معقل دبلوماسية ميزان القوى . ولم يكن الباع لها هو محاولة خلق نظام عالمي جديد بل هو بحث بريطانيا عن سبب وجبه لتخول أمريكا حرياً في حال النظام العالمي القديم . وفي شهر سبتمبر عام ١٩١٥ في ليطعات لوري من الممارسات البريطانية كتب وزير الخارجية جرائ إلى كولوميل هاريس House وهو رجل وثيق الصلة بويلسون عن اقتراح قال عنه أنه يعتقد أن رئيس أمريكا الحالي لا يمكن أن يرفضه .

وتعامل جرائ إلى أي مدى يمكن أن يهتم الرئيس بمصبة للأمم تارم نفسها بتنفيذ نزح السلاح والتسوية السلمية للمنزاعات .

هل يقترح الرئيس أنه يجب أن تكون هناك عصبة للأمم تارم نفسها بالوقوف ضد أي دولة تنتهك معاهدة ما . أو ترفض في حالة النزاع . أو تنتهج أسلوبا آخر لتسوية النزاع غير الحرب ؟

لم يكن من المحتمل أن تكون بريطانيا العظمى التي هلك طيلة ٢٠٠ عام تبعد عن الأحلاف مفتوحة العضوية ، قد غيرت موقفها فجأة وأصبحت تفصل التبعيات مفتوحة العضوية على نطاق عالمي . ومع ذلك فإن تصميم بريطانيا العظمى على أن تتطلب على التهديد النووي لألمانيا كان تصميمها قويا للغاية لدرجة أن وزير خارجيتها أقدم بنفسه على عرض مبدأ الأمن الجماعي وهو أكثر التبعيات مفتوحة العضوية تصورا وسيكون على كل عضو في المنظمة العالمية المقترحة أن يلتزم بمقاومة العدوان في أي مكان ومن أية جهة وإلى بحالتب الأمم التي ترفض العضوية السلمية للمازعات .

كان جرابي يعرف هذا للرجل . ممن أيام شبابه كان ويلسون يعتقد أن للمؤسسات الفيدرالية الأمريكية يجب أن تكون نموذجاً لبرلمان للبشر في النهاية . وفي بداية فترة رئاسته كان هاتفل يتحرى عن ميثاق خاص بجميع بلدان أمريكا الشمالية والوسطى والجنوبية أو جميع شعوبها حتى يكون لنصف الكرة الغربي ولا يمكن أن يكون جرابي قد نهش - رغم أنه بالتأكيد قد شعر بالرضاء - عندما تلقى رداً سريعاً يتفق أو تأمل ما مضى - مع تأميمه الصريح الواضح

وربما كانت تلك الرسائل أول بادرة تشير إلى «العلاقة الخاصة» بين أمريكا وبريطانيا العظمى التي ستمك بريطانيا العظمى من المحافظة على مفود فريد من دوعه في واشنطن بعد فترة طويلة من انهيار قوتها في أعقاب الحرب العالمية الثانية . وثمة لغة مشتركة وراث ثقافي امتزجا بحساسية عقلية ساعدت القادة البريطانيين على الزج بأنكراهم في عملها صنع القرار الأمريكي بصورة جعلت الأمور تبدو وكأنهم جره ينتمي إلى واشنطن . ولذلك فعندما قدم ويلسون في شهر مايو ١٩١٦ لأول مرة مشروعه الخاص بمنظمة عالمية كان به شك مقنعا أنها كانت فكرته هو . وكانت فعلا فكرته إلى حد ما . حيث إن جرابي كان قد اقترح فكرتها وهو يدرك ضلعا ما يمكن أن يقتنع به ويلسون

وبعض النظر عن إياه عسبة الأمم الأصليين فقد كانت العسبة فكرة أمريكية محضة . فه تصوره ويلسون هو طموح عالمي للأمم للمحافظة على طرق أعالي البحار سليمة آمنة لك تستخدمها جميع دول العالم دون أن يعوقها شيء ولمنع بدء أي حرب تكون متناقضة م مصوص معاهدات أو تش بدون إندثار وعرض الأصحاب الكاملة لذلك على الرأي للعالمي ويعتبر ذلك صماما قويا لسيادة الدول على أراضيها واستقلالها السياسي .

وفي البداية ، امتنع ويلسون عن عرض مساهمة أمريكا في هذا «الاتحاد العالمي» . وأحد في يناير ١٩١٧ اتخذ الخطوة وأيد عضوية أمريكا في العصبة ومن الغريب إلى حد مذهب أ استخدم في ذلك مبدأ مونرو كتمودج

إني أقترح ، أن تنسب الأمم يتاتفق ولحد فيما بينها مبدأ الرئيس مونرو كميبدأ للعالم ١٠ المبدأ يتلخص في ألا تسمى أي أمة إلى فرض حكمها على أي أمة أخرى أو شعب آخر ... و

تتجنب الأمم جميعها من الآن فصاعدا الأحلاف للمعقبة التي قد تجرهم إلى منافسات القوة والأرجح أن المكسيك نهضت عندما علمت أن رئيس كاليك الذي استولى على ثلث أراضيها في القرن التاسع عشر وأرسل قواته إلى المكسيك في السنة الثالثة يتقدم الآن بمبدأ مونرو كضمان لسيادة الدول الشقيقة على أراضيها وكمثال كلاسيكي على التعاون الدولي .

ولم تصل مثالية ويلسون إلى حد جعله يؤمن بأن آرائه سوف تنتشر في أوروبا بناء على المزايا التي تتلوي عليها . وقد بين أنه على استعداد تام لأن يدعم الرأي بالضغط فبعد قليل من دخول أمريكا الحرب في عام ١٩١٧ كتب إلى الكولوميل هاوس يقول «عندما تنتهي الحرب يمكننا أن نرغمهم على أن يتبعوا أفكارنا لأنهم في ذلك الوقت ، سيكونون مالبا بين أيدينا وهذا من بين أمور أخرى» . وفي ذلك الوقت نهالاً كثير من اللطفاء في ردهم على فكرة ويلسون . ورغم أنهم لم يتمكنوا من إقناع أنفسهم بالمواقفة على آراء تتعارض مع تقاليدهم فقد كانوا أيضاً مصححين أمريكا إلى حد كبير جداً فلا يمكنهم الإعلان عن تعطلاتهم

وفي أولفر عام ١٩١٧ بحث ويلسون بهائوس كي يسأل الأوروبيين أن يصوروا أهدافهم للحرية التي تمكس صورة هدفه المعلن لتحقيق السلام دون استيلاء على الأراضي أو المطالبة بتعويضات في حماية سلطة عالمية . وظل ويلسون عدة شهور معتصماً عن تقديم آرائه الخاصة لأنه كما أوضح لهائوس ، أن فرنسا وإيطاليا قد تمترسا في إغراء أمريكا عن شكوكها في عدالة مطالبهم الإقليمية.

وأخيراً في ٨ يناير ١٩١٨ ، وصل ويلسون للعضى في الطريق بنفسه بمصباحة غير عادية قدم أهدافه الحربية أمام جلسة مشتركة للكونجرس ، في أربع عشرة نقطة مقسمة إلى جزئين . ووصف ثمانى عشرة نقطة منها بأنها نقاط إلزامية بمعنى أنها لا بد أن تعمد . وتضمنت تلك النقاط الدبلوماسية المبرهنة ، حرية الملاحة في البحار ، نزع السلاح العام ، إزالة الحواجز التجارية ، التسوية غير المتحيزة للمطالب الاستعمارية ، إحياء بلجيكا ، المعاداة عن الأراضي الروسية وإنشاء عصبة الأمم

وقدم ويلسون للنقاط الست الباقية والتي كانت محددة بقدر أكبر مع بيان قال فيه أنها يستحسن وليس من الضرورة الشديدة أن تتحقق لأنها وفقاً لرأيه نقاط ليست أساسية إلى حد كبير . وجاء يشير للهمزة أن استعادة فرنسا لإقليم الأكراس واللورين كانت من بين النقاط غير الملزمة رغم أن العزم على استعادة ذلك الإقليم سيطر على السياسة الفرنسية طيلة نصف قرن وكان السبب في تصحبات غير مسبوقة في الحرب . وهناك أهداف «مرغوب فيها» وصفت بأنها للحكم الذاتي للأقاليم في الإمبراطورية الجبرية - التمسائية والإمبراطورية الألمانية . وتعديل حدود إيطاليا ، والجلاء عن البلقان ، وتدويل الدوميل ، وإنشاء دولة بولندا المستقلة ذات المصالح على البحر . هل كان ويلسون يعني ضمناً أن تلك الشروط الستة خاضعة للمساومة . هوصل بواندا إلى البحر وتعديل حدود إيطاليا أمور لا شك سيكون من الصعب التوفيق بينها

وبين مبدأ حق تقرير المصير وذاك فهي أول المثالب في التناقص المعصوي لعظمة وعلو

وقد اغتتم وعلو عرسه هذا بنفاه وجهه إلى أفلتها باسم روح التصالح التي ستستعين بها أمريكا في بناء نظام عالمي جديد - وهذا اتجاه يتعارض مع أهداف أمريكا من الحرب. إننا لاصعد عليها بسبب أي إيجاز أو تميز في الظلم أو مشاريع يعينها جطت سجلها مشرفا للغاية وتسد عليه إننا لا نريد بأي حال أن نالحق بها أي أذى أو نعرف نفوذها أو قوتها ولا نريد كذلك أن نحاربها سواء بالسلاح أو بالتوترات التجارية العدوانية إنا كانت على استعداد للإشراك معا ومع الأمم الأخرى المحبة للسلام في مواليف للعائلة والقانون والتعامل المصطف إننا نريد منها فقط أن تقبل مكاننا تكون متساوية فيه مع شعوب العالم.

لم يحدث في العالم من قبل أن قيمت مثل تلك الأهداف الثورية بذلك القلة من الخطوط الإرشادية لتتجهزما إلى العالم الذي تصوره وعلو عالم يقوم على أساس المبدأ وليس على أساس القوة - على أساس القانون وليس المصلحة - لكل من المنتصر والمهزوم - وهذا بمعنى أكبر لنقلاب تام للتجربة التاريخية وأسلوب حل الدول الكبرى والامر لهذا كان هو الطريقة التي وصف بها وعلو دوره ودور أمريكا في الحرب - لقد نصحت أمريكا إلى - ما فضل وعلو أن يسميه «جانب واحد» - بسبب بغضه لكلمة حلف - في حرب من أكثر الحروب ضراوة في التاريخ - وكان وعلو يتصرف وكأنه الوسيط الرئيسي في الموضوع. ويبدو مما كان وعلو يقول أن الحرب لم تنشب لتحقيق أوضاع معينة بل لحاق اتجاه معين في أثمانها. ولذلك فقد كانت الحرب حريا حول اعتناق مبادئ جديدة وليست حريا بسبب اعتبارات جغرافية سياسية

وفي خطاب له في دار النقابات المهنية في ١٨ ديسمبر عام ١٩١٨ بعد الهدنة ، ألقى وعلو بمسألة ميزان القوى وقال أنه ميزان ليس فيه استقرار ويقوم على أرق صلبه للغيرة وعلى علوة سببها تضارب المصالح»

لقد حاربوا (أي جنود الملغاة) للتخلص من نظام قديم وإقامة نظام جديد - وكان مركز النظام القديم وخاصيته هو ما اعتدنا أن نسميه «ميزان القوى» - فقد كان الميزان يتحقق بالسيف الذي كان يوجد بكثرة في جانب أو آخر ، وهو ميزان كان يتحدد بالتوازن المتقلب للمصالح المتنافسة ... إن الرجال الذين شاركوا في هذه الحرب هم رجال من الأمم الحرة التي أصبحت على أن ينتهي هذا التوازن الآن وإلى الأبد.

لا شك أن وعلو كان محقا فيما يتعلق بالأمر الأوروبي الذي عيشت بكل شيء - لم يكن الأمر يرجع إلى ميزان القوى بل كان يرجع بقدر كبير إلى تخطي أوروبا عن العمل به مما تسبب في الكارثة التي لحقت بالعالم - لقد أعمل قادة أوروبا قبل الحرب العالمية الأولى ميزان القوى التاريخي وتخطوا عن التعديلات الضرورية الأمر الذي تسبب في عدم الحسم النهائي للأمور لقد جاموا بعالم ذي قطبين أقل مرونة عن عالم الحرب الباردة التي مشيت فيها بعد.

لأنه انتقل إلى عناصر الخطر المتهفة التي تميز بها العصر النووي. ورغم أن القادة الأوروبيين كانوا يمتدحون التوازن شعريا إلا أنهم اعتمدوا بأكثر العناصر وطنية للرأي العام في بلادهم. ولم تسمح ترتيباتهم السياسية أو العسكرية بأية سوية : ولم يكن هناك صمام أمان بين الوضع الراهن وبين اشتعال الحريق . وقد أدى ذلك إلى مشوب الأزمة التي لم يمكن تسويتها كما أدى إلى أوضاع عامة لم تسمح في النهاية بأي تراجع

وقد حدد ويلسون بدقة بعض التحيزات الأساسية للقرن العشرين - وخاصة كيف توسع القوة في خدمة السلام . ولكن طوله كثيرا ما عفت المشكل التي حجبها . فقد أرجع التناقص بين الدول أساسا إلى غياب حق تقرير المصير وإلى دوافع اقتصادية . غير أن التاريخ بين أساليب أخرى كثيرة للتناقص أبرزها المبالغة في النزعة الوطنية ، وتأليه الحاكم أو اللازمة للحاكم . وكان ويلسون مستقارا منه تلك الدوافع مقتنعا بأن انتشار الديمقراطية سوف يقتل هذه الدوافع وسوف يحول تقرير المصير دون التركيز عليها .

وقد افترض ويلسون مقصدا من أجل علاج مسألة الأمن الجماعي أن تتحد أمم العالم ضد العدوى ، والظلم . وعلى الأرجح الأمانة المبالغ فيها . وفي خطاب له أمام مجلس الشيوخ الأمريكي في عام ١٩١٧ أكد ويلسون أن إقرار الحقوق المتساوية بين الدول سوف يكون بمثابة الشرط الأساسي المبني للمحافظة على السلام عن طريق الأمن الجماعي بغض النظر عن القوة التي تمتلكها كل أمة

الحق يجب أن يقوم على القوة العلمية للدول التي سيعتمد عليها سلمها العام وليس على القوة الفردية . ولا يمكن أن تكون هناك مساواة في الأرض أو المولود ، أو أي نوع آخر من المساواة لا يكتسب عن طريق التطور العادي السلمي الشرعي للشعوب نفسها . غير أنه ليس هناك من يطلب أكثر من المساواة في الحقوق . إن الجسم البشري يطرأ قوما الآن إلى الحرية في العداة وليس إلى توازن القوة

كان ويلسون يقترح نظاما عالميا تكون فيه مقاومة العدوان على أساس اعتبارات أخلاقية وليس على أساس اعتبارات جغرافية سياسية . إن الأمم سوف تسأل نفسها ما إذا كان العمل يوصم بأنه ظالم وإن تسأل نفسها ما إذا كان العمل مصدرا للتهديد . ورغم أن حلفاء أمريكا كانوا لا يفتقرون كثيرا في تلك التصريحات الجديرة فقد شعروا بأنهم مضطربون بحيث لا يقبلون على الاعتراف عليها . فقد كان حلفاء أمريكا يعرفون أو تصوروا أنهم يعرفون حساب التوازن الطبيعي على القوة . وكانوا لا يفتقرون في أنهم أو أي آخرين غيرهم يعرفون كيف يقيمون التوازن على أساس تعليل أخلاقية

وقبل دخول أمريكا الحرب لم تكن الديمقراطيات الأوروبية تجرؤ على أن تعرب علما عن شكوكها في أفكار ويلسون وقد بدلت تلك الديمقراطيات كل المحاولات لجذب ويلسون إليها بمسارته . وفي الوقت الذي انضمت فيه أمريكا فعلا إلى الحلفاء كانوا يائسين . ولم تكن قوات

الجنرال البريطاني العظمى وفرنسا وروسيا كافة للتطلب على ألمانيا . وفي أعقاب الثورة الروسية خاف الحلفاء من ألا يؤدي دخول أمريكا الحرب إلى أكثر من التعويض عن الانهيار الروسي . وقد أوشكت معاهدة بريست - ليتوفسك Brest - Litovsk مع روسيا ما كان في ذم الألمان من مصير المهزومين . فالخوف من انتصار ألمانيا منع بريطانيا العظمى وفرنسا من بحث أهداف الحرب مع شريكهم الأمريكي المثالي .

وبعد الهدنة وجد الحلفاء أنفسهم في موقف أفضل لكي يعربوا عن تحفظاتهم . ولم تكن تلك هي المرة الأولى التي يتلبد فيها حلف أوروبي أو يتسلم في أعقاب النصر (عربي سبيل المثال ، دخل مؤتمر فيينا وهو المؤتمر الذي وضع أسس الدبلوماسية الحديثة ، مرحلة هدد فيها المنتصرون بعضهم بالحرب) . ومع ذلك فإن المنتصرين في الحرب العالمية الأولى كانوا قد استبدوا بسبب تصحياتهم وكانوا مازالوا متمسكين على الصفاق الأمريكي لدرجة أنهم لم يتمكنوا من المماطلة بإجراء حوار معه أو بالنسجابه من التصورة السلمية

وكان هذا صديحا بصفة خاصة بالنسبة لفرنسا التي وجدت نفسها في ذلك الوقت في موقف مأساوي حقيقي . لقد ظلت طيلة قرنين تكلف من أجل السيطرة على أوروبا ، ولكنها في أعقاب الحرب لم يعد لديها الثقة في قدرتها على حماية حتى حدودها الخاصة ضد عدو مهوم . وقد شعر القادة الفرنسيون عموما أن لعمواء ألمانيا كان يعبدا عن قدرة مجتمعهم للمغرب لقد أنهكت الحرب فرنسا وكان يبدو أن السلام يؤثر هولجس تنجى بعربد من الكولرث . إي فرنسا التي كاهت من أجل بقائها تصلح الآن من أجل استعادة هويتها . وفرنسا لم تجرؤ على الوقوف وحدها ورغم ذلك على أقوى حلفائها يقترح أن يقوم السلام على أساس مبادئ حولت الأمن إلى عملية قضائية

وقد جعل العصر فرنسا تدرك أن الانتقام كلفها كثيرا . وقد علمت فرنسا وحدها كم أصبحت ضعيفة مقارنة بألمانيا رغم أنه لم يكن هناك آخرون وخاصة أمريكا على استعداد لأن يصدقوا ذلك . ولها في عتبة العصر بدأ حوار أمريكي فرنسي عمل على التعجيل بإضعاف معنويات فرنسا . ومثل إسرائيل في العصر الحديث ، أخفت فرنسا قلة حصانيتها بالصعب السريع وأخفت رعبها الأولي بالعنف . ومثل إسرائيل في العصر الحديث وقعت معرضة لخطر العزلة الدائم .

ورغم أن حلفاء فرنسا أسروا على أن خوفها مبالغ فيه إلا أن القادة الفرنسيين كانوا يعرفون الحقيقة . ففي عام ١٨٨٠ كان الفرنسيون يمثلون ١٥,٧ في المائة من سكان أوروبا . وفي عام ١٩٠٠ انخفض هذا الرقم إلى ٩,٧ في المائة . وفي عام ١٩٢٠ وصل تعداد فرنسا إلى ٤٦ مليون نسمة بينما كثر تعداد ألمانيا ٦٥ مليون نسمة مما دعا السياسي الفرنسي برياند Briand إلى الرد على الناقدن لسياسه الاسترضاء التي انتهجها مع ألمانيا قائلا إنه ينتهج السياسة الخارجية التي يطلبها معدل مواليد فرنسا

لقد كان معدل الانهيار المسمي لاقتصاد فرنسا أكثر من ذلك بكثير. ففي عام ١٨٥٠ كانت فرنسا أكبر دولة صناعية في أوروبا. وفي عام ١٨٨٠ زاد إنتاج ألمانيا من الصلب والفحم والحديد عن إنتاج فرنسا. وفي عام ١٩١٢ أنتجت فرنسا ٤١ مليون طن من الفحم بينما وصل إنتاج ألمانيا من الفحم إلى ٢٧٩ مليون طن. وفي أواخر الثلاثينيات ازدهر المارك إلى ٤٧ مليون طن تنجها فرنسا و٣٥١ مليون طن تنجها ألمانيا.

وكانت القوة الياقية للحد المهرور علامة على المارك الرئاسي بين النظام الدولي في ما بعد فيينا والنظام الدولي فيما بعد فرساي. والسبب وراء ذلك هو عدم وحدة المنتصرين بعد فرساي. والذي هزم ملايين لثلاث من الدول وكان الأمر يحتاج إلى لثلاث من الدول للثقل على ألمانيا. وحتى بعد الهزيمة فإن كلا من المتمرعين - فرنسا في ١٨١٥ وألمانيا في ١٩١٨ ظلا أقوى بدرجة تكفي للثقل على أي من أعضاء اللثلاث بفرساي وربما كان يستطيع أي منهما للثقل على اثنين من أعضاء اللثلاث مما. وكان المارك هو أنه في عام ١٨١٥ ظل سامو السلام في مؤتمر فيينا متصين وشكلوا اللثقل الرباعي - وهو حلف كبير مكون من أربع دول يمكنه أن يمسح أية أحلام تعديلية (المتصليون أعضاء حركات لثلاث بتعديل للمعاملات والمناصب). وفي الفترة التي أعقبت معاهدة فرساي لم يخل المنتصرون محتالين. وقد أصبحت أمريكا والاتحاد السوفييتي تماما. وكان موقف بريطانيا العظمى غامضا فيما يتعلق بفرنسا.

ولم تدرك فرنسا إلا بعد في الفترة التي أعقبت فرساي أن هزمتها على يد ألمانيا في عام ١٨٧١ لم تكن أمرا شاذا. وكانت الطريقة الوحيدة التي يمكن لفرنسا بها أن تحافظ وحدها على التوازن مع ألمانيا هي تقسم ألمانيا إلى الولايات المكونة لها وما بإعادة إنشاء الاتحاد الفيدرالي الألماني الذي كان موجودا في القرن للثلاث عشر. والواقع أن فرنسا تابعت تماما تحقيق هذا الهدف بأن شجعت الفرقة للانفصالية في إقليم الراين وباحتلال مناهج سار Saar للمحم.

وكانت هناك عقبتان على أنه حال تقمان في طريق تجزئ ألمانيا. وبالمسبة لولادة من هاتين العقبتين كان بسمارك قد بني ألمانيا بقاء عظيم. فقد حاصرت ألمانيا. التي ساعد بسمارك على قيامها على إحصائها بالوحدة خلال هزائم لحقت بها في حربين عالميتين. كما حافظت على هذا الإحصاء أثناء الاحتلال الفرنسي لمنطقة الروهر. عام ١٩٢٢ ولأثناء احتلال الاتحاد السوفييتي لألمانيا الشرقية وتحويلها إلى دولة دائرة في تلك حيلة جيل بعد الحرب العالمية الثانية. وعندما سقط حائط برلين في عام ١٩٨٩ بايعت الرئيس الفرنسي ميتران Mitterrand لفترة قصيرة فكرة تعاون فرنسا مع جورباتشوف لمرقة الوحدة الألمانية. غير أن جورباتشوف كان مشغولا للقبالة بمشاكله الداخلية فلم يكن يستطيع القيام بمثل تلك المغامرة ولم تكن فرنسا قوية بدرجة تمكنها من القيام بها وحدها.

وثمة خطف فرنسي مسائل كان قد حال دون تقسيم ألمانيا في عام ١٩١٨ وحتى لو كانت فرنسا قادرة على القيام بتلك المهمة فإن حلفائها وخاصة أمريكا لن يسمحوا بمثل هذا الاعتماد للسافر على مبدأ تقرير المصير . ولم يكن ويلسون أيضا على استعداد لأن يصر على تحقيق سلام بالمصالحة . وفي النهاية وافق على شروط عقابية تتعارض مع المعاملة العادلة التي وعد بها في النقطة الأربع عشرة .

لقد انتصح أن محاولة التوفيق بين النزعة المعادية للأمريكية وكولبيس فرنسا تفوق براعة الإنسان .

وقد تباهل ويلسون بتحويل النقطة الأربع عشرة برؤساء عصبة الأمم التي كان ينظر إليها لعلاج أي شكوى شرعية تبقت بعد معاهدة الصلح . ووافقت فرنسا على عدد أقل بكثير من الإجراءات العقابية عندما رأت أنه يتفق مع تصحيحاتها على أمل أن تتوصل إلى الحصول على التزام أمريكي طويل الأجل لضمان الأمن الفرنسي . وفي النهاية لم يتمكن أي بلد من تحقيق ما كان يرمي إليه . فلم تصبح فرنسا آمنة وانسحبت الولايات المتحدة من العصبة

وقد كان ويلسون نجم مؤتمر الصلح الذي عقد في باريس في الفترة ما بين يناير ويونيو عام ١٩١٩ وهي الأيام التي كان فيها السفر إلى أوروبا يستغرق أسبوعا بالبحر ، حذر كثيرون من مستشاري ويلسون من أن الرئيس الأمريكي لا يمكنه أن يبالغ بجدوا عن واشنطن لعدة شهور متصلة . والواقع أنه في فترة غياب ويلسون سادت قوته في الكونجرس وكان ذلك لمن كبير عندما بدأ الاعتماد للتوقيع على معاهدة الصلح . ويقض الأمر عن تعيب ويلسون عن واشنطن فإنه من الخطأ دائما بالنسبة لرؤساء الدول أن يتولوا بأنفسهم التفاوض حول تفاصيل أي اتفاق . إذ أنهم عندئذ يكونون مضطرين لمعرفة بقائق وتفاصيل عادة ما تكون على علم بها وزارة الخارجية التابعين لها ويولمهمون موضوعات تناسب مرموسهم بهما تحجب عنهم موضوعات لا يسيرونها إلا رؤساء الدول . ولما كان أعلى المناصب لا يصل إليها أحد بدون أن يكون ذا نفسية متطورة فإن التسويات تكون صعبة والمأزق خطيرة . ولما كانت وظائف المتحدثين بأسماء الدول تعتمد في أقل تقدير على المظهر الخارجي للمجاح فالعناوضات كثيرا ما تتركز حول إسفاء صفة باهتة على الخلافات وعدم معالجة أب المشكلات

وقد ثبت أن هذا كان مصير ويلسون في باريس . فبمرور كل شهر كان ينقص بهحق أكثر في مساهمات حول تفصيل لم تكن تهمه أبدا من قول . وكلما طال بقاؤه كلما تطلب الإحساس بأهمية تسوية الأمور على الرغبة في إقامة نظام دولي جديد . وأصبحت النتيجة النهائية أمرا حتميا بسبب الإجراء الذي اتبع في التفاوض حول معاهدة الصلح . لأن وقتا غير مناسب أنفق في تسوية مسائل إقليمية وقد ظهرت عصبة الأمم كآلة من عند الآلهة لكي تسوي فيما بعد العجوة الأخذة في الاتساع بين مطالب ويلسون الأخلاقية والشروط الفعلية للتسوية

وكان دافيد لويد جورج David Lloyd George الوزير الزنبيقي الذي مثل بريطانيا الحظي في الصلة الانتخابية التي دارت مورا قبل المؤتمر. لقد وعد أن ألمانيا ستترغم على دفع كل تكاليف الحرب كاملة وأننا سنقتش جيوشهم من أجل هناك غير أنه عندما واجه ألمانيا المتفجرة وغربا المضطربة ركز على المناورة بين كليمنسو Clemenceau وويلسون وفي النهاية وافق على الشروط العقابية ولجأ إلى عصبة الأمم بوصفها الآلة التي يمكن بها فيما بعد حسم المظالم .

وقد دافع عن وجهة نظر فرنسا الرجل المرتب العجوز الذي يخشى المعارك كل خشية جورج كليمنسو الذي سمي ميلنمره وكان محاربا قديما من عقود من المعارك الدخيلة ابتداء من الإطاحة بميلليون جمي تبرة كلبين درايفوس ومع ذلك ففي مؤتمر باريس حدد لنفسه مهمة أكثر من قدراته الصاروة . فحاول التوصل إلى صلح من شأنه أن يقضي بطريقة ما على ما أنجزه بمعارك ويؤكد دبلوماسية ريشليو الأنيقة في أوروبا غير أنه تجاوز ما يمكن أن يتحملة النظام الدولي والواقع أنه تجاوز ما يتصله مجتمعه هو وبسلطة مانه لا يمكن إعادة الساعة إلى الوراء ١٥٠ عاما فلم تكن هناك أمة أخرى شاركت فرنسا أهدافها لوحتي مهمتها فيما كاملا . وقد ثبت أن خيبة الأمل هي قدر ريشليو وتفسير الحالة المعسرة هو مستقبل فرنسا

لقد مثل ميتوريو أورلاندو Vittorio Orlando رئيس وزراء إيطاليا ألف «الأربعة الكبار» ورغم أنه ظهر بمظهر رائد إلا أن سيدني سومينو Sidney Sonnino وزير خارجيته التشيط كثيرا ما كان يطفئ عليه . وقد انصح أن السفوفين الإيطاليين ذهبوا إلى باريس لجمع عاتقهم وليس لوضع تصميم لنظام عالمي جديد . وكان الطغاة قد أقنعوا إيطاليا بدخول الحرب بأن وعدوها في معاهدة لندن عام ١٩١٥ بالحصول على التيرول الجنوبي South Tyrol وساحل دالماتيا Dalmatian Coast ولما كان التيرول الجنوبي ألمانيا نمساويا وكان ساحل دالماتيا سلافيا ، فإن مطالب إيطاليا كانت تتعارض تعارضا تاما مع مبدأ تقرير المصير ومع ذلك فإن أورلاندو وسينوونو وضعا للمؤتمر في روضة حتى أنه وافق في غضب تام على أن يؤزل التيرول الجنوبي (وليس ساحل دالماتيا) إلى إيطاليا . وقد بعثت هذه «التصوية» أن النقاط الأربع عشرة لم تكن متوقفة على الحجر . وفتحت بوابات الأنهار علي كثير من التسويات الأخرى التي كانت جميعها ضد الهدف السائد لتقرير المصير بدون أن تحسن من ميزان القوى القديم أو تستحدث ميزانا جديدا

وعلى عكس مؤتمر فيينا فإن مؤتمر الصلح في باريس لم تحضره الدول المهزومة ونتيجة لذلك فإن شعور البفلوفيات ألقت بالألمان وراء حجاب قائم من عدم اليقين شجع على الأوهام الملوقة . وكان الألمان كأنهم حفظوا نقلت ويلسون الأربع عشرة عن ظهر قلب ورغم أن برنامجهم للسلام كان يمكن أن يكون برنامجا قابلا إلا أنهم خدعوا أنفسهم بأن

اعتقدوا أن نسوية الطفاه النهائية ستكون معتدلة نسبيا. لذلك فعندما أصبح صانعو السلام عن مخططاتهم في شهر يونيو سنة ١٩١٩ حسم الألمان وعملوا طوال عشرين من الزمان بصفة مستمرة على تقويض تلك النسوية .

وقد واجهت روسيا في أيام لينين - وهي دولة لم تدع أيضا لحضور المؤتمر - المشروع كله على أساس أنه حفل وأسمالي حاجن نظمته بلدان هدفها النهائي هو التخلص من الحرب الأهلية في روسيا . وهكذا حدث أن الصلح الذي أنهى الحرب التي تعتبر نهائيا لكل الأوروبي لم يشمل أقوى دولتين في أوروبا - ألمانيا وروسيا - اللتين تضماني أكثر من نصف تعداد سكان أوروبا وهما أيضا أقوى الدول الأوروبية عسكريا . وهذه الحقيقة وحدها كان يمكن أن تتسبب في إغفاق نسوية فرساي.

وحتى إجراءات المؤتمر لم تشجع الاتجاه نحو للتوصل إلى نسوية . كان الأربعة الكبار - ويلسون وكليمنس وألويد جورج وأورلاندو - هي الشخصيات المسيطرة في المؤتمر غير أنهم لم يتمكنوا من التحكم في الإجراءات بنفس الطريقة التي سيطر فيها وزراء الدول الكبرى على مؤتمر فيينا منذ مائة سنة قبل ذلك . لقد ركز المتفاوضون في فيينا اهتمامهم قبل كل شيء على إقامة ميزان جديد للقوى التي شكلت خطة بهت تصميمها عاما له .

لقد تحول انتباه القادة في باريس دائما إلى سائلة لا تنتهي من المسائل القانونية

ندعت إلى حضور المؤتمر سبع وعشرون دولة . وكانت النظرة إلى المؤتمر هي أنه مغبر لكافة شعوب العالم غير أنه تحول في النهاية إلى حفل مجلي للجمعية . وكان المجلس الأعلى المكون من رؤساء حكومات بريطانيا العظمى وفرنسا وإيطاليا والولايات المتحدة هو أعلى مرتبة بين اللجان والأقسام الجديدة التي تكون منها المؤتمر . وبالإضافة إلى ذلك فقد كان هناك مجلس الخمسة وهو مكون من المجلس الأعلى علاوة على رئيس حكومة اليابان ، ومجلس لل عشرة الذي كان يضم مجلس الخمسة ووزراء خارجيتهم . وكان لمندوبي البلدان الأصغر حرية الكلام أمام المجموعات الأكثر امتيازاً عن مشاكلهم المستقلة . وقد بين ذلك الطبيعة الديمقراطية للمؤتمر غير أن ذلك الأمر كان يحدد وقتا طويلا للغاية

ولما لم يكن جدول أعماله قد ووفق عليه قبل انعقاده فكانت الوفود تصل إلى مكان انعقاد المؤتمر وهي لا تعلم الترتيب الذي ستناقش به الموضوعات . ولذلك انتهت مؤتمر باريس بأن تشكلت فيه أكثر من ثمان وخمسين لجنة مختلفة . معظمها كان يعالج مشكلات إقليمية . وأنشئت لجنة منفصلة لكل بلد . وبالإضافة إلى ذلك كانت هناك لجان تبحث مسائل أتمام الحرب ومجرمي الحرب كما تبحث تعويضات الحرب والموائن والطرق البحرية والسكك الحديدية والعمل وأهمها مسألة عصبة الأمم . وبلغ عدد الجلسات التي غفها أعضاء لجان المؤتمر ١٦٤ جلسة

وقد أخفت المناقشات التي لا تنتهي حول القضايا الخارجية الحقيقية الأساسية وهي أنه لكي يستقر السلام مبنى للتسوية يجب أن يكون لها مفهوم يسيطر على كل المفاهيم الأخرى

وتكون هناك بصفة خاصة رؤية بعيدة الأمد بشأن دور ألمانيا في المستقبل. ومن الناحية النظرية فإن المبادئ الأمريكية للأمن الجماعي وتقرير المصير هي التي يجب أن تلعب هذا الدور. ومن الناحية العملية فإن الموضوع الحقيقي في المؤتمر، وهو موضوع ثبت أنه لا يمكن حله، هو الفارق بين المفهوم الأمريكي للنظام الدولي ومفهوم الأوروبيين وخاصة الفرنسيين. وقد رفض ويلسون لفكرة الفاتلة بين النزاعات الدولية لها أسباب تتعلق بالبيئة السياسية أو الاقتصادية. وبمطلقاً من تصور ويلسون بأن التوافق أمر طبيعي فقد كان من أجل قهلم مؤسسات من شأنها أن تقضي على وهم تصادم المصالح وتتيح للإحساس للكامن لدى المجتمع العالمي أن يؤكد نفسه.

ولم يمكن إقناع فرنسا التي كانت مسرحاً لكثير من الحروب الأوروبية وكانت هي ذاتها مشاركة في تلك الحروب، بأن المصالح الوطنية المتضاربة مسألة وهمية، أو بأن هناك توافقاً مبهماً خفياً عن الجسد البشري. إن الاحتلال الألماني مرتين خلال خمسين عاماً جعل فرنسا تختلف خوفاً شديداً من احتمال تعرضها لجولة من الاعتداءات. إنها تريد الوصول على ضمانات ملموسة لأمنها وتترك مسألة تحسين لعلاق البشر ليقوم بها آخرون. غير أن الضمانات الملموسة تشمل ضماناً إما أن تضعف ألمانيا أو أن يكون هناك ضمان بأنه في حالة نشوب حرب أخرى فإن دولاً أخرى خاصة بريطانيا العظمى والولايات المتحدة ستقف إلى جانب فرنسا.

ولما كانت أمريكا تعارض مزيق ألمانيا، وكان الأمن الجماعي أمراً غامضاً جداً على فرنسا فإن الحل الوحيد المتبقي لمشكلتها هو تمهد بريطاني أمريكي بالجمع عنها. وهذا هو على وجه التحديد ما كانت البلدان الأنجلو سكسونية تعرض بشدة تقديمه. ولما لم تكن هناك تلك الضمانات فإن فرنسا تحولت إلى دولة تبحث عن الحيل. لقد تولت الجغرافيا حماية أمريكا وأدى استسلام الأسطول الألماني إلى إزالة قلق بريطانيا فيما يتعلق بالسيطرة على البحار. وكانت فرنسا هي الوحيدة بين المنتصرين التي طلب منها أن يكون أمنها متوقفاً على الرأي العالمي. قال أندريه تارديو Andre Tardieu أحد المفاوضين الفرنسيين الرئيسيين في المؤتمر:

إنه من الضروري بالنسبة فرنسا، كما هو بالنسبة أيضاً لبريطانيا العظمى والولايات المتحدة أن تكون هناك منطقة أسكن. وهذه المنطقة تقيمها الدول البحرية بأساطيلها وبالقضاء على الأسطول الألماني. وهذه المنطقة يجب على فرنسا التي لا تحميها المحيطات ولا تستطيع للقضاء على ملايين الأكران الذين دروا للحرب، أن تقيها إلى جانب نهر الراين باحتلال مشترك بين الحلفاء لهذا النهر.

ومع ذلك فإن مطالب فرنسا بفصل إقليم الراين عن ألمانيا كانت ضد اعتقاد أمريكا بأن مثل هذا السلام سوف يتم بطريقة تتعارض تماماً مع كل شيء أريدناه. وقال الوفد

الأمريكي إن فصل إقليم الراين عن ألمانيا ووضع قوات الحلفاء هناك سوف يسفر عن شكوى بالغة من جانب ألمانيا . وقال فيليب كير Philip Kerr وهو مندوب بريطاني لترانديرو إن بريطانيا العظمى تعتقد أن ولاية مستقلة في الراين ستكون مصدر تمهيدات وضغط .. فيانا وقعت منازعات محلية وإلى أين سيؤدي ذلك ؟ وإذا نشبت حرب يجب تلك المنازعات فلا إنجلترا ولا المناطق الخاضعة لها سيكون لديها هذا الشعور العميق بالانضمام مع فرنسا التي شجعته في الحرب الأخيرة .

وكان قلق القادة الفرنسيين إزاء الشكوى الألمانية في المستقبل أقل من قلقهم من قوة ألمانيا القصوى وقال ترانديرو متمسكا برأيه

أنت تقول إن إنجلترا لا تعب أن تستخدم القوات البريطانية في مناطق بعيدة عن وطنها . إنها قضية تتعلق بالحقيقة . لقد كان لإنجلترا دائما قوات في الهند ومصر لماذا؟ لأنها تعرف أن حدودها لا تقتضي عند دوفر .. أن تطالب منا أن نتطلى عن الاحتلال كأنك تطالب من إنجلترا والولايات المتحدة أن يترقا سفنهما الحربية في المحيط

لو حرمت فرنسا من أن تكون لها منطقة عازلة تحميها ، فإنها ستحتاج إلى ضمان آخر ويستحسن في هذا الصدد أن يكون هذا الضمان حلفا مع بريطانيا العظمى والولايات المتحدة ، وإذا لاحتاج الأمر فند كانت فرنسا على استعداد لقبول تفسير لمفهوم الأمن الجماعي يحقق نفس النتيجة التي يحققها حلف تقليدي .

وكان ويلسون يتوق بشدة لإنشاء عصبة الأمم حتى إنه كان أحيانا يتقدم بنظريات يشجع فيها أسأل فرنسا وهي كغير من المصالحات وصف ويلسون عصبة الأمم بأنها محكمة دولية للحكم في المنازعات وتحويل الحدود . وتعتن العلاقات الدولية بالمرونة التي هي في أشد الحاجة إليها . وقد لخص ولحد من مستشاري ويلسون وهو الدكتور ليسايا بومان Isaiah Bowman أفكار ويلسون ، فقال في مذكرته كتبها وهو على ظهر السفينة التي كانت تقلهم إلى مؤتمر الصلح في ديسمبر ١٩١٨ إن العصبة سوف تقوم بتحقيق ما يلي

.. سيادة الدول على أراضيها بالإضافة إلى تغيير الشروط بعد ذلك وتغيير الحدود إذا لبت أن نظاما وقع أو أن الظروف قد تغيرت . يكون من الأسهل القيام بهذا التغيير في الوقت الذي تهدأ فيه النفوس ويمكن رؤية الأمور في ضوء العدالة وليس في مؤتمر للصلح بعد في نهاية حرب طويلة .. وعكس هذا الطريق هو الإبقاء على فكرة الدول الكبرى وميزان القوى وكانت نتيجة هذه الفكرة دائما العدوان والأتانية والحرب

وبعد الجلسة الكاملة التي عقدت في ١٤ فبراير ١٩١٩ التي أعلن فيها ويلسون ميثاق عصبة الأمم تكلم مع زوجته بنفس الطريقة فقال : هذه أول خطوة حقيقية لنا في السيرة إلى الأمام لأنني أدرك الآن أكثر من أي وقت مضى أن عصبة الأمم بمجرد أن تنشأ فسيتمكنها أن تحكم في الأخطاء وتصويبها وهو أمر لا يمر منه في المعاملة التي سجلها فيها هذه المرحلة

وعصبة الأمم كما تصورها ويلسون ولاية مرموجة بإقرار السلم وإزالة الظلم ومع هذا فقد كان ويلسون عاملاً عموماً شديداً ولكن من المستحيل العثور على نموذج تاريخي واحد لحدود أوروبية تتغير بالجوء إلى مبدأ الحالة أو الإجراءات القانونية المحض. ففي كل الحالات كانت الحدود تتغير - أو تسمى - باسم المصلحة الوطنية، ومع ذلك فقد كان ويلسون يدرك تماماً أن الشعب الأمريكي ليس حسي مستعداً استعداداً بسيطاً لتحمل أي التزام عسكري دفاعاً عن شروط معاهدة فرماني. ومن حيث الجوهر فإن أفكار ويلسون ترجعت إلى مؤسسات مساوية لحكومة عالمية. كان استعداد الشعب الأمريكي لقبولها أقل من استعداده لقبول فكرة تكوين قوة شرطة عالمية. وقد حاول ويلسون أن يتجنب تلك المشكلة باستشارة من الرأي العام العالمي بدلاً من اللجوء إلى حكومة عالمية أو قوة عسكرية كعقاب نهائي على الصلح وفيما يلي وصفه لهذا الموضوع الذي قدمه لمتحدث الصلح في يوليو ١٩١٩

... نحن من خلال تلك الألية (عصبة الأمم) نتمدد أنفسنا وفي المقام الأول على قوة عظيمة كبرى، وتلك هي القوة المعمورة للرأي العام العالمي ..

وما لا يستطيع الرأي العام حله فمن المؤكد أن الصفوف الاقتصادية يمكن أن تحله ولبذاً لمذكرة يومان

الحالات التي يلزم فيها فرض النظام كانت بديلاً للحرب وبمعنى آخر المقاطعة والتجارة. بما هي تلك القنصليات البريمنية والسلوكية يمكن أن تحرم منها دولة أجمرت وأهدت بارنكاب خطأ ما.

ولم يحدث أن كانت هناك دولة أوروبية شهدت هذه الألية أو يمكن أن تلقى نفسها بأن هناك إمكانية لتنفيذها ومجاولها وعلى أية حال فقد كان من المبالغ فيه أن يتوقع من فرنسا التي أعدت كثيراً من الدماء والمال لمجرد أن تحافظ على حيالتها أن تجد نفسها في النهاية تواجه فرنسا في أوروبا الشرقية وتواجه بألمانيا الدولة التي بلغت قوتها الفعلية ما يفوق القوة الفرنسية بكثير.

ولذلك فعصبة الأمم بالقسمة لفرنسا لم يكن لها سوى غرض واحد وهو تنشيط المساعدة العسكرية لمقاومة ألمانيا إذا احتاج الأمر ذلك. ولما كانت فرنسا في ذلك الوقت بلداً قديماً مستنزهاً فلم يكن في الإمكان أن تقنع نفسها بأن تثق في المسبق الأساسي للأمن الجماعي. وهو أن يكون تقديم الدول جميعاً للتهديد تقييماً واحداً أو أنهم إذا فعلوا ذلك فسوف يصلون إلى نتائج واحدة بشأن كيفية مقاومة التهديد. وإذا فشل الأمن الصاعى - فإن أمريكا وروسيا وبريطانيا العظمى يمكنهما ملقاً الدفاع عن أنفسهما بأنفسهما كملجأ لغير لهم غير أنه بالنسبة لفرنسا ليس هناك ملجأ لغير، فحكمها يجب أن يكون صائباً من البداية. فإذا ثبت أن الفرض الأساسي من الأمن الجماعي كان خطأ فإن فرنسا عكس أمريكا لن يمكنها أن تخوض حرباً تقليدية أخرى لأنها سوف تختفي من الوجود. ولذلك فإن فرنسا لا تحاول

المحصل على تأمين عالم بل ضمان يناسب ظروفها الخاصة . وقد رفض الوفد الأمريكي بإصرار أن تعطي فرنسا مثل هذا الضمان .

ورغم أن رفض ويلسون أن تلتزم أمريكا بأكثر من إعلان مبادئ كان أمراً مفهوماً في ضوء الضغوط الداخلية التي يتعرض لها إلا أن هذا الرفض زاد من إحسان فرنسا بنظر البشر . فالولايات المتحدة لم تتعهد أبداً في استخدام القوة لساندة مبدأ مودرو الذي استند إليه ويلسون بصفة مستمرة كنموذج لنظامه الدولي الجديد . ورغم ذلك فقد تصرف أمريكا بنوع من العجل عندما ظهرت مسألة التهديدات الألمانية لسيزلي للقوى . ألم يكن هذا دليلاً على أن التوازن الأوروبي كان مصلحة أسمى ذات أهمية أقل لدى الولايات المتحدة من الظروف التي كانت سائدة في نصف الكرة الغربي ؟ وإزالة هذا الفارق في الأهمية ، راح ليون بورجوا Leon Bourgeois الممثل الرسمي في اللجنة ذات الصلة يمارس الضغط من أجل تكوين جيش دولي أو أية قوة أخرى تضع تحت تصرف عصبة الأمم جهازاً تنفيذياً في حالة ما إذا قامت ألمانيا بإلقاء تصوية فرنسي - وكان هذا الإلقاء هو السبب الوحيد للحرب الذي كانت تهتم به فرنسا .

وعدا أن ويلسون في لحظة عابرة أيد هذا المفهوم بأن أشار إلى الميثاق المقترح وقال إنه ضمان لمصكوك ملكية الأرض في العالم . ولكن حاشية ويلسون شرحت بدهية . فقد كان أعضاؤها يطمحون أن مجلس الشيوخ الأمريكي أن يصدق أبداً على أي شيء يقر وجود جيش دولي دائم أو القوام عسكري دائم . وقد قال واحد من مستشاري ويلسون أن أي بند يشترط استخدام القوة لسفوية العدوان سيكون غير دستوري .

هناك اعتراض جوهري على مثل هذا البند الشرطي وهو أنه سيكون باطلاً إذا ورد في معاهدة الولايات المتحدة . لأن الكونجرس طبقاً للدستور لديه سلطة إعلان الحرب والحرب التي تنشب أوتوماتيكياً بسبب حالة لاحقة طبقاً لما تنص عليه بنود معاهدة ما ، ليست حرباً ملزمة من جانب الكونجرس .

ومعنى هذا حرفياً أنه لن تكون لأي حلف عقد مع الولايات المتحدة أية قوة ملزمة

غير ويلسون بسرعة فتجاه سياسته وعاد إلى مبدأ الأمن الجماعي الفالسي . وفي رفضه للاقتراح الفرنسي وصف جهاز التنفيذ الجاهر للاستخدام عند الضرورة بأنه غير ضروري ، ذلك لأن العصبة نفسها ستصل على دعم القوة الكبيرة في العالم . وقال بلن الطريقة الوحيدة . تكمن في أن تنق في النوايا الطيبة للأمم التي تنتمي إلى العصبة . - عندما يأتي الخطر نستكون كلنا حاضرين ولكن يجب أن نلتفوا فورا .

الثقة ليست سلمة متوافرة بكثرة بين الدول حاسمين . وعندما تكون حياة الأمم وبقاؤها في خطر يبحث القادة السياسيون عن ضمانات ملموسة - خاصة إذا كان لابد موقعه حرج مثل فرنسا .

وقدرة الحجة الأمريكية في الإقناع تكمن في غياب بدل لها، ومهما كان عوض الالتزام العصبة، فمزايا هذه الالتزامات أفضل من لا شيء. وكان لورد سيل Lord Cecil أحد المفكرين البريطانيين يقول ذلك على وجه التحديد عندما وجه التأييد إلى لورد بورجوا بسبب تهيئته بأنه لن ينضم إلى عصبة الأمم ما لم يزود الميثاق بجهاز تنفيذي. وقال سيل لبورجوا: «إن أمريكا ليس لديها ما تكسبه من عصبة الأمم - وعليها أن تدفع الشئون الأوروبية وتهتم بشئونها هي: إن العرض الذي قدمته أمريكا بساندة فرنسا يعتبر من العملية العملية هدية لها. ورغم أن فرنسا انتابها شكوك، وهوليس كلورة إلا أنها استسلمت أخيرا للميثاق الدولي لرأي البريطانيين ووافقت على ما ورد في المادة ١٠ من ميثاق العصبة من كلام كثير لا يوضح شيئا (سوف يعلن المجلس عن الوسائل التي يتحقق بها هذا الالتزام) [المحافظة على سيادة الدول على أراضيها] أي بمعنى أنه في حالة الطوارئ يكون على عصبة الأمم أن توافق على ما يمكنها أن توافق عليه. وهذا بالطبع ما كانت أسم المعالم ستقط على وجه التحديد إذا لم يكن هناك ميثاق لعصبة الأمم، وكانت هذه أيضا الحالة على وجه التحديد التي حاولت الأحلاف الانقلابية علاجها بالتوجه إلى الالتزام الرسمي بتبادل المساعدة في ظروف محددة بصورة دقيقة

وهناك مذكرة فرنسية أكدت بمصرامة عدم كفاية ترتيبات العصبة المفتوحة

لور فرنسا أنه بدلا من التقليم العسكري الدفاعي - وهو محدود للغاية فعلا - والذي نفذ بين بريطانيا العظمى وفرنسا في عام ١٩١٤، لم يكن هناك أي التزام بين البلدين أكثر من الاتفاقيات العامة للاوردة في ميثاق عصبة الأمم. لكن التدخل البريطاني أقل سرعة وإتقان للنصر لألمانيا. ولهذا فضعف تمتد أنه في الظروف المالية، فإن المساعدة التي ينص عليها ميثاق العصبة سوف تصل متأخرة جدا

وعندما اتضح أن أمريكا ترفض أن تدمج أية شروط أمنية ملموسة في الميثاق، استأنفت فرنسا مزاوله ضغطها لتمزيق ألمانيا. فاقترحت إنشاء جمهورية مستقلة في إقليم الراين كمناطق عازلة منزوعة السلاح وحلوات لإيجاد حافز لإنشاء تلك الجمهورية وهو إعفاء ألمانيا من التعويضات. وعندما اعترضت الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى اقترحت فرنسا أنه على الأقل يجب أن يفصل إقليم الراين عن ألمانيا إلى أن تنهيا الفرصة لمؤسسات عصبة الأمم لكي تتطور ويمكن تجربة جهازها التنفيذي الذي يفرض الحلول التي يتم التوصل إليها بالقوة.

وفي محاولة لإرضاء فرنسا عرض ويلسون والقادة البريطانيون كبدل عن تمزيق ألمانيا معاهدة تضمن تنفيذ التصورة الجديدة. وسوف توافق أمريكا وبريطانيا العظمى على دخول الحرب إذا انتهكت ألمانيا التسوية. وكان ذلك يشبه كثيرا الاتفاق الذي وضعه الطغاة في مؤتمر فيينا أيؤمنوا أنفسهم ضد ألمانيا. ولكن هناك فروقا أساسا مهما. فبعد حروب

دابليون اعتقد الحلفاء حقاً أن هناك تهديداً من جانب فرنسا وجاؤوا لتوفير الأمن ضد هذا التهديد : وبعد الحرب العالمية الأولى لم تكن الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى تعتقدان أن هناك حقاً تهديداً من جانب ألمانيا . وعرضا ضماناتهما دون افتداح بأن تلك الضمانات ضرورية ولم تكونا عقيداً لعدم بصقة خاصة على تنفيذهما

كان المفاوض الفرنسي الرئيسي الفرنسي سميثا ووصف الضمانات البريطانية بأنها «ضمانات لم يسبق لها مثيل» وقال إن بريطانيا العظمى كانت تضم من أن لاخر إلى اتفاقيات موقعة ولكنها لم يسبق لها أبداً أن وافقت على التزام دائم . وكانت لحيما تقدم مساعدتها ولكنها لم تارم نفسها أبداً مقدما بتقديم تلك المساعدات . وكذلك رأى تارديو أن التزام أمريكا المقترح يعد تحولاً هائلاً عن نمط العزلة الأمريكية التاريخي

وارغبتهم الشديدة في الحصول على ضمانات رسمية تجاهل القادة الفرنسيون حقيقة مهمة وهي أن القرارات الأنطوسالكسونية غير المسبوقة كانت في المقام الأول نكتيكا لإقناع فرنسا بالتخلي عن طلبها بتمزيق الصاميا . إن تعبير «غير مسبوقة» تعبير مشكوك فيه في مجال السياسة الخارجية ذلك لأن المطلق الفعلي للايتكلم مقود بأحداث التاريخ . والمؤسسات الداخلية والاعتبارات الجغرافية

ولو علم تارديو برد فعل الوفد الأمريكي لفهم كيف أن الضمانات كانت ضعيفة إلى حد كبير حقاً . وكان مستشارو ويلسون مجمعين على معارضة رئيسهم . ألم توضع الدبلوماسية الحديثة بوجه خاص للفخلف من هذا النمط من الالتزام الوطني ؟ وهل خاست أمريكا الحرب فقط لينتهي بها الأمر إلى حلف تقليدي ؟ وقد كتب هاوس في مذكراته يقول

فكرت أني يجب أن ألفت لعتنام الرئيس إلى أخطار مثل تلك المعاهدة . فسوف ينظر إليها من بين أمور أخرى على أنها ضربة مباشرة لعصبة الأمم . فمن المفروض أن تفعل العصبة بالضغط ما اقترحتة تلك المعاهدة . ولو كان من الضروري للأمم أن تعقد مثل تلك المعاهدات فما جدوى عصبة الأمم إذن ؟

كان هذا سؤالاً عادياً صريحاً . لأنه إذا كانت عصبة الأمم ستتمصرف طبقاً لما أعلن عنه الضمان إذن لا ضرورة له : ولو كان الضمان ضرورياً فلن العصبة إذن لا تؤدي ما هي مصممة من أجله وسوف تكون كل مفاهيم ما بعد الحرب مشكوكا فيها . وكان الانتراليين في مجلس الشيوخ الأمريكي شكوكهم . ظم يفقههم كثيرا أن الضمان يتعارض مع عصبة الأمم بفرض ما كان يفقههم أن الأوروبيين اللتين يسوقون أمريكا إلى شركاء تورطاتهم القديمة ولم يستمر الضمان طويلاً . فقد جطه رفض مجلس الشيوخ الأمريكي للتصديق على معاهدة فرساي موضع شك . وتمسكت بريطانيا بذلك لكي تعفي نفسها من التزامها أيضاً . وبميت أن نظمي فرنسا عن مطالها كان نظميها كالما كما ثبت أن الضمان كان سريع الزوال .

وانتقلت عن كل تلك الأحداث أخيرا معاهدة فرساي . والتي سميت باسم قاعة المرايا في

قصر فرساي الذي وقعت فيه المعاهدة . وكان هذا الموقع يثير مشاعر إزدلال لا داعي لها .
فقبل ذلك بخمسين عاما أعلن بسمارك هناك بدون لف أو دوران قيام ألمانيا الموحدة
والآن فإن المنتصرين ابتلوا أنفسهم بإلمانة من صنعهم . ولم يكن من الممكن لعملهم أن
يهدئ المحيط الدولي . وكانت معاهدة فرساي معاهدة عقابية لا يصلح معها التفريق بين
أطرافها ، وكانت أيضا معاهدة متساهلة جدا بحيث لا يمكنها أن تحول دون استرداد ألمانها
لقرتها . وقد فرضت على الديمقراطية المستنزفة اللقطة الدائمة والحاجة إلى تطبيق كل
المقومات بالقوة على ألمانيا التي لا يمكن إرضائها والتي تطالب دائما بتعديل المذاهب
والمعاهدات .

وعلى الرغم من النقاط الأربعة عشرة فقد كانت المعاهدة معاهدة عقابية في مجالات
إقليمية واقتصادية وعسكرية . فكان على ألمانيا أن تسلم ١٣ في المائة من أراضيها التي
كانت لديها قبل الحرب . وقد سلمت سيليسيا العليا ذات الأهمية الاقتصادية إلى بولندا حديثة
التكوين والتي حصلت أيضا على منفذ على بحر البلطيق . وكذلك المنطقة الواقعة حول بوزين
Posen . وبذلك تكون «الرواق البولندي» الذي يعمل بروسيا الشرقية من بقية ألمانيا . وقد
حصلت بولجيكيا على منطقة لوبين إيه مالمادي Eupen-et-Malmady الصغيرة وأعيد
إقليم الألزاس واللورين إلى فرنسا .

وفقدت ألمانيا مستعمراتها ، التي تسبب وضعها القلوني في نزاع بين ويلسون في جانب
وفرنسا وبريطانيا واليابان في الجانب الآخر . وكان ثلاثهم يريدون ضم نصيبهم من
القسمية إليهم . وأصر ويلسون على أن هذا الانتقال المباشر من شأنه أن ينتهك مبدأ تقرير
المسير . وأخيرا توصل الحلفاء إلى ما سمي بمبدأ الانتداب Mandate Principle . وكان مبدأ
بارعا وموافقا في نفس الوقت . فقد أوتكت المستعمرات الألمانية إلى شتى المنتصرين
بتفويض (انتداب) تحت إشراف عصبة الأمم لتسهيل استقلال تلك المستعمرات . ومعنى ذلك
لم يتحدد بصورة دقيقة ولم تؤد الانتديات في النهاية إلى استقلال البلدان التي فرض عليها
الانتداب بسرعة أكثر من أية مناطق مستعمرة أخرى .

لما القيود العسكرية التي فرضتها المعاهدة فقد خفضت الجيوش الألماني إلى ١٠٠٠٠٠
متطوع وخفضت أسطولها البحري إلى ستة طرادات وعدد قليل من السفن الصغيرة . وقد منعت
ألمانيا من حيازة الأسلحة الهجومية مثل القنابل والطائرات والدبابات والمدعية الثقيلة
وتم حل هيئة الأركان الألمانية . والإشراف على خزع سلاح ألمانيا . شكلت لجنة الطغاف
للإشراف العسكري ومنحت سلطة لتضخ فيما بعد أنها سلطة غامضة للغاية وغير فعالة .

ورغم وعد لويد جورج في الانتخابات بأنه سيحصره ألمانيا ، بدأ الحلفاء يدركون أن
ألمانيا المألجة اقتصاديا قد تتسبب في أزمة اقتصادية عالمية تركز على مجتمعاتهم . ولكن
الشعوب المنتصرة لم تول اهتماما كبيرا إلى تحميرات الخبراء الاقتصاديين . فقد طالب

بريطانيا وفرنسا أن تعرض ألمانيا سكانها المدنيين عن كل الأضرار التي لحقت بهم . وعلى عكس ما كان يظنون برله فقد وُفق في النهاية على مائدة في المعاهدة جعلت ألمانيا تدفع مبالغاً لضحايا الحرب وبعض التعويضات لأسرهم . تلك مائدة في المعاهدات لم يسمع عنها من قبل ! فلم تكن هناك أية معاهدة صلح أوروبية سابقة تتضمن مائدة مثل هذه . ولم يتحدد أي رقم لذلك التعويضات إذ كانت ستقرر في موعد لاحق مما جعلها مصيراً لجدل لا ينتهي.

وقد تضمنت العقوبات الاقتصادية الأخرى أن تدفع ألمانيا ٥ بلايين دولار نقداً أو عيناً . وتقرر أن تتلقى فرنسا كميات كبيرة من الفحم كتعويض عن تدمير ألمانيا لمناجمها أثناء احتلالها شرق فرنسا . وللتعويض عن السفن البريطانية التي أفرقتها الغواصات الألمانية تسلطت بريطانيا العظمى جزءاً كبيراً من الأسطول التجاري الألماني . وتم الاستيلاء على أصول ألمانيا الأجنبية التي بلغت قيمتها ٧ بلايين دولار . إلى جانب كثير من برامات الاختراع (بفضل معاهدة فرساي ، فسروا باهر منتج أمريكي وليس ألمانيا). وتم تدويل أنهار ألمانيا الرئيسية وفرضت قيود على إمكاناتها لفرض التفرعة الجمركية.

وقد تسببت تلك الشروط في رهن النظام العالمي بذا من أن تساعد على قيامه . وعندما اجتمع المنتصرون في باريس أعطوا عن عهد جديد في التلويح . وكان الوفد البريطاني يتوق بشدة إلى تجنب ما اعتبره أخطاء لارتكبت في مؤتمر فيينا إلى حد أنه كلف الصرخ المصهور سير تشارلز وبستر Charles Webster بكتابة بحث عن هذا الموضوع . ومع ذلك فما أنتجوه في النهاية كان تسوية هشة بين المثاليين الأمريكيين والأوروبيين الصائبين بجدون العظمة - وكانت تنص على أنها لا تصلح لتحقيق أحلام المثاليين الأمريكيين وتجريبية إلى حد لا يمكن معه أن تزال مخاوف الأوروبيين الشاعرين بجدون للعظمة فالنظام الدولي الذي لا يمكن المحافظة عليه إلا بالقوة يكون نظاماً قلقاً . ويكون قلقاً بغير كبح عندما تكون البلدان التي ستحصل العصب الأساسي عن التنفيذ بالقوة - وهي تلك الحالة هي بريطانيا العظمى وفرنسا - في خلاف معاً .

وسرعان ما اتضح أن مبدأ تقرير المصير لا يمكن أن يطبق عملياً . بالصورة الشائعة المتصورة من النقاط الأربعة عشرة ولا سيما بين الدول الغلبة للإمبراطورية العجبة - النمساوية . وقد انتهت تشيكوسلوفاكيا بأن أصبح لديها ٢ ملايين ألماني . ومليون مجري . ونصف مليون بولندي من مجموع شعبها البالغ عدده حوالي ١٥ مليون نسمة . ولذا هذا العدد تقريباً لم يتركوا تشيكين أو سلوفاكيين . ولم تكن سلوفاكيا جزءاً متحسباً في الدولة التي يسيطر عليها التشيك كما اتضح من انفصالها في عام ١٩٣٩ ومرة أخرى في عام ١٩٩٧ .

لقد خلقت يوجوسلافيا الجديدة أسال المفكرين السلافيين الجديدين غير أنه لإقامة تلك الدولة كان من الضروري عبور خط الصرخ في التاريخ الأوروبي الذي فصل بين

الإمبراطوريتين الرومانيتين الشرقية والغربية، وقسم بين الديانتين الأرثوذكسية والكاثوليكية . والكتابات اللاتينية والسريالية (المتعلقة بالأبجدية السلافية القديمة) - خط يمتد تقريبا بين كرواتيا والصرب اللتين لم تنتميا في تاريخهما المعقد إلى نفس الوحدة السياسية . وقد جاءت قانونية ذلك بعد عام ١٩٤٦ في حرب أهلية شرسة مشته من جديد مرة أخرى في عام ١٩٩١ .

وقد قل إلى رومانيا ملايين من السيربيين وإلى بولندا ملايين من الألمان كما قلت إليها حماية ممر يفصل بين شرق بروسيا وبقية ألمانيا . وفي نهاية تلك العملية التي أجريت باسم التحرير المصير عاش كثير من الناس تحت حكم أجبري كما كانت الحال في أيام الإمبراطورية المجرية -المنسالية إلا أنهم الآن توزعوا بين عدد أكبر وأضعف من الدول القومية والتي كانت في ذلعات معا كان من شأنها أن زالت من زعزعة الاستقرار .

وعندما فلت الأوان فهم لويد جورج متأخرا المعصلة التي ساق اللطاف المنتصرون أنفسهم إليها . وفي ٢٥ مارس ١٩١٩ كتب في مذكره إلى ويلسون يقول

لا أستطيع أن أتصور أي سبب أكبر للحرب في المستقبل من أن الألمان الذين أدبوا بلا جدال لهم من أنشط وأقوى الأجناس في العالم سيملطون بعد من الدول الصغيرة . كثير منها يتكون من ناس لم يسبق لهم أن أقاموا حكومة مستقرة لأنفسهم . ولكن كلا منها يضم أعدادا كبيرة من الألمان يصرخون مطالبين بالانضمام إلى وطنهم

غير أنه في ذلك الوقت كان المؤتمر قد تقدم كثيرا مقتونيا من بهائته في شهر يونيو . ولم يكن قد ظهر أي مبدأ جديد ينظم النظام العالمي بعد أن استبعد العمل بميزان القوى.

وبعد ذلك بفترة . أعلى كثير من القادة الألمان أن بلدهم خدع وبيع إلى الهدنة بنقاط ويلسون الأربعة عشر . التي كانت عندهم قد انتهكت بطريقة منتظمة . وكان هذا كلاما فارعا من باب الخفة على الذات . فألمانيا تجاهلت النقاط الأربعة عشر عندما كانت تعتقد أن لديها فرصة لكسب الحرب . وكانت بعد إعلان النقاط الأربعة عشر قد فرضت سلاما قوطاجها (نسبة إلى انتصار القائد القوطاجي هلتيبيل في الحرب البونية [القوطاجية] على روما ٢٠١-٢٠٨ قبل الميلاد) على روسيا في برست ليتوفسك انتهكت فيها كل مبدأ من مبادئ ويلسون والسبب الوحيد الذي دفع بألمانيا إلى إنهاء الحرب هو حسابات القوة المعصلة - فمع دخول الجيش الأمريكي كانت هزيمة ألمانيا مسألة وقت . وعندما طلبت ألمانيا الهدنة كانت قد أنهكت تماما وماتت بقاهاها تمهل وكانت جيوش الحلفاء على وشك دخول الأراضي الألمانية . ولالفتح أن مبادئ ويلسون أنقذت ألمانيا من كثير من الطاب

وقد قال المؤرخون إن رفض الولايات المتحدة الانضمام إلى عصبة الأمم هو الذي قضى على معاهدة فرساي . فمع تصديق أمريكا على المعاهدة أو عملية ضمان الحدود الفرنسية المتصلة بالمعاهدة كل ذلك أنهم بلا جدال في إسعاف معنويات فرنسا . غير أنه نظرا

للمعركة الانعزالية للولايات المتحدة فإن عضوية أمريكا في العصبة أو التصديق على الإضافات لم تكن مستتبين في حدوث فوارق كبيرة ففي أي من الصلتين فإن الولايات المتحدة لم تكن مستخدم القوة لمقاومة العدوان ولا لكنت قد وضعت تعريفا للعدوان بصيغ لا تطبق على أوروبا الشرقية كما فعلت بريطانيا بعد ذلك في ثلاثينيات القرن العشرين ١٩٢٠

كانت كارثة معاهدة فرساي كارثة بدماء مائة القرن الذي تمتع العالم فيه بالسلام كتنتيجة لمؤتمر هيردا دعمته ثلاث دعائم كل منها كان ضروريا صلح توفيقى مع فرنسا توارى القوى نو إحساس مشترك بالشرعية ولم يكن صلح التوفيقى النسبي مع فرنسا وحده قادرا على أن يمنع نفوذ الفرعة التبعية الفرنسية (الميل إلى تعجيل الصلح والمعادلات). ولكن فرنسا كانت تعلم أن الحلف الرباعي والحلف المقدس يمكنهما أن يشكلوا قوة عظيمة وبذلك يصبح التوسع الفرنسي محظوظا بأخطار كبيرة . وفي الوقت نفسه فإن المؤتمرات الأوروبية الضرورية هيأت لفرنسا فرصة الاشتراك في الحلف الأوروبي كعضو للأعضاء الآخرين . وأهم شيء أن الهدى الكبرى كانت يديها قيم مشتركة لدرجة أن المظالم القائمة لم تدمج وتتطور إلى محاولة للإطاحة بالنظام الدولي

ومعاهدة فرساي لم تهيئ أية ظروف للتصوية شروطها كانت شاقة للغاية لا تساعد على التوصل إلى التصوية ولكنها لم تكن شروطا صارمة بدرجة تكفي للاستسلام لها بصعوبة بالغة. والحقيقة أنه لم يكن من السهل السير في طريق يحقق إخضاع ألمانيا وإرضاءها في نفس الوقت. ولما كانت ألمانيا قد رأت أن النظام العالمي قبل الحرب انقسم بالكثير من التقيد فلم يكن من المحتمل أن ترضى عن أية شروط كانت بعد الهزيمة

وكان أمام فرنسا ثلاثة خيارات استراتيجية فيمكنها أن تحاول تشكيل ائتلاف معاد لألمانيا ويمكنها أن تسعى لتقسيم ألمانيا أو يمكنها أن تحاول تصوية الأمور مع ألمانيا وقد مثلت كل محاولات تشكيل الائتلاف لأن بريطانيا العظمى وأمريكا رفضتا ذلك ، وروسيا لم تعد جزءا من التوازن . وقد قاومت تقسيم ألمانيا نفس البلدان التي رفضت تشكيل ائتلاف غير أن فرنسا كانت تعتمد على تأييدهم لها في أية حالات طارئة وكان الوقت مبكرا ومتأخرا أيضا لإعادة العلاقات الطيبة مع ألمانيا - كان الوقت متأخرا لأن إعادة العلاقات الطيبة مع ألمانيا لا تتماشى مع معاهدة فرساي وكان الوقت مبكرا لأن الرأي العام الفرنسي لم يكن مستعدا بعد لقبول ذلك .

ومن المفارقة أن ضعف فرنسا وسميزات ألمانيا الاستراتيجية ككلاهما قد ضخمته معاهدة فرساي وذلك رغم بموجبها العقابية قائماتها قبل الحرب ولجحت جيوشنا أقوى في كل من الشرق والغرب ولم يكن يمكنها التوسع في أي من الاتجاهين دون أن تواجه دولة كبرى - فرنسا والإمبراطورية العجيرة - النمساوية أو روسيا ولكن بعد معاهدة فرساي لم يعد هناك

نقل مضاد لألمانيا في الشرق . وبعد أن أضعفت فرنسا وإنهارت الإمبراطورية المجرية - النمساوية وخرجت روسيا من الصورة بعض الوقت ولم تكن هناك بيساطة أية طريقة لإعادة بناء ميزان القوى خاصة لأن الدول الأنجلو سلكسويه رفضت أن تضمن تسوية قورساي .

وفي عام ١٩١٩ ، توقع لورد بلفور Lord Belfour وكان يقفها وزيرا للخارجية بريطانيا ، على الأقل جرما من الخطر القادم على أوروبا ، وذلك عندما حضر من أن هولندا المستقلة قد تجعل فرنسا عاجزة عن الدفاع عن نفسها في حرب أخرى . وإذا جعلنا من هولندا مملكة . مستقلة وتصبح بذلك دولة عازلة بين روسيا وألمانيا ، فسوف تصبح فرنسا تحت رحمة ألمانيا في الحرب التالية . ولهذا السبب فإن روسيا أن تتمكن من مساعدتها دون انتهاك حياد هولندا وتلك على وجه الخصوص هي معسلة عام ١٩٢٩ ولاحتواء ألمانيا كانت فرنسا تحتاج إلى حليف لها في الشرق يمكنه أن يرغم ألمانيا على خوض حرب ذات جبهتين . وروسيا هي الدولة الوحيدة التي لديها القوة الكافية للقيام بهذا الدور . ولكن إذا كانت هولندا مستقلة بين روسيا وألمانيا فلا يمكن لروسيا أن تمارس الضغط على ألمانيا إلا بالتصدي على يولندا . وكانت هولندا من الضعف لدرجة لا تستطيع معها أن تقوم بدور روسيا وما فعلته معاهدة قورساي هو أنها زويت روسيا وألمانيا بحاضر لتقسيم هولندا وهو ما حدث بالتحديد بعد ذلك بعشرين عاما

ولما كانت فرنسا تنظر إلى دولة كبرى في الشرق كتي تحالف معها ، فقد حاولت تقوية الدول المعبدة وذلك كي تخلق الوهم بأن هناك تحديا ذا جبهتين يواجه ألمانيا . وقد ساندت فرنسا دول شرق أوروبا الجديدة في جهودها لانتزاع مزيد من الأراضي من ألمانيا أو مما بقي من المجر . وكان من الواضح أن الدول الجديدة كان لديها حافز لتشجيع الوهم الفرنسي بأنها يمكن أن تصبح تقلا مضادا لألمانيا . ومع ذلك فإن تلك الدول الواحدة لم يكن في إمكانها أن تقوم بالدور الذي قامت به النمسا وبروسيا حتى ذلك الوقت . فقد كانت هذه الدول ضعيفة جدا وتمزقها الصراعات الداخلية والمناوشات المتبادلة بينها . وفي الشرق منها كانت روسيا بنيت من جديد والتي نظى عضيا بسبب خسائرها الإقليمية بمجرد أن تسترد روسيا قوتها سوف تشكل تهديدا كبيرا لاستقلال دول ضعيفة مثل ألمانيا .

ولذلك أصبح استقرار أوروبا يتوقف على فرنسا وقد تطلب الأمر استخدام قوات بريطانيا وأمريكا وفرنسا وبروسيا معا لإخضاع ألمانيا ومن بين تلك الدول كانت هناك أمريكا التي أصبحت اندراكية مرة أخرى وكانت هناك وروسيا التي فصلت عن أوروبا بمأساة ثورية وبما سمي بالحائط الصحي Cordon Sanitaire لدول أوروبا الشرقية الصغيرة التي تقف في طريق المساعدة الروسية المباشرة لفرنسا . والمحافظة على السلام كان على فرنسا أن تقوم بدور رجل الشرطة في جميع أنحاء أوروبا . ولم تكن فرنسا قد فقدت فقط القوة والعزيمة على سياسة التدخل تلك ولكنها لو حاولت تنفيذ تلك السياسة لكانت قد وجدت نفسها وحدها وقد

تخلط عنها أمريكا الشمالية وبريطانيا العظمى .

وكانت أخطر تطلعات الضعف في تسوية فرساي نقطة سيكولوجية (نفسية) تفلد قوى النظام العالمي الذي أوجده مؤتمر فيينا ، مبدأ وحدة المحافظين الذي تقترح متطلبات ميزان القوى ، والواقع أن الدول التي كانت الحاملة لاحتياج إليها بقدر كبير للمحافظة على تسوية فرساي اعتبرت التسوية عادلة أيضا . لذلك ولدت تسوية فرساي ميتة لأن القيم التي أنشأت بها تصادمت مع الحوافز المملوكة لتعزيز هذه التسوية . فأغلبية الدول اللازمة للدفاع عن الاتفاقية اعتبروها عادلة بطريقة أو بأخرى .

وكانت المفارقة في الحرب العالمية الأولى أن الحرب قامت لكبح جماح قوة ألمانيا التي كانت تلوح في الأفق وأن الحرب أضافت الرأي العام إلى درجة سمعت للتوصل إلى سلام ترفهفي . ومع ذلك بقي للمهابة عملت مبادئ ويلسون على المعبولة دون التوصل إلى صلح يكبح جماح القوة الألمانية ولم يكن هناك أيضا إحساس مشترك بالمعالة . وكان ثمن تسخير السياسة الخارجية على أساس مبادئ مجرمة هو استحالة التمييز بين فرساي القسرها . ولما كان للقادة في فرساي غير مستعدين للحد من القوة الألمانية سواء عن طريق حقوق النصر المتعلقة أو عن طريق حسابات ميزان القوى ، فكلوا مضطرين إلى إدوير نوع سلاح ألمانيا على أنه البقرة الأولى لخطة شاملة لنزع السلاح وإلزامها بالتعويضات كتكفير عن سب مشوب الحرب ناتها .

وتدبرهم مزع سلاح ألمانيا بهذه الطريقة فُيلن الطعام قسوا على الاستعداد النفسي الذي كان لازما لعدم انفعالهم . ومنذ البداية تمكنت ألمانيا من أن تدعي أنها تعرضت لعملية تمييز ضدها وبطاليت إما أن يسمح لها بإعادة تسليح نفسها أو أن تعزى الدول الأخرى سلاحها بحيث يصبح في مستوى سلاح ألمانيا ، وفي تلك العملية انتهت شروط نزع السلاح الواردة في معاهدة فرساي بتعويض نسخة المتضررين . وكانت ألمانيا في كل مؤتمر لفرع السلاح تستغل موقفها الأدبي الساس الذي عايد ما كانت بريطانيا العظمى تؤيدها فيه ، غير أنه لو كانت فرنسا قد وافقت على التصاري مع ألمانيا في إعادة التسليح لكان احتمال حماية استقلال دول شرق أوروبا قد تلاشى . وبالتالي كان من المعتمد أن تؤدي بدور نوع السلاح إما إلى نزع سلاح فرنسا أو إعادة تسليح ألمانيا . وفي أي من الحالتين لن تكون فرنسا قوية لدرجة الدفاع عن أوروبا الشرقية أو حتى الدفاع عن نفسها في المدى البعيد .

وبذلك فُيلن الشروط للامس جميع الوحدة بين فرنسا وألمانيا بحتير انتهاكا لمبدأ تقرير المصير ، كما حدث بالنسبة لوجود أقلية ألمانية كبيرة في تشيكوسلوفاكيا ووجود أقلية أقل نسبيا للألمان في بولندا . وهناك أيد المبدأ التنظيمي في معاهدة فرساي النزعة التحررية للوطنية الألمانية (مبدأ سولبي مبادي بتحرير المقاطعات المتصلة تاريخيا أو عرقيا بوحدة سياسية ما -والخاصة حاليا لوحدة أخرى - وجمعها حاليا في نطاق هذه الوحدة

الطهيمة) وساعد هذا المبدأ التنظيمي على زيادة إحساس الديمقراطية بالدين .

وكانت الأفة المهلكة في المعاهدة هي المادة ٢٣١ المصممة بحد معصية الحرب أو الدب الواقع علي من أثاروا الحرب وجاء فيها أن ألمانيا مسئولة وحدها عن نشوب الحرب العالمية الأولى ووجه إليها لوم آدمي شديد اللهجة . وقد استندت معظم التباير العقابية ضد ألمانيا في المعاهدة ، الاقتصادية وعسكرية وسياسية على الإصرار على أن الحرب برمتها كانت غلطة ألمانيا تماما .

وكان صانعو السلام في القرن الثامن عشر سيمتريون الجهود الفاصلة بالدين الواقع على من شر الحرب وينودا ضعفة . والحروب بالنسبة لهم هي حداثيات لا أخلاقية سببها تصادم بين المصالح . وفي المعاهدات التي أنهت الحروب في القرن الثامن عشر دفع المهزومون للظن دون أن يبرر ذلك بإدعاعات أخلاقية . غير أنه بالنسبة لويلسون وصانعي السلام في فرساي كان سبب حرب ١٩١٤ - ١٩١٨ شراً ينبغي أن يعاقب مرتكبه .

وعلي أية حال فعندما هدأت الأحقاد ، بدأ المراقبون الأنكباء يرون أن المسئولية عن نشوب الحرب لكثير تعقيدا من ذلك . ولاشك أن قلمنا كان عليها مسئولية ثقيلة في هذا الشأن ، ولكن هل كان من العدل أن يقع الاعتقال على ألمانيا وحدها لفرض التباير العقابية عليها؟ وهل المادة ٢٣١ صحيحة فعلا ؟ وبمجرد أن بدأ هذا السؤال يتورد خاصة في بريطانيا العظمى في التشريعات من القرن الذي نشيت فيه الحرب بدلت القرعة في فرض العقوبات على ألمانيا المنصوص عليها في المعاهدة تنهال . وتساءل صانعو السلام الذين كانت تفرقهم صغائرهم ما إذا كان عدلا ما سعهوه ، وتولد عن ذلك غياب الإصرار على الحفاظ على المعاهدة . وكانت ألمانيا بالطبع غير مسئولة في هذا الشأن . وفي المناقشات العامة التي كانت تدور في ألمانيا في ذلك الوقت أصبح يشار إلى المادة ٢٣١ على أنها «مكتوبة المذنب في جريمة الحرب» وأصبحت الصعوبة المادية لإقرار مهران القوى تقابلها الصعوبة النفسية في إيجاد التوازن الأخلاقي

وهكذا فلن صانعي تسوية فرساي حققوا بالضبط عكس ما كانوا يقصدون . لقد حاولوا إسعاف ألمانيا ماديا ولكنهم على العكس فووها من المصلحة الجغرافية والسياسية ومن وجهة نظر بعيدة المدى . كانت ألمانيا في موقف أفضل بكثير للسيطرة على أوروبا بعد فرساي عما كانت عليه قبل الحرب . وبمجرد أن تخلصت ألمانيا من قيود عدم التسلح الأمر الذي كان مسافة وقت كان من المستم أن تعود أقوى مما كانت عليه في أي وقت مضى . وقد لخص هارولد ويلسون ذلك قائلا : لقد جئنا إلى باريس ونحن واقفون أن النظام الجديد على وشك أن ينشأ وتركنا باريس ونحن مقتنعون أنه لم يحدث شيء أكثر من أن النظام الجديد شوه النظام القديم» .



سورن كود سمنج، الامام هادي جليلي ووليام هاللي، ووليام كود سمنج ووليام

الفصل العاشر

مازق المنتصرين

إن تنظيم تنفيذ اتفاقية فرساي قام أساساً على مفهومين كل منهما مضاد للآخر. وقد فشل المفهوم الأول لأنه كان مفهوماً شاملاً علماً أكثر من اللازم وفشل الثاني لأنه كان مفهوماً بنظري على الكثير من الحقد والضعف. فمفهوم الأمن الجماعي كان مفهوماً عاماً بدرجة كبيرة مما جعله غير صالح للتطبيق في ظروف من شأنها أن تزعج السلام؛ فالمفاوضون غير الرسميين بين فرنسا وبريطانيا الذي حل محل الأمن الجماعي كان تعاوناً ضعيفاً وعلماً لا يمكنه أن يقاوم التحديت الأمانية الكبيرة. وقيل أن نحو خمس سنوات تألفت الدولتان اللتان هزمنا في الحرب في رابالو، Rapallo وكان التعاون المتزايد بين ألمانيا والاتحاد السوفيتي ضربة قاصمة لنظام فرساي، إذ كانت معنويات الديمقراطية قد تدهورت إلى حد كبير فلم تتركه في وقته بسرعة.

وفي نهاية الحرب العالمية الأولى، كان يبدو أن الجدل الذي طال دائراً منذ زمن طويل حول الأدوار النسبية للأخلاق والمصالح في الشؤون الدولية قد سوي لصالح سيادة القانون والأخلاق. ومن أثر صدمة التغيير العنيف أصبح لعل الكثير في أن يعيشوا في عالم أفضل تخلص بالكلية هو ممكن من ذلك النوع من السياسات الواقعية التي كان من رأيهم أنها أهلكت شباب جيل بأكمله. وظهرت أمريكا كأنها العامل الحافز لتلك العملية حتى بهما كانت تمسح في طريقها إلى المزاولة وكانت تركة ولسون هي أن أوروبا بدأت السهر في طريق الوياسونية بمحاولتها المحافظة على الاستقرار من خلال الأمن الجماعي بدلاً من اتباع الطريق الأوروبي التقليدي وهو الأحلاف وميزان القوى. وقد غلبت أمريكا

وفي المعاملات التي تلت ذلك، وصفت الأحلاف التي اشتركت فيها الولايات المتحدة (مثل حلف الأطلسي) بأنها أدوات للأمن الجماعي. وعلى أي حال لم يكن لمصالح الأمن الجماعي قد فهم أصلاً بهذا الشكل. فمفهوم الأمن الجماعي والأحلاف تتعارض في جوهرها مع بعضها تعارضاً مباشراً. فالأحلاف التقليدية كانت توجه ضد تهديدات معينة وتحدد التزامات دقيقة

لمجموعات بعضها من البلدان ترتبط بعضها مع بعض بمصالح وطنية مشتركة أو باهتمامات أمنية متبادلة. والأمن الجماعي لا يحدد أي تهديد بعينه ولا يضمن أي أمة بشكل محدد ولا يميز بين الدول. والأمن الجماعي مصمم نظرياً لمقاومة أي تهديد للسلام من أي جانب يكون مصدر هذا التهديد، وحماية أي جانب يتعرض له. والأحلاف دائماً تقتصر وجود غريم ممكن محدد؛ أما الأمن الجماعي فيحمي القانون الدولي بمصطلح المطلق ويسعى إلى المحافظة عليه بنفس الطريقة التي يحافظ بها النظام للتصاتي على القانون الجنائي الوطني. والأمن الجماعي كالقانون المحلي، لا يفترض أي مجرم بعينه. وفي الأحلاف يكون سبب الحرب هو هجوم على مصالح أعضاء الحلف أو لبعضهم. أما سبب الحرب في نظام الأمن الجماعي فهو انتهاك مبدأ التسوية السلمية المنازعات وهو المبدأ الذي يفترض أن تكون لكل شعوب العالم فيه مصلحة مشتركة. وبالتالي فإن القوة يجب حشدتها على أساس كل حالة على حدة من مجموعة متغيرة من الأمم لها مصلحة مشتركة في حفظ السلام.

والفرض من اللطف هو أن يحقق التزاماً أكثر قابلية للتنبؤ به وأكثر دقة من تحليل للمصلحة الوطنية. أما الأمن الجماعي فهو يصل بطريقة عكس ذلك تماماً. فهو يترك تطبيق مبادئ لتفسير أحداث معينة عندما تقع تلك الأحداث وهو بلا قصد يولي اهتماماً كبيراً للحلقة المزاجية في لحظات وقوع الحادث وبالتالي يهتم بالزيادة الدائمة الوطنية.

والأمن الجماعي يسهم في تحقيق الأمن فقط عندما تشارك جميع الدول - أو على الأقل جميع الدول ذات الصلة بالدفاع الجماعي - في وجهات نظر متشابهة بشأن طبيعة التحدي الذي تواجهه وتكون على استعداد لاستخدام القوة أو تطبيق العقوبات على حسب مواقف الحالة الموضوعية. بعض النظر عن المصلحة الوطنية الممينة التي تكون لهم في القضايا التي يتعرضون لها، و فقط عندما تتحقق تلك الشروط يمكن للمنظمة الدولية أن تضع العقوبات أو تتصرف كحكم في الشؤون الدولية. كان هذا هو تصور ويلسون لدور الأمن الجماعي عندما كانت الحرب تقترب من نهايتها في شهر سبتمبر عام ١٩١٨.

لقد ازداد ترويج الأهداف الوطنية إلى المؤامرة وحل مطها للهدف العام للبشرية المستبورة. إن مشاورات الرجال العاديين أصبحت تدور بين الجميع ببساطة وصرخة. وأكثر تقارباً من مشاورات الرجال المحنكين في شؤون الدنيا الذين ما زالوا يشعرون أنهم يلعبون مباراة للقوة ويلعبونها برهان كبير.

إن الفارق الرئيسي بين تفسيرات ويلسون والتفسيرات الأوروبية لأسباب النزاع الدولي يتبين مما يلي. إن الدبلوماسية التي تمارس على النمط الأوروبي تفترض أن المصالح الوطنية تعيل للصلام وتغتر إلى الدبلوماسية على أنها وسيلة لتفريق بين تلك المصالح؛ أما ويلسون من الناحية الأخرى فقد اعتبر أن الخلاف الدولي هو نتيجة طغى التفكير منطقي معتمده وليس تعبيراً عن تضام حقيقي للمصالح. والقادة السياسيين عندما يمارسون السياسة الواقعية يتحلقون عبه

إيجاد صلة بين مصالح معينة ومصالح عامة عن طريق توازن بين الحوافز والعقوبات أما ويلسون فيرى أنه من المألوف من القادة السياسيين أن يطبقوا المبدأ العملية على قضايا محددة بالإضافة إلى ذلك فإن القادة السياسيين يعملون عموماً على أنهم لأسباب المصالح لأنهم يعتقد أنهم يشوهون ميل الإنسان الطبيعي للتوافق بمصالحات مهمة وأخلاقية .

وقد كثرت تصرفات معظم القادة السياسيين في فرنساى التناقضات الويلسونية . فبدون استثناء أكد هؤلاء القادة على مصالحهم الوطنية وتركوا الدراع عن الأهداف المشتركة لويلسون الذي لم تكن لديه في الواقع مصالح وطنية (بالعنى الأوروبى) هي قضايا للتسوية الإقليمية إن من طبيعة الأنبياء أن يضاعفوا جهودهم ولا يتخلوا عنها ، في مواجهة الحقيقة الصعبة . ولم تترك الطبقات كتي واجهها ويلسون في فرنساى أي شك لديه بشأن إمكانية تنفيذ تلميحه الجديدة . وعلى العكس فإن تلك الطبقات قوت من إيمانه بضرورة تنفيذ تلك التنازير . وكان وانفا أن عصبة الأمم وقوة الرأي العالمى سوف تصلان على تصحيح الكثير من بدود المعاهدة لتي شربت عن سبائنه

والحقيقة أن قوة أفكار ويلسون ظهرت من أثرها على يريوطانيا العظمى موطى سياسة ميزان القوى . وقد جاء في التطويق الرسمى البريطانى على ميثاق العصبة بطن الموافقة النهائية للعلاقة يجب أن تكون من الرأي العام للعالم المستنير . أو كما قال لورد سيسيل أمام مجلس العموم البريطانى فإننا نعتد على الرأي العام . وإذا كنا مضطرين في ذلك فلي كل شيء خطأ

ولا يبدو أنه من المحتمل أن يكون اتباع سياسة بيت وكاتينج وويلرسون ويزرلتلى قد وصلوا إلى تلك النتائج من تلقاء أنفسهم . ففى البداية تناشوا مع سياسة ويلسون حتى يضمنوا الدعم الأمريكى في الحرب . وبمضى الوقت نجحت سياسات ويلسون فى جذب انتباه الرأي العام البريطانى . وفى العشرينيات والثلاثينيات لم يعد دفاع برطانيا عن الأمن الجماعى إجراء تكتيكيا لقد أصبحت الويلسونية تغييرا حقيقيا

وفى النهاية سقط الأمن الجماعى فريسة لضغط متلفه الأساسى . وهو أن جميع الدول لديها نفس المصلحة فى مقبولة عمل عدوانى معين وأنها على استعداد للمجازفة بمخاطر متساوية لمقبولة هذا الحول . وقد أثبتت التجربة أن تلك الافتراضات كلها خاطئة . فلم يحدث أن هزم عمل عدوانى لتتبرك فيه دولة كبرى عن طريق تطبيق مبدأ الأمن الجماعى إما أن يكون المجتمع العالمى قد رفض أن يقيم العمل على أنه عمل عدوانى أو أنه اختطف على العقوبات المناسبة التي تفرض على مرتكب العمل العدوانى . وعندما طبقت العقوبات فقد كانت انمكسا بصورة أقل اتعاقا في الرأي . وبذت كثيرا أنها غير فعالة وأنها حققت نتائج ضارة أكثر مما حققت نتائج طيبة .

وفى الوقت الذي تم فيه غزو اليابان لمانشوريا في عام ١٩٣٦ لم تكن لدى عصبة الأمم آلية لفرض العقوبات . وقد عاجلت العصبة هذا التصور ولكنها عندما ووجهت باعتداء إيطاليا على

الحيثة صوتت من أجل فرض العقوبات بينما لم تتمكن من فرض قطع الإنترنت تحت شعار «كل العقوبات ماعدا الحرب». وعندما تم توحيد النمسا بالقوة مع ألمانيا وقضى على حرية تشيكرسولوميا لم يكن هناك رد فعل من جانب عسبة الأمم على الإطلاق. وآخر عمل قامت به عسبة الأمم التي لم تعد تضم ألمانيا أو اليابان أو إيطاليا هو طرد الاتحاد السوفيتي بعد أن هاجم قتلنا عام ١٩٦٩. ولم يكن لذلك أثر على تصرفات الاتحاد السوفيتي.

وأثناء الحرب الهاربة كانت الأمم المتحدة غير ذات فعالية أيضا مثل عسبة الأمم، وذلك في كل حالة يقع فيها الاعتداء من جانب دولة كبرى، وذلك يرجع إما إلى الفيتو الشيوعي في مجلس الأمن أو إلى رفض اليابان للصغرى تعرض نفسها لمخطر بسبب قضايا شمرت لها لا تهمها إطلاقا. كانت الأمم المتحدة بلا فعالية أو وقعت موقف المتفرج أثناء أزمة برلين، وأثناء التدخل السوفيتي في المجر وتشيكوسلوفاكيا وأفغانستان. ولم تكن لها صلة بأزمة صواريخ كوبا إلى أن انتهت الدولتان العظيمتان على تسوية الأزمة بينهما. وقد استطاعت أمريكا اللجوء إلى سلطة الأمم المتحدة ضد عنوان كوريا الشمالية عام ١٩٥٠ فقط لأن المدوب السوفيتي كان يقطع مجلس الأمن، وكانت تسيطر على الجمعية العامة بدلان تنوق إلى تجسيد أمريكا ضد تهديد العنوان السوفيتي في أوروبا. وقد كانت الأمم المتحدة مكانا مريحا لاحتجاجات الدبلوماسيين ومنيرا معها لنجالب الأراء. وقامت كذلك بوظائف مدية موعة. ولكنها لم تتمكن من تحقيق للفرض الأساسي من الأمن الجماعي، وهو منع شوب الحرب والمقاومة الجماعية للدول.

وكان هذا صحيحا بالنسبة للأمم المتحدة حتى في فترة ما بعد الحرب الباردة. ففي حرب الخليج عام ١٩٩١ صدقت الأمم المتحدة فعلا على الإجراءات الأمريكية، ولكن مقاومة للدول العراقي لم تكن تطهقا لمبدأ الأمن الجماعي. ولم تنتظر الولايات المتحدة الحصول على إجماع دولي في الرأي بل قامت من جانبها وحدها بإرسال قوة ضخمة إلى منطقة الخليج. ولم تكن الدول الأخرى تستطيع أن يكون لها تأثير على التحركات الأمريكية إلا بالانضمام إلى ما كان في الواقع مشروعا أمريكيا. فلم يمكنها تجنب مخاطر المراع بالاعتراض عليه وبالإساعة إلى ذلك فلن الاضطرابات الداخلية في الاتحاد السوفيتي والصين أعطت الأعضاء الدائمين في مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة حافزا للمحاصرة على النوايا السمة لأمريكا. وفي حرب الخليج تم الاستناد إلى الأمن الجماعي كمبرر للقيادة الأمريكية وليس كهدف لها.

وبالطبع هذه الدروس لم تكن قد عرضت في الأيام اليرقة عندما دخل مفهوم الأمن الجماعي في الابداء إلى المجال الدبلوماسي. وقد أخذ القادة السليبيون بعد قرصان أنفسهم نصف إقناع بأن التسلسل هو سبب التوتر وليس نتيجة للتوتر، وكذلك اعتقدوا نصف اعتقاد أنه إذا حلت الدوايا السمة محل الشكوك التي تتعامل بها الدبلوماسية التقليدية فربما يمكن أن تمتص السراعات الدولية. ورغم أن الحرب كانت قد استنزفت القابلية السياسية الأوروبيين عالميا إلا أنه كان يجب عليهم أن يدركوا أن المبدأ العام للأمن الجماعي لن يطلع أبدا حتى لو أمكن التظلم

على كل الحظرات الأخرى التي يولجها مالم استبعد ثلاثا من أقوى دول العالم: الولايات المتحدة وألمانيا والاتحاد السوفيتي ولأن الولايات المتحدة رفضت الانضمام إلى عصبة الأمم فقد منعت ألمانيا من عضويتها ولحققتها الاتحاد السوفيتي الذي عومل كأنه دولة مندوبة

وكان الابد الذي علي أكثر معاناة في فترة نظام ما بعد الحرب هو فرنسا التي تمسكت به لحد أدرك القادة الفرنسيون أن شروط معاهدة فرساي لا يمكن أن تبقى لألمانيا صعبة إلى الأبد. فبعد الحرب الأوروبية الأخيرة - حرب القرم ١٨٥٤/١٨٥٦ - فإن البلدين المنتصرين بريطانيا العظمى وفرنسا تمكنتا من تنفيذ الشروط العسكرية على المهزومين أقل من ستين. وفي أعقاب الحروب النابليونية أصبحت فرنسا عضوا كاملا المضمونة في الحلف الأوروبي بعد ثلاث سنوات فقط من قيام الحلف. وبعد فرساي أصبح ليهو فرنسا في مواجهة ألمانيا وتضخم بصفة مستمرة رغم ما كان يبدو من أنها تسيطر على أوروبا عسكريا. وكان القائد الأعلى للقوات المسلحة الفرنسية على حق عندما قال عن معاهدة فرساي « هذا ليس سلاما. إنها هدنة لمدة عشرين عاما».

وفي عام ١٩٢٤ توصلت هيئة أركان القوت البحرية البريطانية إلى نفس النتيجة عندما تبين بأن ألمانيا ستفوق الحرب مرة أخرى مع بريطانيا العظمى بسبب قضايا ستكون ببساطة تكرارا للأحوال التي ساقنا إلى الحرب السابقة. وقالت جين القوي التي مرضتها اتفاقية فرساي على ألمانيا من أجل إعادة تسليح ألمانيا تسعة أشهر على الأكثر. وإذا شعرت ألمانيا بأنها قوية سياسيا سوف تتخلص من قيود فرساي. الأمر الذي قررت هيئة الأركان أنه سيحدث في غضون عشر سنوات. وفي نفس الوقت الذي ظهرت فيه تطلعات الفرنسيين تنبأت هيئة الأركان البريطانية أيضا أن فرنسا سوف تكون عاجزة ما لم تعمل في الوقت نفسه على عقد حلف عسكري مع دول من الدرجة الأولى.

وكان الدولة المتحالفة من الدرجة الأولى مع ذلك هي بريطانيا العظمى التي لم يقبل قائدها العسكريون آراء مستشاريهم العسكريين. وبدلا من ذلك كانت سياستهم تقوم على أساس الاعتقاد الخاطئ بأن فرنسا قوية جدا بالفعل وأن لآخر شيء تمتلكه هو حلف بريطاني. واعتبر قادة بريطانيا العظمى أن فرنسا المبهمة معموميا هي التي لديها إمكانية أن تكون دولة مهيمنة وتحتاج إلى التوازن بينما اعتبرت أن ألمانيا التعديلية (التي تمانى بتسليم المعاهدة) هي الطرف المظلوم الذي يحتاج إلى إرضاء. وقد كان كلا الفرنسيين - أن فرنسا مهيمنة عسكريا. وأن ألمانيا قد عولت بشوة - صحيحين على المدى القريب؛ غير أنها كانت باعتبارها مقلات مسخية للسياسة البريطانية تكتة على المدى البعيد. والقادة السياسيون يجمعون أو يفشلون حسب إرلاهم لاتجاهات الأمور من حولهم. وقد فشل القادة السياسيون البريطانيون في فترة ما بعد الحرب في إدراك الأخطار بعيدة المدى التي تواجهم.

كانت فرنسا في أشد الحاجة إلى حلف عسكري مع بريطانيا لكي يحل محل الضمان الذي

انتهى عندما رفض مجلس الشيوخ الأمريكي التصديق على معاهدة فرساي . ولما كان القادة البريطانيون لم يقدروا أبدا حلفاء عسكريا مع البلد الذي اعتبروه أقوى بلد في أوروبا ، فقد بدأوا يرون أن فرنسا أصبحت تشكل من جديد تهديد لنيران تهديدها بالسيطرة على أوروبا . وفي عام ١٩٢٤ وصلت الإدارة المركزية في وزارة الخارجية البريطانية لاحتلال فرنسا لإقليم الراين بأنه «نقطة انطلاق لغزو أوروبا الوسطى» . وكان هذا رأيا مختلف تماما مع حالة فرنسا النفسية في ذلك الوقت بل الأكثر تفاعلا أن مذكرة وزارة الخارجية البريطانية عاملت لاحتلال إقليم الراين على أنه تطويق لبلجيكا وبشكل تهديدا مباشرا لإقليم هولندي وروبر دي and Zuider Zee and Scheldt وبالتالي تهديدا غير مباشر لهذا البلد . وحتى لا يهزها أحد في إثارة الشكوك المعادية لفرنسا خرجت البحرية البريطانية بمقولة جاءت بها من حروب الخلافة الإسبانية أو من حروب نابليون . فإن إقليم الراين يحل على موانئ هولندية وبلجيكية سوف تقضي السيطرة عليها إلى إفساد مخططات الأسطول البحري البريطاني في حالة نشوب حرب مع فرنسا.

ولم يكن هناك أمل على الإطلاق في المحافظة على ميزان القوى في أوروبا ما دام بريطانيا العظمى تعتبر أن التهديد الأساسي هو يد سياسته الخارجية المدعومة موجهة إلى صد هجوم ألماني آخر . والحقيقة أن كثيرين في بريطانيا العظمى ، تكرروا للتاريخ ، بدأوا ينظرون إلى ألمانيا على أنها الجانب الذي سيوازن فرنسا . مستقلا قال السفير البريطاني في برلين فيسكونت دابرنون Dabernon Viscount إنه من صالح إنجلترا أن تنقل ألمانيا تقلا مساندا لفرنسا . وكتب في عام ١٩٢٢ يقول صدامت ألمانيا ستقل كلا متعامكا ضيقون هناك تقريبا توارى للقوى في أوروبا . وإذا انهزلت ألمانيا سوف تتمتع فرنسا بسيطرة عسكرية وسياسية كاملتين استنادا إلى جيشها وأحلافها العسكرية . وكان هذا صحيحا ولكم كان بالكاد السيناريو المحتمل الذي ستواجهه الدبلوماسية البريطانية في عقود قادمة.

وكانت بريطانيا العظمى على حق في أن تقول - كما فعلت دائما - أنه بعد النصر فإن إعلان بناء النظام الدولي تتطلب عودة العفو السابق إلى مجموعة الأمم . غير أن استرضاء ألمانيا لن يعيد الاستقرار ما لم ميزان القوى يستمر في أن يميل بإسرار نحو ألمانيا . وكانت فرنسا وبريطانيا العظمى التي كانت الوحيدة بينهما أساسية للمحافظة على أقر ميزان مشترك للقوى تتعلق كل منهما في الأخرى في غضب وخيبة أمل وسوء فهم ، بينما كان مصير التهديد الحقيقي لبرلين القوى - ألمانيا والاتحاد السوفيتي - يقفان ويتعرجان في استياء عاين . وقد بالغت بريطانيا العظمى كثيرا في تقديرها لقوة فرنسا وبالفعل فرنسا كثيرا في تقدير قدرتها . على استخدام معاهدة فرساي في التعويض عن شعورها بالانقراض المتزايد أمام ألمانيا . لقد كانت مخاوف بريطانيا العظمى من احتمالات سيطرة فرنسا على أوروبا سخطا ، وكان اعتقاد فرنسا بأنها تستطيع ممارسة سياستها الخارجية على أساس إنشاء ألمانيا مقهورة ، وهذا مزموجا بالهأس .

ولعل أهم سبب لرفض بريطانيا العظمى عقد حلف مع فرنسا هو أن قادتها لم يروا عن حق أن معاهدة فرساي عادلة ، والأقل من ذلك التصوية في أوروبا الشرقية. وقد خشوا أن يجبرهم حلف مع فرنسا ، التي لديها موافقة مع يلدن أوروبا الشرقية ، إلى منازعات حول قضايا باطلة والاندفاع عن بلدان عبر القتي يبعثي الدفءاع عنها . وقد أعرب لويد جورج عن الحكمة التقليدية في ذلك الوقت عندما قال
البريطاني - لن يكون على استعداد للتورط في منازعات قد تنشأ بشأن بولندا أو دانزج Danzig في سيليسيا العليا . إن البريطانيين يشعرون أن سكان تلك المنطقة في أوروبا غير مستقرين ومزعجين ، وقد يبدعون للقتال في أي وقت وقد يكون من الصعوبة للغاية الفصل بين الخطأ والصواب في هذا النزاع

وبالتخاضهم تلك الاجتهادات لجأ القادة البريطانيون إلى إيدوه المناقشات حول احتمال عقد حلف فرنسي وبلك كوسيلة تكتيكية للتخفيف من الضغوط الفرنسية على ألمانيا وليس كإسهام حربي مهم في تحقيق الأمن الدولي . وهكذا واسلت فرنسا محاولاتها لليلاسة لكي تنال ألمانيا ضحيقة . وحاولت بريطانيا تدوير ترتيبات أمنية لتهدئة المخاوف الفرنسية دون أن تتحمل بريطانيا أي التزامات . وكانت تلك مشكلة لا يمكن علاجها بهذا الشكل ، ناك لأن بريطانيا العظمى لا يمكن أن تقنع نفسها بأن تقدم إلى فرنسا الصمان الوحيد الذي كان يمكن أن يفر عن سياسة خارجية فرنسية تحقق مرونة من الهدوء مع ألمانيا وتساعد على التوفيق بين البلدين . وكان هذا الصمان هو حلف عسكري كامل

وفي عام ١٩٢٢ عندما أفرك برياند Briand رئيس وزراء فرنسا ، أن البرلمان البريطاني لا يمكن أن يؤيد تحمل بريطانيا أي التزام عسكري رسمي ، رجع إلى سابقه الاتفاق الودي لعام ١٩٠٤ أي التعاون الدبلوماسي البريطاني الفرنسي بدون شروط عسكرية - غير أنه في عام ١٩٠٤ كانت بريطانيا قد شعرت أنها مهددة بهربامج زياحة الأسطول البحري الألماني وبمصادقة ألمانيا المستمرة لمن هم أسف منها . وفي عام ١٩٢٠ كانت بريطانيا تخشى ألمانيا أقل مما كانت تخشى فرنسا التي أرجعت سوء سلوكها خطأ إلى العجرفة بدلا من الدعر ورغم أن بريطانيا العظمى واستت كرامة على اقتراح برياند فقد تبين داعها الحقيقي من ذلك في فكرة ساقرة صدرت عن الوزارة بلغت عن اللطف الفرنسي من حيث إنه وسيلة لتعزيز علاقات بريطانيا مع ألمانيا .

ألمانيا بالسمية لنا هي أهم بلد في أوروبا ليس فقط بسبب تجارتنا معها بل لأنها مفتاح الموقف في روسيا . وبمساعمتنا لألمانيا قد نعرض أنفسنا في ظل الظروف الحالية إلى تهمة التخلي عن فرنسا ؛ غير أنه إذا كانت فرنسا حليفتنا فلن يوجه إلينا مثل ذلك الاتهام . وسواء كان السبب أن الرئيس الفرنسي ألكسندر ميللران Alexander Millerand شعر بالتورب البريطاني أو لأنه وجد تلك الترتيبات غير منظمة ولا شكل لها فقد رفض مشروع برياند وقد أدى

ذلك إلى استقالة رئيس الوزراء (بريان)

ولما خاب أمل فرنسا في محاولاتها للوصول إلى عقد حلف تقليدي مع بريطانيا العظمى حاولت بعد ذلك أن تحقق نفس النتيجة عن طريق عصبة الأمم بأن وضعت تعريفا دقيقا للعدوان وتحول هذا بعد ذلك إلى التزام دقيق بإطار عمل عصبة الأمم وبذلك تحولت العصبة إلى حلف عالمي وفي شهر سبتمبر عام ١٩٢٢ وضع مجلس العصبة معاهدة عالمية لتبادل المساعدات وذلك بناء على طلب بريطانيا وفرنسا ففي حالة مشوب أي نزاع يحول للمجلس أن يحدد من هو البلد المعتدي ومن هو البلد المعتدى عليه ويكون كل عضو في العصبة يعتقد دائما بأن يساعد الضحية بالقوة إذا لزم الأمر من قبل الذي يوجد به هذا الحصر الموقع على المعاهدة (وقد أضيف هذا الترتيب لتجنب أن تجلب العصبة على نفسها التزاما بتقديم المساعدة في حالة المنازعات الاستعمارية) ولما كان المقصود أن تشتت التزامات مبدأ الأمن الجماعي من القضايا العامة وليس من المصالح الوطنية فقد صمدت المعاهدة على أنه من أجل أن يكون للضحية أهلية الحصول على المساعدة فلا بد أن يكون قد وقع على اتفاقية لنزع السلاح صمدت عليها عمية الأمم وفي يكون قد خفض قواته المسلحة طبقا لجدول متفق عليه.

وحيث إن الضحية هو دائما الجانب الأضعف ، فإن معاهدة العصبة لتبادل المساعدات كانت في الواقع توفر حوافر للعدوان وذلك لأنها تطلب من الجانب الأكثر عرضة للهجوم أن يسوى المصاعب التي يواجهها وكان هناك شيء سيئ في الاقتراح القائل أن النظام الدولي سيتم حمايته بعد ذلك لمصالح أخص من يبرع سلاحه بدلا من أن تكون هذه الحماية للمحافظة على المصالح الوطنية . وبالإضافة إلى ذلك ، ظما كان وضع جدول تخفيض السلاح في اتفاقية عامة لنزع السلاح سيستغرق نوعا من المفاوضات ، فإن المعاهدة العالمية لتبادل المساعدات تسببت في إيجاد فراغ كبير ولما كان التزام العصبة بمقاومة العدوان قد حدد له في مبدأ تنفيذه في مستقبل بعيد غامض فكان على فرنسا وألي بلد مهدد أن يولج في الخطر الذي يتعرض له وحده .

ورغم ما بها من عيوب لتجنب الالتزامات أو المطالب لم تنجح المعاهدة في الحصول على تأييد كبير فقد رفضت الولايات المتحدة كما رفض الاتحاد السوفيتي دراستها ولم يطلب أحد رأي ألمانيا فيها . فبعد أن اتضح من مسودة المعاهدة أنها ستلزم بريطانيا العظمى التي لها مستعمرات في كل قارة بمساعدة أي ضحية من أصحابا العدوان في أي مكان ، شعر وزير العمل البريطاني رمزي Ramsy Macdonald بأنه مضطر أن يقول إن بريطانيا لا يمكنها أن تقبل المعاهدة رغم أنها ساعدت على صياغتها

وفي ذلك الوقت تحول طلب فرنسا للأمن إلى هوس مفرد . وتناديا في قبولها لعصبة جوهيا رفضت فرنسا أن تنطلي عن بحثها عن معيار يتمشى مع الأمن الجماعي خاصة بعد أن أيدت الحكومة البريطانية برئاسة رمزي مك دونالد تأييدا شديدا للأمن الجماعي وبرزت للسلاح - أي ما

يسمى بالفصلية التقدمية التي قدمتها العصبة . وأخيرا تقدم ملكبولند ورئيس وزراء فرنسا الجديد إدوارد هيريو Edward Herriot بسخة مختلفة للاقتراح السابق . واتفاقية جيف إمام ١٩٢٤ تطلب أن تقوم العصبة بالتحكيم في جميع النزاعات الدولية ووضعت ثلاثة معايير للانزلاق الرسمي العالمي بمساعدة صحابها للدولان هي : رفض للمعتدي السماح للمجلس بتسوية النزاع بالتراضي ، ولستماع المعتدي عن عرض القضية للتسوية القضائية أو للتحكيم وبالطبع عضوية المعتدي في نظام لدرع الصلاح العالم وكل من الأعضاء الموقعين ملزم بمساعدة الضحية بكل الوسائل المتاحة ضد المعتدي الموصوف بهذا الشكل

وقد فشلت اتفاقية جيف كذلك لنفس سبب مثل معاهدة تبادل المساعدات كما فشلت كل المشاريع الأخرى للأمن الجماعي في عشرينات القرن العشرين ١٩٢٠ لقد اقترحت بريطانيا العظمى للمعاهدة لكي تحول فرنسا إلى مرع السلاح ، وليس لخلق التزام جماعي جديد . وقد وافقت فرنسا على الاتفاقية أساسا بوصفها التزاما بتبادل المساعدة ، ولم يكن لاعتقادها بمنع السلاح سوى اهتمام ثانوي فقط . ولكي تؤكد الولايات المتحدة عدم جدوى كل ذلك أعلنت أنها لن تنفذ شروط اتفاقية جيف أو تسمح بأي عرقلة للتجارة الأمريكية بموجبها . وعندما حضر رئيس هيئة الدفاع البريطاني من في الاتفاقية سوف تتسبب في مرض التزامات على القوات البريطانية بشكل خطير سحبها الوزارة البريطانية في بداية عام ١٩٢٥

كانت كل هذه الأمور مفاقية للعقل فقد أصبحت مقاومة الدول تعتمد على مزع السلاح المسبق للمصحية . وقد انتشرت التشريعية من الاعتبارات الجغرافية للسياسية والأهمية الاستراتيجية للمنفعة وهي أسباب كانت تدفع الدول إلى خوض للحروب طويلة قرون مضت ووفقا لتلك الاتجاهات سيكون على بريطانيا العظمى أن تتخلى عن بلجيكا ليس لما لها من أهمية استراتيجية حيوية بل لأنها مرعت سلاحها . وبعد شهور من المفاوضات لم تحقق الديمقراطية تقدما لا في مجال مرع السلاح ولا في مجال الأمن . وكان لدرعة الأمن الجماعي نحو تحويل الدولان إلى مشكلة قانونية مجردة ، ورفضها المظر في أي التزام أو تهديد يعنيه تأثير مدمر للمصحيات وليس تأثيرا مطمئنا

ورغم لقاء الشفوي الذي أسبقته بريطانيا على هذا المفهوم ، فقد اعتبرت التزامات الأمن الجماعي أقل من الأحلاف التقليدية من حيث تنفيذ الأطراف المشاركة فيه . وقد أثبتت الوزارة أنها خصيبة في إلتناع صيغ مختلفة للأمن الجماعي بينما رفضت في إسرار عقد أي حلف رسمي مع فرنسا حتى عشية الحرب ، أي بعد ذلك بمقد وصف عقد ولا جدال في أنها لم تكن تميز بين الاتحامين أو أنها لم تر أن احتمالات تنفيذ التزامات الأمن الجماعي أقل وأسهل في تجنبها من التزامات الأحلاف

وكان أقل طريق يتبعه لطفاء هو إعطاء ألمانيا طوعا من أكثر بدود معاهدة فرساي تضحدا وتشكيل حلف فرنسي بريطاني قوي . وكان كل هذا في ذهن ونستون تشرشل عندما طالب بقد

حلف مع فرنسا حلفا (ووسط إننا) غيروت من معاملتها لألمانيا ووافقت بنية مخصصة على سياسة بريطانية هدفها مساعدة ألمانيا وحلقتها. وعلى أي حال فشل تلك السياسة لم تنتج أبدا بشكل متعاضد. فقد كان للقادة الفرنسيون خافضين جدا من كل من ألمانيا ومن الرأي العام في بلدهم الذي كان معاديا لألمانيا بصفة ، وكان للقادة البريطانيين نزاعين إلى الشك في مصيحات فرنسا .

وكان من أثر بنود نزح السلاح في معاهدة فرساي أن انصبت هوة الخلاف بين إنجلترا وفرنسا . ومن السخرية الكبيرة أنها سهلت الطريق لألمانيا لكي تحقق المساواة العسكرية الأمر الذي من شأنه نظرا لضعف أوروبا الشرقية أن يتصبب في التفوق الجغرافي السياسي في المدى البعيد لقد مزج الطغاة المماليكة بعدم الكفاية وذلك بأن أعمالوا إنشاء لية كاية للتحقق من تنفيذ بنود نزح السلاح . وقد تنبأ أندييه تراندير المقاول الفرنسي الرئيسي في فرساي في خطاب له إلى كولونيل هالوس عام ١٩١٩ بأن عدم إنشاء كاية للتحقق سوف يسهل بنود نزح السلاح في المعاهدة .

لقد وضع منك ضعيف ، وخطير وسخيف. هل منقول عسبة الأمم لألمانيا عليك أن تثبتي أن معلوماتي خاطئة. أو نقول لها إننا نريد أن نتحقق . ولكنها في هذه الحالة تدعي لنفسها حق الإشراف وسوف ترد ألمانيا قاتلة . ويأتي حق هذا ؟

سيكون هذا هو رد ألمانيا وحرف يكون لها الحق في هذا الرد إننا لم تكن المعاهدة نرغمها على قبول حق التحقق.

في الأيام الاربعة قيل أن تصحيح دراسة مراقبة التسليح موضوعا أكاديميا لم يكن أحد يرى أنه من الغريب أن يطلب من ألمانيا أن تملك برح سلاحها . ولا حراء في أن لجنة إشراف عسكرية مشتركة بين الحلفاء قد أنشئت . غير أنها لم يكن لها حق التفتيش المستقل؛ وكان يمكنها فقط أن تطلب من الحكومة الألمانية معلومات عن الانتهاكات الألمانية لبرح السلاح وهذا ليس إجراء مضمونا ضمنا أكيدا. وقد تم حل اللجنة في عام ١٩٢٦ وتركت عملية التحقق من برح السلاح إلى مخابرات الحلفاء وليس من الغريب والأمر كذلك أن تنتهك بنود برح السلاح لفترة طويلة قبل أن يطن هتلر رفضه تنفيذها .

وعلى المستوى السياسي أسر القادة الألمان بمهارة على نزح السلاح للعام الذي تمت عليه معاهدة فرساي والذي كان برح سلاحهم أول مرحلة فيه . ويعود الوقت تمكنوا من الحصول على تأكيد بريطانيا لهذه المسألة ولستصومها لتبرير عدم تمكنهم من تنفيذ بنود أخرى في المعاهدة . ولكن تمسك بريطانيا على فرنسا فطلعت عن تخفيضات ضخمة في قواتها البرية (التي لم يحدث أن اعتصمت عليها إطلاقا لتوفير أسلحتها) ولكنها لم تطن عن تخفيض قواتها البحرية (التي تعتمد عليها بانسا في أسلحتها) . ومن ناحية أخرى قبل أن فرنسا يعتمد كاية على أن يكون جيشها بكم الامتداد أكثر من جيش ألمانيا وذلك لأن إمكانيات ألمانيا للصناعة

وشعبها أكثر تفوقاً من فرنسا . وكان الضغط لتغيير هذا الميزان -- إما عن طريق إعادة تسليح ألمانيا أو نزع سلاح فرنسا -- نتيجة وهي تفكير متأنج للحرب إلى العكس . ففي الوقت الذي تولي فيه هنر الحكم في ألمانيا كان من الواضح معاً أن شروط نزع السلاح في المعاهدة سراعاً ما سيجلي وتظهر مبررة ألمانيا الجغرافية السياسية

وكذلك التعويضات عسراً آخر من عناصر الفقرة بين بريطانيا وفرنسا . فتقبل معاهدة فرساي كأن من الجبهي أن الجانب المهزوم هو الذي يدفع التعويضات . بعد الحرب الفرنسية البروسية عام ١٨٧٠ لم تشعر ألمانيا بأنها تريد اللجوء إلى أي مبدأ سوى انتصارها للحصول على التعويضات التي فرضتها على فرنسا ، وحدث نفس الشيء في عام ١٩١٨ عندما ضمت ألمانيا ماتورة التعويضات الصاعدة إلى روجيا في معاهدة برست - ليتوفسك .

ومع ذلك ففي ظل نظام العالم الجديد الذي وسعته معاهدة فرساي ، بدأ الطرفان يتكلمون أن التعويضات مطلب تبريراً لأفعالها . وقد عثروا على هذا التبرير في المادة ٢٣١ أو البند المتعلق بنصب المسئول عن إشعال الحرب الذي ورد وصفه في الفصل السابق . وإذا عوج هذا البند بحرف في ألمانيا وقضى على الحائر الذي كلل صعباً بالفضل هناك للفقار مع التسوية السلمية

وأحد الجوانب المعقدة في معاهدة فرساي هو أن من صاغها أخرجوا منها بنداً دقيقاً مثيراً للاستياء عن المنع في جريمة الحرب دون أن يحددوا قيمة المبالغ التي يجب أن تدفع كتعويضات . وقد ترك تحديد قيمة التعويضات للحل من الخبراء . شكل في المستقبل . ولك أن المبالغ التي حددتها الحلفاء وجعلوا شعوبهم تتوقعها كانت باهظة للغاية إلى حد أنه لم يكن من الممكن أن تفوت ضخامة هذه المبالغ على دقة ويلسون ولا تطيلات الخبراء الماليين الجدية

وبهذه الطريقة أصبح موضوع التعويضات مثال موضوع نزع السلاح . سلاحاً في أيدي التعديليين الألمان ، فكان الخبراء يريدون شكهم ليس فقط في الطابع الأخلاقي للتعويضات بل في إمكانية دفعها . وكان ما كتبه جون ماينارد كير John Maynard Keynes حيث في النتائج الاقتصادية للصالح Treaties on the Economic Consequences of Peace مثلاً حياً آنذاك . وفي النهاية فلى موقف المنتصر في المعايير أنه دائماً يتصالح بمرور الوقت . وما لا ينفذ أثناء صدمة الهزيمة يصبح من الصعوبة المتزايدة تعهده بعد ذلك - وكان هذا درساً كان على أمريكا أن تتعلمه فيما يتعلق بالعراق في نهاية عام ١٩٩١ في حرب الخليج

ولم يحدث إلا في عام ١٩٢١ - بعد سنتين من معاهدة فرساي - أن تحدد في النهاية رقم التعويضات . كان الرقم مرتفعاً إلى حد سخي ١٣٢ بليون مارك ذهبي (حوالي ٤٠ بليون دولار قيمتهم الحالية ٢٢٢ بليون دولار) وهو مبلغ كان سيتطلب من ألمانيا أن توالي دفعه حتى بداية القرن . وكان المتوقع أن تعان ألمانيا إفلاسها . حتى لو تمكن النظام المالي الدولي من استيعاب تلك الموارد المخصصة فلم يكن من الممكن أن تستمر أية حكومة ألمانية توافق على

ذلك في الحكم في ألمانيا

وفي صيف عام ١٩٢١ دفعت ألمانيا القسط الأول من مقبورة التعويضات وحولت بلهين مارك (٢٥٠ مليون دولار). ولكنها فعلت ذلك بأن طبعت أوراق بكنكوت وباعتها مقابل عملة أجنبية في الأسواق إلى حد أنه لم يحدث بالفعل أي تمويل للعمود من ألمانيا. وفي نهاية عام ١٩٢٢ اقترحت ألمانيا تأجيل دفع أقساط التعويضات لمدة أربع سنوات

لقد ازداد الآن يشبه هبوط معنويات المطالب الدولي الذي جاء بسبب فرساي وهبوط معنويات فرنسا وهي دعامه هذا النظام في أوروبا. ولم تنشأ أية لتنفيد دفع التعويضات ولم تنشأ أية للتحقق من نزاع السلاح. وحدث إن فرنسا وبريطانيا العظمى كانتا مختلفتين حول كلتا المسألتين، وكانت ألمانيا تشرع باستياء شديد. وكانت الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي خارج الصورة، فقد أدت فرساي في الواقع إلى نوع من حرب المصالحات الدولية ولم تؤد إلى إيجاد نظام عالمي. وبعد أربع سنوات من انتشار الطغاة أصبح موقف ألمانيا في المساومة أكثر قوة من موقف فرنسا. وفي هذا الجو، دعا لويد جورج رئيس وزراء بريطانيا إلى عقد مؤتمر دولي في جينوا في أبريل ١٩٢٢ وذلك في محاولة عاقلة لبحث مسألة التعويضات وديون الحرب وفتح أوروبا في زومه ولحمة. وذلك على عرار ما فعل مشروع مارشال بعد ذلك بجبل - وحدث إنه كان من المستحيل التفكير في لفتح أوروبا اقتصاديا بدون أن تشترك في ذلك أكبر دولتين أوروبيتين (التي تصادف أيضا أنها الدولتان المدينتان الرئيسيتان) ألمانيا والاتحاد السوفيتي فقد دعي المبعوثان من السياسة الخارجية إلى حضور مؤتمر دولي لأول مرة في فترة ما بعد الحرب. ولم تكن النتيجة هي إسهام آلان لويد جورج في إقامة نظام دولي بل كانت النتيجة أن المؤتمر هبأ الفرصة للدولتين المبعوثين لكي تقتربا من بعضهما

لم يظهر شيء يشبه الاتحاد السوفيتي من بعد في أفق الدبلوماسية الأوروبية منذ الثورة الفرنسية. فلأول مرة منذ أكثر من قرن يكرس بلد نفسه للقضاء رسميا على النظام الرسمي الراسخ. لقد حاول الثوار الفرنسيون تغيير شخصية الدولة وتصادي البلاشفة (الأغلبية في الحرب الشيوعي السوفيتي) خطوة واقترحوا إلغاء الدولة برمتها. وكما قال لينين بمجرد أن تتبدل الدولة لن تكون هناك حاجة للدبلوماسية أو السياسة الخارجية.

وفي البداية أزعج هذا الموقف البلاشفة أنفسهم والذين كانوا مضطرين أن يتعاملوا معهم. لقد وضع البلاشفة الأوائل نظريات عن صراع الطبقات والاستعمار كأسباب للحرمة. ومع ذلك فهم لم يتناولوا أبدا مسألة كيفية تغيير السياسة الخارجية بين الدول ذات السيادة. وكانوا ولغتين من أن الثورة العالمية سوف تتبعهم وتحقق مثل انتصارهم في روسيا في غضون شهر قليل واعتقد المبالغون في التثاؤم أن ذلك قد يستغرق سنوات قليلة. وقد رأى لينين تروتسكي Leon Trotsky أول وزير خارجية سوفيتي أن مهمته أكثر بقليل من مهمة كاتب يعمل لكي يساهم إلى سمعة الرأسماليين بالكشف عن المفاجآت السرية التي اقترحوا بها تقسيم عاتق

الحرب فيما بينهم .وقال إن ثورته هو من مصدر عدة بيانات ثورية إلى شعوب العالم لم يكف عن العمل بعد ذلك . ولم يتكز أي من القادة الشيوعيين الأوائل أنه من الممكن أن تتعايش دولة شيوعية مع دول رأسمالية عتقوا طويلة . وحيث إنه كان من المتوقع بعد شهر أو سنوات قليلة أن تختفي الدولة كلية فكان من المعتقد أن المهمة الرئيسية للسياسة الخارجية في المبدأ هي تشجيع الثورة العالمية وليس إقامة العلاقات بين الدول

وفي مثل تلك الظروف فإن استبعاد الاتحاد السوفييتي من عملية صنع السلام في فرنسا كان معهودا . فلم يكن لدى الطغاة أي حافز لكي يشركوا معهم في مدلولاتهم بلد قد عقد بالفعل سلاما منفصلا مع ألمانيا ويحاول عملاؤه الإطاحة بحكوماتهم . وحتى ليهي ورفاقه لم تكن لديهم أي رغبة في الاشتراك في النظام الدولي الذي يحاولون القضاء عليه .

ولم يكن هناك في مناقشات البلاشفة الدخيلة المبهمة التي لا تنتهي ما هيأهم لحظة الحرب التي كانوا في الحقيقة قد ورثوها . ولم يكن لديهم أي برنامج محدد للسلام لك لأنهم لم يتكروا في بلدهم كدولة بل فكروا فيها كقضية فقط . ولذلك كانوا يتصرمون وكأن إنهاء الحرب وتشجيع الثورة الأوروبية هما نفس العملية . والواقع أن أول مرسوم لهم عن السياسة الخارجية الذي نشر بعد إعلان ثورة عام ١٩١٧ بيوم واحد وسموه مرسوم السلام هو نداء لحكومات وشعوب العالم لتحقيق ما وصفوه بالسلام الديمقراطي

وقد تهاوت أهداف البلاشفة على وجه السرعة . فقد وافقت القيادة العليا الألمانية على الدخول في مفاوضات من أجل عقد معاهدة صلح في برست - ليتوفسك ولعقد هدنة فيما تكون المحادثات جارية . وفي البداية تصور تروتسكي أنه يستطيع أن يستخدم التهديد بالثورة العالمية كسلاح في المساومة وأن يتصرف كمحام عن البروليتاريا (الطبقة العاملة) . وأساء حظ تروتسكي أن المفاوضات الألمانية كل جزئيا منتصرا ولم يكن فيلسوفا . وقد فهم ماكس هوفمان Max Hoffman رئيس هيئة أركان الجبهة الشرقية مسألة توازن القوى وقدم شروطا في غاية الفسوة في يناير عام ١٩١٨ . فطالب بضم منطقة البلطيق بأكملها وشرعية من بيلوروسيا ومصحية من حيث الأمر الواقع في أوكرانيا المستقلة كما طالب بتعريض ضم وعندها تبع من مطالبة تروتسكي أخرج خريطة عليها خطوطا ورقاء عريضة تبين المطالب الألمانية وأوضح أن ألمانيا لن تترجع وراء ذلك الخط الذي حددته باللون الأزرق حتى تتوقف روسيا عن تمسكها بالقوانين . ومعنى آخر حتى تصبح بلا دفاع عن نفسها

كانت نتيجة إنذار هوفمان أن بدأت أولى مناقشات جادة حول السياسة الخارجية في شهر يناير عام ١٩١٨ . وحث لوتين يوزيه ستالين على نهضة الأوضاع . ودعا بورخارين Bukharin إلى حرب ثورية . وقال ليهين إنه إذا لم تتم ثورة ألمانية أو قامت فشلت فإن روسيا سوف تعاني من هزيمة ساحقة . ستؤدي إلى سلام في غير صالحها إطلاقا . سلام سوف يعقد ليس بواسطة حكومة اشتراكية . بل بحكومة أخرى . ولما كانت تلك هي الحالة فإن يكون من التكتيك

المناسبات المماثلة بمصير الثورة الاشتراكية التي بدأت في روسيا على احتمال أن تبدأ الثورة الألمانية في المستقبل القريب .

وفي تأليدهم لانتهاج سياسة خارجية تقوم على أساس مقعبي دعا تروتسكي إلى سياسة ولا سلام ولا حرب . ومع ذلك فإن الجناح الأيسر لديه لم يتبلر ولحد وهو محاولة كسب الوقت ضد غريم يعتبر المفاوضات تعمل في خدمة منطقته البلطي - وهو وهم تعرضت له الولايات المتحدة بصفة خاصة - ولم يحمل الألمان مثل تلك الآراء . فعندما عاد تروتسكي حاملا تعليمات تعلن سياسة اللاسلم واللاعرب وأعلن من جانب واحد - جلتيه هو - أن الحرب قد انتهت استأنف الأعمال عملياتهم الحربية . وعندما ووجه بالهزيمة الكاملة وافق لينين ورفاقه على شروط هومبان ووقع على معاهدة برست - ليتوفسك ووافق بذلك على التعايش مع الإمبراطورية الألمانية

وفي خلال السنوات العتقن التالية لذلك لجأ السوفييت مرارا إلى مبدأ التعايش مع بقاء ود فعل رعماء القضية فإذنا كما هو فكلمت الديمقراطية ترحب في كل مرة بإعلان السوفييت عن التعايش السلمي على أنه علامة على التحول إلى سياسة سلام دائمة . ومع ذلك فإن السوفييت من جانبهم يبرروا دائما فترات التعايش السلمي على أن العلاقات بين القوى ليس من شأنها أن تؤدي إلى المواجهة . والنتيجة الطبيعية الواضحة لذلك هي أنه إما تغيرت تلك العلاقات فسوف يتغير تمسك البلاشفة بالتعايش السلمي . وطبقا لما قاله لينين فإن الواقع هو الذي يفرض التعايش مع القويم للرأسمالي .

إننا بمقدور سلام معدود . محرو أنفسنا بأكبر قدر ممكن من اللحظة الزائلة . من كلا الجانبين الاستعماريين المتحاربين : فاستقلال كراميتهما المتباعدة فإننا نستغل الحرب التي تجعل عقد صفقة بهديهما ضلعا أمرا ممكنا .

ودرورة تلك السياسة بالطبع كانت اتفاقية هتلر-ستالين التي عقدت عام ١٩٣٩ . فقد تم بسهولة تفسير التناقضات تقصيرا مسلحا . وجاء في بيان شعوبي : فإننا مقتنعون بأن تكثر السياسات الاشتراكية ثباتا يمكن التوفيق بينها وبين الواقعية الصارمة والفرعة الصلبة المترنة .

وفي عام ١٩٤٠ خطت السياسة الخارجية السوفيتية الخطوة النهائية في الاعتراف بالحاجة إلى انتهاج سياسة تقليدية بفكر تكبر مع الغرب عندما قال وزير الخارجية السوفيتي جورجي شيشوفين : George Chicherin

أن يكون هناك اختلاف في الآراء فيما يتعلق بمدة بقاء النظام الرأسمالي غير أن النظام الرأسمالي موجود حاليا وإلّا يجب أن توجد طريقة للحياة سورع الكلام القوي . فقد برزت في النهاية المصلحة الوطنية كهدف سوفيتي له الأهمية الكبرى ، وارتفع هذا الهدف وأصبح حقيقة اشتراكية مثلما كان لفترة طويلة لب سياسات الدول الرأسمالية . لقد أصبح الهدف الآن هو الهدف المباشر والتعايش هو الوسيلة .

ومع ذلك فسرعان ما واجهت الدولة الاشتراكية تهديدا عسكريا لآخر عندما هاجمتها بولندا في شهر إبريل سنة ١٩٢٠ فقد وصلت القوات البولندية إلى ضواحي مدينة كييف ¹⁷ متخطية قبل أن تهزم وعندما اقترب الجيش الأحمر في هجوم مضاد من العاصمة البولندية وارسو ، تدخل الحلفاء الغربيون وطلبوا بإنهاء هذا الهجوم وتحقيق السلام . واقتراح وزير الخارجية البريطاني لورد كيرزون Lord Curzon خطا ماصلا بين بولندا وروسيا كان للسوفييت على استعداد لقبوله غير أن بولندا رفضت ولهذا وضعت التسوية النهائية على طول الخطوط العسكرية التي كانت موجودة قبل الحرب ماحية الشرق بمسافة أكبر من التي حددتها كيرزون.

وقد عملت بولندا بذلك على زيادة حدة الكراهية مع عدوها التاريخيين: ألمانيا التي استولت منها على سيليسيا العليا والرواق البولندي والاتحاد السوفيتي الذي استولت منه على المنطقة الواقعة شرق ما عرف بخط كيرزون. وعندما تبحر الدخان وجد الاتحاد السوفيتي نفسه أخيرا وقد تحرر من الحروب والثورة، ومع ذلك فقد خسر في المقابل كل ما استولى عليه القياصرة في البلطيق وفنلندا وبولندا وبوسيريا والمناطق الواقعة على طول الحدود التركية . وفي عام ١٩٢٢ كانت موسكو قد استعادت السيطرة على أوكرانيا وجورجيا اللتين كانتا قد انفصلتا عن الإمبراطورية الروسية أثناء فترة الاضطرابات . وتلك واقعة لا يساهم كليرزون من القادة الروس المعاصرين

وكان على الاتحاد السوفيتي لاستعادة السيطرة الداخلية أن يقوم بتسوية عملية بين المحلات الثورية والسياسة الواقعية . بين إعلان الثورة العالمية وممارسة التعاضد السلمي ورغم أن الاتحاد السوفيتي لغتار تحصيل الثورة العالمية فقد كان ليس ما يكون عن تأييد النظام العالمي القائم فقد رأي في السلام فرصة لتصارح الرأسماليين معا وكلى هدفه المحدد هو ألمانيا ، التي لعبت تقريبا دورا كبيرا في الفكر السوفيتي وهي الشاعر الروسية . وفي شهر ديسمبر سنة ١٩٢٠ وصف لينين الاستراتيجية السوفيتية قائلا

إن وحردما يتوقف أولا على وجود شق جنري في مصكر الدول الاستعمارية ، وثانيا على حقيقة أن انتصار الاتفاق Entente وصلح فرساي قد بقعا بالأغلبية العظمى من الشعب الألماني إلى موقف جعل ألمانيا لا تستطيع الحياة . إلى حكومة ألمانيا الليبرالية تكرر البلاخفة بجمود ، ولكن مصالح الموقف الدولي تدفعها إلى الصلح مع روسيا السوفيتية ضد إرثتها.

وتوصلت ألمانيا إلى نفس النتيجة . فخلال الحرب بين روسيا وبولندا كتب الجنرال هانز فون سيكت Hans von Seeckt واضع خطط الجيش الألماني بعد الحرب يقول

إن الدولة البولندية الحالية هي خليفة الاتفاق Entente وهي نحل محل الضغط الذي مارسه روسيا من قبل على الحدود الشرقية لألمانيا . إن الحرب بين الاتحاد السوفيتي وبولندا لا تؤثر فقط على بولندا بل تؤثر أيضا على دولتي الاتفاق - فرنسا وبريطانيا - فلما انهارت بولندا فإن صرح معلومة مرسى بكلمة ستترجم . ويتضح من ذلك أن ألمانيا ليست لديها

مصلحة في تقديم أية مساعدة لبولندا في صراعها مع روسيا .

وقد أكد رأي فون سيكت المفاوض الذي أعرب عنها لورد بيلغور قبل ذلك بسنوات قليلة (وردت في الفصل السابق) . أن بولندا أعطت روسيا وألمانيا عدوا مشتركا وتجنبت أن يوازن أحدهما الآخر كما حدث في القرن التاسع عشر . وفي نظام فرساي لم تولج ألمانيا اتفاقا ثلاثيا بل عددا ولفرا من الدول في مراحل مختلفة من الخلافات بينها وكلهم يعارضهم بالمثل اتحاد سوفيتي بشكوى إقليمية شبيهة تماما بشكوى ألمانيا . وكانت فقط مسألة وقت قبل أن تتمكن الدولتان المنهزتان من جمع مشاعرهما بالاستياء معا .

وجاءت الفرصة في عام ١٩٢٢ في رابالو *Rapallo* مدينة ساحلية بالقرب من جنوة والمكان الذي عقد فيه مؤتمر لورد جورج الدولي ومن دولتي السفيرة في تلك الفرصة تهيأت بسبب الفاصل المستمر حول التعويضات الذي استمر منذ معاهدة فرساي والذي امتدت حقيقته بعد تقديم فاتورة تعويضات الطفاه ومزاعم ألمانيا بأنها ليس في إمكانها دفع تلك التعويضات

وكانت هناك عقبة كبرى أمام نجاح المؤتمر وهي أن لورد جورج لم تكن لديه لا القوة ولا الحكمة اللتان جعلتا وزير الخارجية جورج مارشال فيما بعد يحقق النجاح لبرنامجه الخاص بإعادة التعمير . وفي اللحظة الأخيرة رفضت فرنسا أن يدرج موضوع التعويضات في جدول أعمال المؤتمر . وكانت محطة في ذلك . من أنه قد يلقب منها قبول تخصيص القيمة الإجمالية للتعويضات . ويبدو أن فرنسا كانت تقدر تقديرا كبيرا طلبها الذي لا يمكن تحقيقه رغم الاعتراف به دوليا . بتسوية يمكن تحقيقها . وكانت ألمانيا تنظر قدما إلى الموافقة على قرار بتأجيل دفع التعويضات . وكل السوفييت يرتابون في أن الطفاه قد يحاولون حل المأزق بربط ديون القصور الروسي بالتعويضات الألمانية وبالتالي سيطلب من الاتحاد السوفيتي إقرار ديون القصور على أن ترد إليه من التعويضات الألمانية . وقد تركت المادة ١١٦ من معاهدة فرساي تلك الإمكانية بالتحديد مفتوحة .

ولم تكن لدى الحكومة السوفيتية أية نوايا للاعتراف بديون القصور الروسي مطلقا فطلعت ولم تعترف بالمطالب المالية لفرنسا وبريطانيا . ولم تكن حتى تريد إعانة ألمانيا إلى قائمة أعدائها الطويلة بأن تسهم إلى مولاة التعويضات التي تطلب ألمانيا بدفعها . ولكي تحول دون مؤتمر جينوا وتسوية هذه القضية لغير مجال السوفييت ففترحت موسكو مقبدا أن تقيم لدولتان المسبوقتان علاقات دبلوماسية بينهما ويحطان معا لتتخطى عن مطالب كل منهما من الأخرى . ويحتلن أن ألمانيا لم تكن تريد أن تكون أول بلد أوروبي يقيم علاقات دبلوماسية مع الاتحاد السوفيتي . وتعرض بذلك فرصها للحصول على نجعة من فاتورة التعويضات . فقد تلاقت الاقتراح وظل الاقتراح على المائدة إلى أن فرصت الأحداث في جينوا تغيرا في الموقف

وقد قصي جورجى شيشرين وزير الخارجية السوفيتي الأرستقراطي المولد الذي أصبح

وأوعا بالقضية البلشفية هذه للفرصة التي هيأتها جينوا لموضع المعتقدات الثورية في خدمة السياسة الواقعية. ونادي بـ«التعايش السلمي» بطريقة وضعت للتعامل العملي في وضع أسس متطلبات الأيديولوجية :

لئن الوفد الروسي يدرك في الفترة الراعنة من التاريخ التي تتيح التواجد المتوازي للنظام الاجتماعي القديم والنظام الجديد الذي يولد الآن أن القتالين الاقتصادي بين الدول التي تمثل نظامي الملكية هذين ضروري للغاية من أجل إعادة البناء الاقتصادي .

وفي الوقت نفسه أرفق شيشرين بشكائه من أجل التعاون اقتراحا وضع بدقة لزيادة ارتباط الديمقراطيات . فقد تقدم بجول أعمال على درجة كبيرة من الشمول إلى حد أنه لا يمكن تنفيذه ولا يمكن كذلك أن تنجزه الحكومات الديمقراطية - وتلك وسيلة طلت دائما تستخدمها الدبلوماسية السوفيتية . وقد تضمن جدول الأعمال هذا إلغاء أسلحة الدمار الشامل ، وعقد مؤتمر اقتصادي عالمي ، وفرض سيطرة دولية على جميع العملات الألمانية . والهدف من ذلك الجول هو تهيئة الرأي العام في العالم الغربي ولإعطاء موسكو صفة الدولة التي تدعو إلى السلام العالمي الأمر الذي سيجعل من الصعب على الديمقراطيات أن تنظم حملات ضد الشيوعية ، لكاپوس الذي كان يقض مضجع للكرملين .

وقد وجد شيشرين نفسه غريبا في جينوا رغم أنه لم يكن في حالته هذه يختلف كثيرا عن أعضاء الوفد الألماني . وظل الحلفاء الغربيون غافلين عن الإغراء الذي يصنعونه لكل من ألمانيا والاتحاد السوفيتي وذلك بأن تظهروا أن هذين البلدين القويين في القارة يمكن ببساطة ألا يلتفت إليهما . وقد رفضت ثلاثة طلبات من المستشار الألماني ومن وزير خارجيته لمقابلة لويد جورج . وفي الوقت نفسه ، اقترحت فرنسا عقد مشاورات خاصة مع بريطانيا العظمى والاتحاد السوفيتي تستبعد منها ألمانيا . والفرض من تلك الاجتماعات هو إعادة إحياء المشروع القديم «استبدال ديون القيصير بالتعويضات الألمانية» وهو اقتراح رغم أنه كان حتى الدبلوماسيون الأقل رغبة من السوفييت سفروته على أنه فتح لتقويض احتمالات تحسين العلاقات الألمانية السوفيتية .

وعند نهاية الأسبوع الأول من المؤتمر انتاب ألمانيا والاتحاد السوفيتي كلتيهما القلق من أنهما قد يوضعان كل ضد الآخر . وعندما قام واحد من مساعدي شيشرين بالاتصال بتليفونيا بالوفد الألماني في الساعة الواحدة والنصف من صباح ١٦ أبريل عام ١٩٢٢ واقترح عقد اجتماع في ساعة متأخرة من ذلك اليوم في رابالو . هب الألمان إلى الاجتماع فورا . كانوا تواقين لإنهاء عزلتهم بقدر ما كان السوفييت يريدون أن يتجنبوا الحصول على العيزة المشكوك فيها بأن يصبحوا دائني ألمانيا . ولم يضيع وزراء الخارجية وقتا كبيرا في وضع اتفاق أُلغيت بموجبيه ألمانيا والاتحاد السوفيتي علاقات دبلوماسية كاملة بينهما وتظليا عن مطالب كل منهما من الأخرى ومنحت كل منهما الأخرى حق معاملة الدولة الأفضل . وعندما تلقى لويد

جورج أثناء متأخرة عن ذلك الاجتماع حلول مسعورا الاتصال بالوفد الألماني لكي يدعو إلى الاجتماع الذي كان قد رفضه مرارا من قبل. وقد وصلت رسالة ليريد جورج إلى راتينز Rathenau المفاوض الألماني بينما كان يستعد الذهاب إلى مكان الاجتماع لتوقيع الاتفاقية الألمانية الروسية. وتورد قليلا ثم قال: لقد صنع الذهب ويجب أن نخسبه.

وفي غضون عام كانت ألمانيا والاتحاد السوفييتي يتفاوضان حول اتفاقيات سرية للتعاون العسكري والاقتصادي. ورغم أن رايالو أصبحت فيما بعد رمزا للأخطار التي يتعرض لها التقارب الألماني السوفييتي، فقد كان ما حدث واحدا من الحوادث العرضية المفاجئة الذي كان يبدو محتملا إذا نظر إليه استعراضا لما حدث في وقت مبكر. وكان حادثا عرضيا لأن أحدا لم يخطط له عندما وقع، وكان محتملا لأن المسرح الذي وقع فيه أعده اللطفاء الغربيون. وقد سيطرت عليهم مشاعر نيز لكبر دولتين أوروبيتين، وذلك يصنع حزائا من الدول الضعيفة المعادية للدولتين الكبيرتين ويتمتعهم كلا من ألمانيا والاتحاد السوفيتي. وقد ساهم كل ذلك في خلق أكبر حافز لدى ألمانيا والاتحاد السوفيتي للتقلب على العدوة المنهجية بينهما والتعاون من أجل القضاء على معاهدة فرساي.

ولم يكن لرايالو نفسها تلك العاقبة، فقد كانت مع ذلك رمزا لرغبة جليسة استمرت في التقريب بين القادة الألمان والقادة السوفييت طيلة بقية فترة ما بين الحربين. وقد أرجع جورج كينان هذا الاتفاق من ناحية إلى الإصرار السوفييتي ومن ناحية أخرى إلى الشقاق بين الغرب وشعورهم بالاستكانة. ومن الواضح أن الديمقراطيات الغربية كانت قصيرة النظر ولها. ولكنهم بمجرد أن ارتكبوا خطأ وضع مسودة معاهدة فرساي لم تترك لهم سوى خيارات تنقذ بشر عظيم. وفي المدى البعيد كان منع التعاون السوفييتي الألماني بمعد اتفاق فرنسي مع واحد منهما. غير أن أقل ثمن لمثل تلك الصفقة كان إعادة تمصيح الحدود البولندية وكذلك بلا شك إلغاء الرواق البولندي. وفي أوروبا التي كانت على هذه الصورة، لم يكن في إمكان فرنسا أن تتلافى السيطرة الألمانية إلا بمعد حلف قوي مع بريطانيا العظمى الأمر بالطبع الذي رفض البريطانيون النظر فيه. والمثل فإن للتأثير العملي لأية صفقة مع الاتحاد السوفييتي كان هو إعادة خط كيرزون. الأمر الذي كانت سترفضه بولندا ولا تنظر فيه فرنسا. ولم تكن الديمقراطيات على استعداد لتضع أي من الثمتين، أو حتى الاعتراف بوجود مشكلة الدفاع عن معاهدة فرساي. دون السماح لألمانيا أو الاتحاد السوفييتي بأن يكون لهما دور مهم في ذلك.

وكان هناك دائما، والحالة هكذا، احتمال أن يقع اختيار الصلاطين الأوروبيين على تقسيم أوروبا الشرقية بينهما بدلا من انضمام أحدهما إلى حلف موجه ضد الآخر. وهكذا ترك الأمر لهتلر وستالين اللذين لم يكونا مقبدين بأحداث الماضي ومفزعين بشهوة القوة، للقضاء على الهيبة التي أقامها القادة السليسون من ورق في فترة ما بين الحربين وكانوا حصني الذية ملعين محبين السلام.

الدبلوماسية

إن الدبلوماسية ليست فنا من فنون الاستعراض أو اعتلاء مسرح السلطة لكنها علم وفن وخبرة وقدر على التكيف والمرونة والمناورة... إلخ. وذلك لإدارة العلاقات الدولية، وبشكل أساسي عن طريق المفاوضات والحوار... وهذا أمر بالغ الصعوبة، لأنه يعتمد على قدرة إنسان ما على تغيير مسرح الأحداث، بما يتناسب مع رؤيته ومصالح وطنه... حيث يقوم الدبلوماسيون بتحديد الأهداف والاستراتيجيات التي يجب اتباعها لتحقيق هذه الأهداف والحفاظ على مصالح الدولة في علاقاتها بالدول الأخرى. وهم - أي الدبلوماسيين - في ذلك يتفردون في وقت السلم بالحفاظ على المصالح العليا للدولة وفي حالة نجاحهم في تحقيق هذا الهدف بكفاءة يظل العسكريون في منأى عن الحرب التي بلغت الآن - بسبب الابتكارات الحديثة - أبعادا مخيفة، أما عندما يتحدث الدبلوماسيون أو يلجأون إلى خيار القتال والعمليات العسكرية فمعنى ذلك أنهم فشلوا تماما في أداء مهامهم الأساسية. وبالتالي قاموا بإلقاء الكرة الملتهبة في ملعب العسكريين.

محمد عبد المنعم

Bibliotheca Alexandrina



0436435